

UCHWAŁA NR 870/2019  
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 1 października 2019 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na sześćdziesiąt jeden spośród sześćdziesięciu siedmiu stanowisk sędziego sądu  
okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, ogłoszonych w Monitorze Polskim  
z 2018 r., poz. 291

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa

1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Doroty Magdaleny Bassy, Pana Tadeusza Stanisława Bulandy, Pana Michała Chojnackiego, Pani Patrycji Marii Czyżewskiej, Pani Ewy Dmitruk, Pani Renaty Drozd-Sweklej, Pani Edyty Zofii Dzielińskiej, Pana Grzegorza Pawła Godziny, Pani Agnieszki Gołaszewskiej, Pani Wioletty Iwańczuk, Pana Michała Jakubowskiego, Pani Pauli Jasińskiej-Drzymały, Pani Joanny Karczewskiej, Pana Piotra Łukasza Kielkiewicza, Pana Łukasza Bartłomieja Kluski, Pana Miłosza Pawła Koniecznego, Pana Krzysztofa Kopciewskiego, Pani Anny Barbary Krawczyk, Pana Arkadiusza Marcina Kucharskiego, Pana Tomasza Leszczyńskiego, Pana Andrzeja Piotra Lipińskiego, Pani Iwony Lizakowskiej-Bytof, Pana Sebastiana Ładosia, Pani Katarzyny Małysy, Pani Małgorzaty Grażyny Męczkowskiej, Pana Konrada Mielcarka, Pana Tomasz Niewiadomskiego, Pani Anny Małgorzaty Ogińskiej-Łągiewki, Pana Łukasza Oleksiuka, Pani Joanny Moniki Oliwy, Pani Sylwii Agnieszki Paschke, Pani Joanny Pąsik, Pani Darii Magdaleny Popłonyk, Pani Anny Moniki Przesmyckiej, Pani Barbary Anny Pyz-Kędzierskiej, Pana Marcina Rosika, Pani Małgorzaty Różańskiej-Prus, Pana Radosława Czesława Rudnickiego, Pani Aleksandry Marii Rutkowskiej, Pana Rafała Schmidta, Pani Agnieszki Sidor-Leszczyńskiej, Pani Sylwii Magdaleny Sierpińskiej, Pani Kamili Urszuli Spalińskiej, Pani Agnieszki Stachniak-Rogalskiej, Pani Jolanty Stasińskiej, Pani Iwony Strączyńskiej, Pani Katarzyny Alicji Szaniawskiej-Stejblis, Pani Joanny Szekowskiej-Krym, Pani Iwony Katarzyny Szymańskiej, Pani Wiesławy Marty Śmich, Pana Krzysztofa Świderskiego, Pana Krzysztofa Jana Tarapaty, Pana

**Andrzeja Vertuna, Pana Marcina Waszkiewicza, Pani Ewy Wiśniewskiej-Wiechy, Pani Agnieszki Wlekły-Pietrzak, Pana Stanisława Wojciechowskiego, Pana Roberta Wysoka, Pani Anny Małgorzaty Zalewskiej, Pana Stanisława Józefa Zduna oraz Pani Aleksandry Emilii Ziółkowskiej-Majkowskiej na sześćdziesiąt jeden spośród sześćdziesięciu siedmiu stanowisk sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie;**

2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Mieczysława Balickiego, Pani Anny Izabeli Bonkowskiej, Pani Moniki Mai Borowskiej, Pani Izabeli Brudnickiej, Pani Małgorzaty Alicji Brzozowskiej, Pani Katarzyny Budnej, Pani Anny Bulandy, Pani Joanny Ewy Dalby-Sobczyńskiej, Pani Krystyny Anny Dąbrowskiej, Pana Mirosława Dorosza, Pana Pawła Dzienisa, Pana Piotra Stefana Ermicha, Pani Magdaleny Garstki-Gliwy, Pana Kamila Jerzego Gołaszewskiego, Pani Urszuli Gołębiewskiej-Budnik, Pana Jakuba Krzysztofa Gontarka, Pana Grzegorza Gossa, Pani Anny Grabowskiej-Niecko, Pana Artura Grajewskiego, Pana Łukasza Grylewicza, Pani Agnieszki Moniki Grzelak, Pana Piotra Grzędzińskiego, Pana Pawła Jana Gutkowskiego, Pani Magdaleny Małgorzaty Hemerling, Pana Jakuba Macieja Iwańca, Pani Elżbiety Ewy Jakackiej, Pani Aleksandry Iwony Jakubowskiej, Pani Joanny Zofii Jasińskiej, Pani Joanny Jezierskiej, Pani Agnieszki Kaczmarczyk-Gauzin, Pana Pawła Wojciecha Kaszaka, Pani Anny Marii Kiełek, Pani Aleksandry Koman, Pani Aleksandry Komór, Pani Anny Marii Konarzewskiej-Ptasiewicz, Pani Justyny Małgorzaty Koski-Janusz, Pana Marcina Aleksandra Kosowskiego, Pani Ewy Magdaleny Królikowskiej-Saks, Pani Izabeli Kruszyńskiej-Świątek, Pani Małgorzaty Ewy Kryńskiej-Mozolewskiej, Pani Moniki Agaty Kubiak, Pani Agnieszki Kucharskiej, Pani Marty Mackiewicz, Pana Piotra Pawła Maksymowicza, Pana Roberta Emanuela Masznicza, Pani Arletty Mierzwiak, Pana Adama Mitkiewicza, Pani Anny Marii Mułenko-Borodzińskiej, Pani Joanny Ewy Napiórkowskiej-Kasy, Pani Małgorzaty Agnieszki Nożykowskiej, Pani Moniki Odzimkowskiej, Pani Agnieszki Onichimowskiej, Pani Kamili Ewy Paluszkiewicz-Brolskiej, Pani Małgorzaty Pałaszniak-Gańczarek, Pani Alicji Teresy Paplińskiej, Pani Ewy Pawłowskiej, Pana Piotra Pełczyńskiego, Pani Agnieszki Anny Perehubki, Pani Pauliny Piekarek, Pana Wojciecha Antoniego Piłata, Pana Arkadiusza Piotrowskiego, Pani Anny Popławskiej-Czerwińskiej, Pani Magdaleny Pytel, Pani Joanny Barbary Radzyńskiej-Głowackiej, Pana Klaudiusza Rawicza-Oleńskiego, Pani Małgorzaty Roli, Pani Aleksandry Różalskiej-Danilczuk, Pani Marii Sałacińskiej,

Pani Anny Renaty Samul, Pana Marcina Semeniuka, Pani Ewy Wiktorii Sucheckiej-Bartnik, Pana Lesława Szcześniaka, Pani Alicji Skotnickiej, Pani Moniki Kingi Szulkowskiej, Pana Marcina Szydziaka, Pani Gertrudy Emilii Trzeciak, Pana Radosława Sławomira Tukaja, Pani Ewy Uchman, Pani Doroty Katarzyny Walczyk, Pani Anny Marty Wasilewskiej, Pana Rafała Waszkiewicza, Pana Maksymiliana Radosława Wesołowskiego, Pana Jarosława Zarębskiego oraz Pani Joanny Małgorzaty Ziemby-Dobkowskiej do pełnienia urzędu na sześćdziesiąt siedem stanowisk sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

## UZASADNIENIE

### I

Na sześćdziesiąt siedem wolnych stanowisk sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 291, zgłosili się:

- Pan Mieczysław Balicki – adwokat,
- Pani Dorota Magdalena Bassa – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie,
- Pani Anna Izabela Bonkowska – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie,
- Pan Marcin Łukasz Borcuch – sędzia Sądu Rejonowego w Pruszkowie,
- Pani Monika Maja Borowska – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie,
- Pani Izabela Brudnicka – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie,
- Pani Małgorzata Alicja Brzozowska – sędzia Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie,
- Pani Katarzyna Budna – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie,
- Pani Anna Bulanda – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie,
- Pan Tadeusz Stanisław Bulanda – sędzia Sądu Rejonowego w Pruszkowie,

- Pani Joanna Monika Chała-Małkowska – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie,
- Pan Michał Chojnacki – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie,
- Pani Patrycja Maria Czyżewska – sędzia Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie,
- Pani Joanna Ewa Dalba-Sobczyńska – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie,
- Pani Krystyna Anna Dąbrowska – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie,
- Pani Ewa Dmitruk – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie,
- Pan Mirosław Dorosz – radca prawny,
- Pani Renata Drozd-Sweklej – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie,
- Pani Milena Anna Dutkowska – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie,
- Pani Edyta Zofia Dzielińska – sędzia Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie,
- Pan Paweł Dzienis – sędzia Sądu Rejonowego w Białymstoku,
- Pan Piotr Stefan Ermich – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie,
- Pani Magdalena Garstka-Gliwa – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie,
- Pan Grzegorz Paweł Godzina – sędzia Sądu Rejonowego w Pruszkowie,
- Pani Agnieszka Gołaszewska – sędzia Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie,
- Pan Kamil Jerzy Gołaszewski – sędzia Sądu Rejonowego w Piasecznie,
- Pani Urszula Gołębiewska-Budnik – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie,
- Pan Jakub Krzysztof Gontarek – sędzia Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie,
- Pan Grzegorz Goss – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie,

- Pani Anna Grabowska-Niećko – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie,
- Pan Artur Grajewski – sędzia Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie,
- Pan Łukasz Grylewicz – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie,
- Pani Agnieszka Monika Grzelak – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie,
- Pan Piotr Grzędziński – sędzia Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie,
- Pan Paweł Jan Gutkowski – sędzia Sądu Rejonowego w Wołominie,
- Pani Magdalena Małgorzata Hemerling – sędzia Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie,
- Pan Jakub Maciej Iwaniec – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie,
- Pani Wioletta Iwańczuk – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie,
- Pani Elżbieta Ewa Jakacka – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie,
- Pani Aleksandra Iwona Jakubowska – sędzia Sądu Rejonowego w Wołominie,
- Pan Michał Jakubowski – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie,
- Pani Joanna Zofia Jasińska – sędzia Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie,
- Pani Paula Jasińska-Drzymała – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie,
- Pani Joanna Jezierska – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie,
- Pani Agnieszka Kaczmarzyk-Gauzin – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie,
- Pani Joanna Karczewska – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie,
- Pan Paweł Wojciech Kaszak – sędzia Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie,

- Pani Anna Maria Kielek – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie,
- Pan Piotr Łukasz Kielkiewicz – sędzia Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie,
- Pan Łukasz Bartłomiej Kluska – sędzia Sądu Rejonowego w Pruszkowie,
- Pani Magdalena Małgorzata Kłos – sędzia Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie,
- Pani Aleksandra Koman – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie,
- Pani Aleksandra Komór – sędzia Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie,
- Pani Anna Maria Konarzewska-Ptasiewicz – sędzia Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie,
- Pan Miłosz Paweł Konieczny – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie,
- Pan Krzysztof Kopciewski – sędzia Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie,
- Pani Justyna Małgorzata Koska-Janusz – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie,
- Pan Marcin Aleksander Kosowski – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie,
- Pani Agnieszka Kossowska – sędzia Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie,
- Pan Tomasz Koźmiński – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie,
- Pani Anna Barbara Krawczyk – sędzia Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie,
- Pani Ewa Magdalena Królikowska-Saks – sędzia Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie,
- Pani Izabela Kruszyńska-Świątek – adwokat,
- Pani Małgorzata Ewa Kryńska-Mozolewska – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi Południe w Warszawie,
- Pan Marek Krysztofiiuk – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie,

- Pani Monika Agata Kubiak – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie,
- Pani Agnieszka Kucharska – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie,
- Pan Arkadiusz Marcin Kucharski – sędzia Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie,
- Pani Agnieszka Kwasiborska – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie,
- Pan Tomasz Leszczyński – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie,
- Pan Andrzej Piotr Lipiński – sędzia Sądu Rejonowego w Pruszkowie,
- Pani Monika Lipka – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie,
- Pani Iwona Lizakowska-Bytof – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie,
- Pan Sebastian Ładoś – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie,
- Pani Iwona Elżbieta Łukaszewicz – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie,
- Pani Marta Mackiewicz – radca prawny,
- Pan Piotr Paweł Maksymowicz – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie,
- Pani Katarzyna Małysa – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie,
- Pan Robert Emanuel Masznicz – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie,
- Pani Małgorzata Grażyna Męczkowska – sędzia Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie,
- Pan Konrad Mielcarek – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie,
- Pani Arletta Mierzwiak – sędzia Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie,
- Pan Adam Mitkiewicz – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie,
- Pani Anna Maria Mułenko-Borodzińska – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie,

- Pani Joanna Ewa Napiórkowska-Kasa – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie,
- Pan Tomasz Niewiadomski – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie,
- Pani Małgorzata Agnieszka Nożykowska – sędzia Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie,
- Pani Monika Odzimkowska – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie,
- Pani Anna Małgorzata Ogińska-Łągiewka – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie,
- Pani Ewa Zofia Oleksiak – sędzia sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie,
- Pan Łukasz Oleksiuk – sędzia Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie,
- Pani Joanna Monika Oliwa – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie,
- Pani Agnieszka Onichimowska – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie,
- Pani Kamila Ewa Paluszkiewicz-Brolska – sędzia Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie,
- Pani Małgorzata Pałaszniak-Gańczarek – sędzia Sądu Rejonowego w Piasecznie,
- Pani Alicja Teresa Paplińska – sędzia Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie,
- Pani Sylwia Agnieszka Paschke – sędzia Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie,
- Pani Ewa Pawłowska – adwokat,
- Pani Joanna Pąsik – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie,
- Pan Piotr Pełczyński – sędzia Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie,
- Pani Agnieszka Anna Perehubka – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie,
- Pani Paulina Piekarek – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie,
- Pan Wociech Antoni Piłat – adwokat,



- Pan Arkadiusz Piotrowski – sędzia Sądu Rejonowego w Pułtuskach,
- Pani Anna Popławska-Czerwińska – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie,
- Pani Daria Magdalena Popłonyk – sędzia Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie,
- Pani Anna Monika Przesmycka – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie,
- Pani Magdalena Pytel – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie
- Pani Barbara Anna Pyz-Kędzińska – sędzia Sądu Rejonowego w Piasecznie,
- Pani Joanna Barbara Radzyńska-Głowacka – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie,
- Pan Klaudiusz Rawicz-Oleńcki – starszy radca Prokuratury Generalnej Skarbu Państwa,
- Pani Anna Rojek – sędzia Sądu Rejonowego w Lesznie,
- Pani Małgorzata Rola – sędzia Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie,
- Pan Marcin Rosik – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie
- Pani Aleksandra Różalska-Danilczuk – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie,
- Pani Małgorzata Różańska-Prus – sędzia Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie,
- Pan Radosław Czesław Rudnicki – sędzia Sądu Rejonowego Śródmieścia-Warszawy w Warszawie,
- Pani Aleksandra Maria Rutkowska – sędzia Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu,
- Pani Maria Sałacińska – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie,
- Pani Anna Renata Samul – sędzia Sądu Rejonowego w Piasecznie,
- Pani Dominika Schmidt – sędzia Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie,
- Pan Rafał Schmidt – sędzia Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie,
- Pan Marcin Semeniuk – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie,

- Pani Agnieszka Sidor-Leszczyńska – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie,
- Pani Sylwia Magdalena Sierpińska – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie,
- Pan Marcin Soćko – sędzia Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie,
- Pani Kamila Urszula Spalińska – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie,
- Pani Agnieszka Stachniak-Rogalska – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie,
- Pani Jolanta Stasińska – sędzia Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie,
- Pan Rafał Stępak – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie,
- Pani Iwona Strączyńska – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie,
- Pan Marcin Strączyński – radca prawny,
- Pani Ewa Wiktoria Suchecka-Bartnik – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie,
- Pani Katarzyna Alicja Szaniawska-Stejblis – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie,
- Pan Lesław Szcześniak – adwokat,
- Pani Joanna Szekowska-Krym – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie,
- Pani Alicja Szkotnicka – sędzia Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie,
- Pani Monika Kinga Szulkowska – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie,
- Pan Marcin Szydźiak – adwokat,
- Pani Iwona Katarzyna Szymańska – sędzia Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie,
- Pani Wiesława Marta Śmich – sędzia Sądu Rejonowego w Pruszkowie,
- Pan Krzysztof Świdorski – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie,

- Pan Krzysztof Jan Tarapata – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie,
- Pani Gertruda Emilia Trzeciak – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie,
- Pan Radosław Sławomir Tukaj – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie,
- Pani Ewa Uchman – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie,
- Pan Tomasz Uznański – sędzia Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie,
- Pan Andrzej Vertun – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie
- Pani Dorota Katarzyna Walczyk – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie,
- Pani Anna Marta Wasilewska – sędzia Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie,
- Pani Monika Anna Wasilewska – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie,
- Pan Marcin Waszkiewicz – sędzia Sądu Rejonowego w Pruszkowie,
- Pan Rafał Waszkiewicz – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie,
- Pan Maksymilian Radosław Wesołowski – sędzia Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie,
- Pani Małgorzata Wiśniewska – sędzia Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie,
- Pani Ewa Wiśniewska-Wiecha – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie,
- Pani Agnieszka Wlekły-Pietrzak – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie,
- Pan Stanisław Wojciechowski – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie
- Pan Robert Wysok – radca prawny,
- Pani Anna Małgorzata Zalewska – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie,

- Pan Jarosław Zarębski – sędzia Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie,
- Pan Stanisław Józef Zdun – sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie,
- Pani Joanna Małgorzata Ziemba-Dobkowska – adwokat,
- Pani Aleksandra Emilia Ziólkowska-Majkowska – sędzia Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie.

Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie wobec: Pani Anny Rojek (uchwała nr 212/2018 z 24 lipca 2018 r.), Pani Agnieszki Kossowskiej (uchwała nr 346/2018 z 18 września 2018 r.), Pana Tomasza Koźmińskiego (uchwała nr 402/2018 z 9 października 2018 r.), Pani Iwony Elżbiety Łukaszewicz (uchwała nr 74/2019 z 8 stycznia 2019 r.), Pani Ewy Zofii Oleksiak (uchwała nr 439/2019 z 7 maja 2019 r.), Pani Dominiki Schmidt (uchwała nr 718/2019 z 23 lipca 2019 r.), Pana Rafała Stanisława Stępaka (uchwała nr 797/2019 z 29 sierpnia 2019 r.), Pana Marcina Łukasza Borcucha (uchwała nr 830/2019 z 17 września 2019 r.), Pani Joanny Moniki Chały-Małkowskiej (uchwała nr 831/2019 z 17 września 2019 r.), Pana Tomasza Uznańskiego (uchwała nr 832/2019 z 17 września 2019 r.), Pani Małgorzaty Wiśniewskiej (uchwała nr 833/2019 z 17 września 2019 r.), Pani Moniki Anny Wasilewskiej (uchwała nr 835/2019 z 18 września 2019 r.), Pani Magdaleny Małgorzaty Kłos (uchwała nr 837/2019 z 19 września 2019 r.), Pana Marcina Strączyńskiego (uchwała nr 838/2019 z 19 września 2019 r.), Pani Agnieszki Kwasiborskiej (uchwała nr 840/2019 z 20 września 2019 r.), Pani Moniki Lipki (uchwała nr 841/2019 z 20 września 2019 r.), Pana Marka Krysztofiuka (uchwała nr 865/2019 z 1 października 2019 r.), Pana Marcina Soćko (uchwała nr 866/2019 z 1 października 2019 r.), Pani Mileny Anny Dutkowskiej (uchwała nr 869/2019 z 1 października 2019 r.) z uwagi na cofnięcia zgłoszeń.

## II

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniach w dniach 5, 9, 10 i 16 września 2019 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, uznał je za wystarczające, przeprowadził naradę i postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Doroty Magdaleny Bassy, Pana Marcina Łukasza Borcucha, Pana Tadeusza Stanisława Bulandy, Pana Michała Chojnackiego, Pani Patrycji Marii Czyżewskiej, Pani Ewy Dmitruk, Pani Renaty Drozd-Sweklej, Pani Mileny Anny Dutkowskiej, Pana Grzegorza Pawła Godziny, Pana Kamila Jerzego Gołaszewskiego, Pana Artura Grajewskiego, Pani Wioletty Iwańczuk, Pana Michała Jakubowskiego, Pani Pauli Jasińskiej-Drzymały, Pani Agnieszki Kaczmarzyk-Gauzin, Pani Joanny Karczewskiej, Pani Anny Marii Kiełek, Pana Miłosza Pawła Koniecznego, Pana Krzysztofa Kopciewskiego, Pana Marcina Aleksandra Kossowskiego, Pani Anny Barbary Krawczyk, Pani Moniki Agaty Kubiak, Pana Arkadiusza Marcina Kucharskiego, Pana Tomasza Leszczyńskiego, Pana Andrzeja Piotra Lipińskiego, Pani Moniki Lipki, Pani Iwony Lizakowskiej-Bytof, Pana Sebastiana Ładosia, Pani Katarzyny Małysy, Pana Roberta Emanuela Masznicza, Pani Małgorzaty Grażyny Męczkowskiej, Pana Adama Mitkiewicza, Pani Joanny Ewy Napiórkowskiej-Kasy, Pana Tomasz Niewiadomskiego, Pani Moniki Odzinkowskiej, Pani Anny Małgorzaty Ogińskiej-Łągiewki, Pani Joanny Pąsik, Pani Darii Magdaleny Popłonyk, Pani Anny Moniki Przesmyckiej, Pani Barbary Anny Pyz-Kędzierskiej, Pana Marcina Rosika, Pana Radosława Czesława Rudnickiego, Pani Aleksandry Marii Rutkowskiej, Pani Agnieszki Sidor-Leszczyńskiej, Pana Rafała Schmidta, Pani Sylwii Magdaleny Sierpińskiej, Pani Kamili Urszuli Spalińskiej-Zbrzeźnej, Pani Agnieszki Stachniak-Rogalskiej, Pani Jolanty Stasińskiej, Pani Iwony Strączyńskiej, Pani Katarzyny Alicji Szaniawskiej-Strejblis, Pani Joanny Szekowskiej-Krym, Pani Wiesławy Marty Śmich, Pana Krzysztofa Świdarskiego, Pana Krzysztofa Jana Tarapaty, Pani Doroty Katarzyny Walczyk, Pana Marcina Waszkiewicza, Pani Moniki Anny Wasilewskiej, Pana Maksymiliana Radosława Wesołowskiego, Pani Ewy Wiśniewskiej-Wiechy, Pani Agnieszki Wlekły-Pietrzak, Pani Anny Małgorzaty Zalewskiej, Pana Stanisława Józefa Zduna, Pani Aleksandry Emilii Ziółkowskiej-Majkowskiej – ubiegających się o wolne stanowiska sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 291.

Zespół podejmując decyzje dotyczącą rekomendacji przedstawionych powyżej kandydatów kierował się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględnił uzyskane przez kandydatów: oceny kwalifikacji, staż orzeczniczy i doświadczenie zawodowe, opinie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie, opinie przełożonych,

rekomendacje oraz inne dokumenty dołączone do kart zgłoszenia. Zespół miał również na uwadze zapotrzebowanie kadrowe w zakresie pionów, do których zostały przydzielone obwieszczony wolne stanowiska sędziowskie.

Zdaniem zespołu wszyscy rekomendowani kandydaci posiadają odpowiedni staż pracy, uzyskują dobre wyniki statystyczne, uzasadnienia orzeczeń sporządzają terminowo, a ponadto – co bardzo istotne – utrzymują dobrą stabilność orzecznictwa. Przedstawione okoliczności znajdują potwierdzenie w zebranych materiale sprawy. Kandydaci posiadają również duże doświadczenie życiowe, właściwy stosunek do przełożonych, stron i współpracowników.

Poniżej przedstawione zostały wyniki głosowania zespołu. W głosowaniach wzięło udział 6 członków zespołu Krajowej Rady Sądownictwa.

1. Mieczysław BALICKI – głosów: 0 „za”, 1 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”;
2. Dorota Magdalena BASSA – głosów: 6 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”;
3. Anna Izabela BONKOWSKA – głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”;
4. Marcin Łukasz BORCUCH – głosów: 5 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”;
5. Monika Maja BOROWSKA – głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”;
6. Izabela BRUDNICKA – głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”;
7. Małgorzata Alicja BRZozowska – głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”;
8. Katarzyna BUDNA – głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”;
9. Anna BULANDA – głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”;
10. Tadeusz Stanisław BULANDA – głosów: 6 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”;
11. Joanna Monika CHAŁA-MAŁKOWSKA – głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”;
12. Michał CHOJNACKI – głosów: 6 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”;
13. Patrycja Maria CZYZEWSKA – głosów: 6 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”;
14. Joanna Ewa DALBA-SOBCZYŃSKA – głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”;
15. Krystyna Anna DĄBROWSKA – głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”;
16. Ewa DMITRUK – głosów: 6 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”;
17. Mirosław DOROSZ – głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”;
18. Renata DROZD-SWEKLEJ – głosów: 6 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”;
19. Milena Anna DUTKOWSKA – głosów: 5 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”;
20. Edyta Zofia DZIELIŃSKA – głosów: 2 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”;

21. Paweł DZIENIS – głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”;
22. Piotr Stefan ERMICH – głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”;
23. Magdalena GARSTKA-GLIWA sędzia SR – głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”;
24. Grzegorz Paweł GODZINA – głosów: 6 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”;
25. Agnieszka GOŁASZEWSKA – głosów: 1 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”;
26. Kamil Jerzy GOŁASZEWSKI – głosów: 6 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”;
27. Urszula GOŁĘBIEWSKA-BUDNIK – głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”;
28. Jakub Krzysztof GONTAREK – głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”;
29. Grzegorz GOSS – głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”;
30. Anna GRABOWSKA-NIEĆKO – głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”;
31. Artur GRAJEWSKI – głosów: 6 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”;
32. Łukasz GRYLEWICZ – głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”;
33. Agnieszka Monika GRZELAK – głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”;
34. Piotr GRZĘDZIŃSKI – głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”;
35. Paweł Jan GUTKOWSKI – głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”;
36. Magdalena Małgorzata HEMERLING – głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”;
37. Jakub Maciej IWANIEC – głosów: 2 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”;
38. Wioletta IWANCZUK – głosów: 6 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”;
39. Elżbieta Ewa JAKACKA – głosów: 0 „za”, 1 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”;
40. Aleksandra Iwona JAKUBOWSKA – głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”;
41. Michał JAKUBOWSKI – głosów: 6 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”;
42. Joanna Zofia JASIŃSKA – głosów: 1 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”;
43. Paula JASIŃSKA-DRZYMAŁA – głosów: 5 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”;
44. Joanna JEZIERSKA – głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”;
45. Agnieszka KACZMARZYK-GAUZIN – głosów: 6 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”;
46. Joanna KARCZEWSKA – głosów: 5 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”;
47. Paweł Wojciech KASZAK – głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”;
48. Anna Maria KIEŁEK – głosów: 6 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”;
49. Piotr Łukasz KIEŁKIEWICZ – głosów: 1 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”;

50. Łukasz Bartłomiej KLUSKA – głosów: 1 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”;
51. Magdalena Małgorzata KŁOS – głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”;
52. Aleksandra KOMAN – głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”;
53. Aleksandra KOMÓR – głosów: 1 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”;
54. Anna Maria KONARZEWSKA-PTASIEWICZ – głosów: 1 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”;
55. Miłosz Paweł KONIECZNY – głosów: 6 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”;
56. Krzysztof KOPCIEWSKI – głosów: 6 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”;
57. Justyna Małgorzata KOSKA-JANUSZ – głosów: 0 „za”, 5 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”;
58. Marcin Aleksander KOSOWSKI – głosów: 6 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”;
59. Anna Barbara KRAWCZYK – głosów: 4 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”;
60. Ewa Magdalena KRÓLIKOWSKA-SAKS – głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”;
61. Izabela KRUSZYŃSKA-ŚWIĄTEK – głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”;
62. Małgorzata Ewa KRYŃSKA-MOZOLEWSKA – głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”;
63. Marek KRYSZTOFIUK – głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”;
64. Monika Agata KUBIAK – głosów: 6 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”;
65. Agnieszka KUCHARSKA – głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”;
66. Arkadiusz Marcin KUCHARSKI – głosów: 6 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”;
67. Agnieszka KWASIBORSKA – głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”;
68. Tomasz LESZCZYŃSKI – głosów: 5 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”;
69. Andrzej Piotr LIPIŃSKI – głosów: 6 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”;
70. Monika LIPKA – głosów: 5 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”;
71. Iwona LIZAKOWSKA-BYTOF – głosów: 6 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”;
72. Sebastian ŁADOŚ – głosów: 6 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”;
73. Marta MACKIEWICZ – głosów: 1 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”;
74. Piotr Paweł MAKSYMOWICZ – głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”;
75. Katarzyna MAŁYSA – głosów: 6 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”;
76. Robert Emanuel MASZNICZ – głosów: 6 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”;
77. Małgorzata Grażyna MĘCZKOWSKA – głosów: 6 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”;



78. Konrad MIELCAREK – głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”;
79. Arletta MIERZWIAK – głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”;
80. Adam MITKIEWICZ – głosów: 6 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”;
81. Anna Maria MUŁENKO-BORODZIŃSKA – głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”;
82. Joanna Ewa NAPIÓRKOWSKA-KASA – głosów: 5 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”;
83. Tomasz NIEWIADOMSKI – głosów: 5 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”;
84. Małgorzata Agnieszka NOŻYKOWSKA – głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”;
85. Monika ODZIMKOWSKA – głosów: 6 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”;
86. Anna Małgorzata OGIŃSKA-ŁĄGIEWKA – głosów: 6 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”;
87. Łukasz OLEKSIUK – głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”;
88. Joanna Monika OLIWA – głosów: 1 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”;
89. Agnieszka ONICHIMOWSKA – głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”;
90. Kamila Ewa PALUSZKIEWICZ-BROLSKA – głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”;
91. Małgorzata PAŁESZNIK-GAŃCZAREK – głosów: 1 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”;
92. Alicja Teresa PAPLIŃSKA – głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”;
93. Sylwia Agnieszka PASCHKE – głosów: 1 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”;
94. Ewa PAWŁOWSKA – głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”;
95. Joanna PAŚIK – głosów: 6 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”;
96. Piotr PEŁCZYŃSKI – głosów: 1 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”;
97. Agnieszka Anna PEREHUBKA – głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”;
98. Paulina PIEKAREK – głosów: 3 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”;
99. Wocich Antoni PIŁAT – głosów: 1 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”;
100. Arkadiusz PIOTROWSKI – głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”;
101. Anna POPLAWSKA-CZERWIŃSKA – głosów: 1 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”;
102. Daria Magdalena POPŁONYK – głosów: 6 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”;
103. Anna Monika PRZESMYCKA – głosów: 6 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”;
104. Magdalena PYTEL – głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”;

105. Barbara Anna PYZ-KĘDZIERSKA – głosów: 6 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”;
106. Joanna Barbara RADZYŃSKA-GŁOWACKA – głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”;
107. Klaudiusz RAWICZ-OLEŃDZKI – głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”;
108. Małgorzata ROLA – głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”;
109. Marcin ROSIK – głosów: 6 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”;
110. Aleksandra RÓŻAŁSKA-DANILCZUK – głosów: 1 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”;
111. Małgorzata RÓŻAŃSKA-PRUS – głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”;
112. Radosław Czesław RUDNICKI – głosów: 6 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”;
113. Aleksandra Maria RUTKOWSKA – głosów: 6 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”;
114. Maria SAŁACIŃSKA – głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”;
115. Anna Renata SAMUL – głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”;
116. Rafał SCHMIDT – głosów: 5 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”;
117. Marcin SEMENIUK – głosów: 1 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”;
118. Agnieszka SIDOR-LESZCZYŃSKA – głosów: 6 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”;
119. Sylwia Magdalena SIERPIŃSKA – głosów: 6 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”;
120. Marcin SOĆKO – głosów: 2 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”;
121. Kamila Urszula SPALIŃSKA – głosów: 6 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”;
122. Agnieszka STACHNIAK-ROGALSKA – głosów: 5 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”;
123. Jolanta STASIŃSKA – głosów: 6 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”;
124. Iwona STRĄCZYŃSKA – głosów: 6 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”;
125. Marcin STRĄCZYŃSKI – głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”;
126. Ewa Wiktoria SUCHECKA-BARTNIK – głosów: 2 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”;
127. Katarzyna Alicja SZANIAWSKA-STEJBLIS – głosów: 6 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”;
128. Lesław SZCZEŚNIAK – głosów: 0 „za”, 1 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”;
129. Joanna SZEKOWSKA-KRYM – głosów: 6 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”;

130. Alicja SZKOTNICKA – głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”;
131. Monika Kinga SZULKOWSKA – głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”;
132. Marcin SZYDZIAK – głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”;
133. Iwona Katarzyna SZYMAŃSKA – głosów: 1 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”;
134. Wiesława Marta ŚMICH – głosów: 6 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”;
135. Krzysztof ŚWIDERSKI – głosów: 6 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”;
136. Krzysztof Jan TARAPATA – głosów: 5 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”;
137. Gertruda Emilia TRZECIAK – głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”;
138. Radosław Sławomir TUKAJ – głosów: 1 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”;
139. Ewa UCHMAN – głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”;
140. Tomasz UZNAŃSKI – głosów: 1 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”;
141. Andrzej VERTUN – głosów: 2 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”;
142. Dorota Katarzyna WALCZYK – głosów: 6 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”;
143. Anna Marta WASILEWSKA – głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”;
144. Monika Anna WASILEWSKA – głosów: 6 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”;
145. Marcin WASZKIEWICZ – głosów: 5 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”;
146. Rafał WASZKIEWICZ – głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”;
147. Maksymilian Radosław WESOŁOWSKI – głosów: 6 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”;
148. Małgorzata WIŚNIEWSKA – głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”;
149. Ewa WIŚNIEWSKA-WIECHA – głosów: 6 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”;
150. Agnieszka WLEKŁY-PIETRZAK – głosów: 6 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”;
151. Stanisław WOJCIECHOWSKI – głosów: 1 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”;
152. Robert WYSOK – głosów: 3 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”;
153. Anna Małgorzata ZALEWSKA – głosów: 6 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”;
154. Jarosław ZARĘBSKI – głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”;
155. Stanisław Józef ZDUN – głosów: 6 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”;
156. Joanna Małgorzata ZIEMBA-DOBKOWSKA – głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”;
157. Aleksandra Emilia ZIÓLKOWSKA-MAJKOWSKA – głosów: 6 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

O terminach posiedzenia zespołu każdorazowo została zawiadomiona Krajowa Rada Radców Prawnych, Naczelna Rada Adwokacka oraz Prezes Prokuratury Generalnej Skarbu Państwa gdyż na stanowisko sędziowskie swoją kandydaturę zgłosiły osoby wykonujące zawód radcy prawnego, adwokata i radcy Prokuratury Generalnej Skarbu Państwa. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczyli przedstawiciele Krajowej Rady Radców Prawnych, Naczelnej Rady Adwokackiej i Prezesa Prokuratury Generalnej Skarbu Państwa.

Przewodnicząca zespołu SSR Dagmara Pawełczyk-Woicka przedstawiła pozostałym członkom zespołu treść: Uchwały Nr 1 Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej z 12 grudnia 2018 r. w sprawie odroczenia opiniowania kandydatów do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziów Sądu Apelacyjnego i Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, Uchwały Nr 1 Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej z dnia 14 maja 2019 r., Uchwała Nr 1 Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej z dnia 26 czerwca 2019 r. i Uchwały Nr 1 Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej z dnia 29 sierpnia 2019 r.

Zgodnie z brzmieniem art. 35 ust. 3 ustawy o KRS brak oceny kandydatów przez Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu nie stanowi przeszkody do przeprowadzenia niniejszego konkursu nominacyjnego.

Przewodnicząca przedstawiła pozostałym członkom zespołu pisma Departamentu Kadr i Organizacji Sądów Powszechnych i Wojskowych z 18 lipca 2019 r. i 16 września 2019 r. przedstawiające informacje w zakresie pionów, do których zostały przydzielone obwieszczony wolne stanowiska sędziowskie.

Na posiedzenie w dniu 5 września 2019 r. została zaproszona Prezes Sądu Okręgowego w Warszawie. Pismem z 4 września 2019 r. Prezes Sądu Okręgowego w Warszawie poinformowała, że ze względu na okres urlopowy oraz liczne obowiązki służbowe kierownictwo Sadu Okręgowego w Warszawie nie będzie mogło uczestniczyć w posiedzeniu.

W dniu 30 września 2019 r. zespół Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na sześćdziesiąt siedem wolnych stanowisk sędziowskich w Sądzie Okręgowym w Warszawie, ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 291.

Przewodnicząca poinformowała pozostałych członków zespołu o treści:

1. Pisma Prokuratora Regionalnego we Wrocławiu z dnia 19 września 2019 r.;
2. Pisma Pani Kamili Urszuli Spalińskiej z dnia 20 września 2019 r.;
3. Pisma Pana Wojciecha Antoniego Piłata z dnia 20 września 2019 r.;

4. Pisma Pani Joanny Pąsik z dnia 26 września 2019 r.;
5. Oświadczenia woli Pani Mileny Anny Dutkowskiej o cofnięciu kandydatury z niniejszego postępowania z dnia 30 września 2019 r.

Z uwagi na nowe okoliczności oraz złożone wyjaśnienia Przewodnicząca zespołu zarządziła ponowne głosowanie w przedmiocie rekomendacji Pani Kamili Urszuli Spalińskiej.

Za wnioskiem oddano:

6 głosów „za”,

0 głosów „przeciw”,

0 głosów „wstrzymujących się”.

Z uwagi na nowe okoliczności oraz złożone wyjaśnienia Przewodnicząca zespołu zarządziła ponowne głosowanie w przedmiocie rekomendacji Pani Joanny Pąsik.

Za wnioskiem oddano:

2 głosów „za”,

0 głosów „przeciw”,

4 głosy „wstrzymujące się”.

W głosowaniach wzięło udział 6 członków zespołu Krajowej Rady Sądownictwa.

Zespół stwierdził również, że wyjaśnienia złożone przez Pana Wojciecha Antoniego Piłata pozostają bez wpływu na uprzednio dokonaną ocenę przez zespół.

W rezultacie przeprowadzonego głosowania zespół, bezwzględną większością głosów, podtrzymał rekomendację Pani Kamili Urszuli Spalińskiej – ubiegającej się o wolne stanowiska sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 291.

Zespół zmienił wcześniej podjęte stanowisko i nie rekomenduje Pani Joanny Pąsik – ubiegającej się o wolne stanowiska sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r., poz. 291.

O terminie posiedzenia zespołu została zawiadomiona Krajowa Rada Radców Prawnych, Naczelna Rada Adwokacka oraz Prezes Prokuratury Generalnej Skarbu Państwa gdyż na stanowisko sędziowskie swoją kandydaturę zgłosiły osoby wykonujące zawód radcy prawnego, adwokata i radcy Prokuratury Generalnej Skarbu Państwa. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczyli przedstawiciele Krajowej Rady Radców Prawnych, Naczelnej Rady Adwokackiej i Prezesa Prokuratury Generalnej Skarbu Państwa.

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 63 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 52, ze zm. dalej: p.u.s.p.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, opinie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie, opinie przełożonych, oceny ze studiów i z egzaminu zawodowego oraz inne dokumenty dołączone do kart zgłoszenia.

Rada wzięła również pod uwagę treść: Uchwały Nr 1 Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej z 12 grudnia 2018 r. w sprawie odroczenia opiniowania kandydatów do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziów Sądu Apelacyjnego i Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, Uchwały Nr 1 Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej z dnia 14 maja 2019 r., Uchwała Nr 1 Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej z dnia 26 czerwca 2019 r. i Uchwały Nr 1 Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej z dnia 29 sierpnia 2019 r.

Zgodnie z art. 35 ust. 3 ustawy o KRS, brak oceny kandydatów przez Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej nie stanowi przeszkody do przeprowadzenia niniejszego postępowania nominacyjnego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, podzieliła stanowisko zespołu członków w odniesieniu do kandydatur: Pani Doroty Magdaleny Bassy, Pana Tadeusza Stanisława Bulandy, Pana Michała Chojnackiego, Pani Patrycji Marii Czyżewskiej, Pani Ewy Dmitruk, Pani Renaty Drozd-Sweklej, Pana Grzegorza Pawła Godziny, Pani Wioletty Iwańczuk, Pana Michała Jakubowskiego, Pani Pauli Jasińskiej-Drzymały, Pani Joanny Karczewskiej, Pana Miłosza Pawła Koniecznego, Pana Krzysztofa Kopciewskiego, Pani Anny Barbary Krawczyk, Pana Arkadiusza Marcina Kucharskiego, Pana Tomasza Leszczyńskiego, Pana Andrzeja Piotra Lipińskiego, Pani Iwony Lizakowskiej-Bytof, Pana Sebastiana Ładosia, Pani Katarzyny Małysy, Pani Małgorzaty Grażyny Męczkowskiej, Pana Tomasz Niewiadomskiego, Pani Anny Małgorzaty Ogińskiej-Łągiewki, Pani Darii Magdaleny Popłonyk, Pani Anny Moniki Przesmyckiej, Pani Barbary Anny Pysz-Kędzierskiej, Pana Marcina Rosika, Pana Radosława Czesława Rudnickiego, Pani Aleksandry Marii Rutkowskiej, Pana Rafała Schmidta, Pani Agnieszki Sidor-Leszczyńskiej, Pani Sylwii Magdaleny Sierpińskiej, Pani Kamili Urszuli Spalińskiej, Pani Agnieszki Stachniak-Rogalskiej, Pani Jolanty Stasińskiej, Pani Iwony Strączyńskiej, Pani Katarzyny

Alicji Szaniawskiej-Stejblis, Pani Joanny Szekowskiej-Krym, Pani Wiesławy Marty Śmich, Pana Krzysztofa Świdzkiego, Pana Krzysztofa Jana Tarapaty, Pana Marcina Waszkiewicza, Pani Ewy Wiśniewskiej-Wiechy, Pani Agnieszki Wlekły-Pietrzak, Pani Anny Małgorzaty Zalewskiej, Pana Stanisława Józefa Zduna oraz Pani Aleksandry Emilii Ziółkowskiej-Majkowskiej.

Rada nie podzieliła stanowiska zespołu w zakresie kandydatur: Pana Kamila Jerzego Gołaszewskiego, Pana Artura Grajewskiego, Pani Agnieszki Kaczmarzyk-Gauzin, Pani Anny Marii Kiełek, Pana Marcina Aleksandra Kosowskiego, Pani Moniki Agaty Kubiak, Pana Roberta Emanuela Masznicza, Pana Adama Mitkiewicza, Pani Joanny Ewy Napiórkowskiej-Kasy, Pani Moniki Odzimkowskiej, Pani Doroty Katarzyny Walczyk oraz Pana Maksymiliana Radosława Wesołowskiego. Postanowiła natomiast, że mimo braku rekomendacji z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na wolne stanowiska sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie zostaną przedstawione kandydatury: Pani Edyty Zofii Dzielińskiej, Pani Agnieszki Gołaszewskiej, Pana Piotra Łukasza Kiełkiewicza, Pana Łukasza Bartłomieja Kluski, Pana Konrada Mielcarka, Pana Łukasza Oleksiuka, Pani Joanny Moniki Oliwy, Pani Sylwii Agnieszki Pashke, Pani Joanny Pąsik, Pani Małgorzaty Różańskiej-Prus, Pani Iwony Katarzyny Szymańskiej, Pana Andrzeja Vertuna, Pana Stanisława Wojciechowskiego oraz Pana Roberta Wysoka.

**2. Pani Dorota Magdalena Bassa** urodziła się w 1977 r. w Lublinie. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej, w marcu 2005 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Od 25 kwietnia 2005 r. do 31 grudnia 2005 r. była zatrudniona na stanowisku asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie. Od 1 stycznia 2006 r. do 20 lutego 2009 r. była zatrudniona na stanowisku asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie. W 2007 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa europejskiego. Od 21 lutego 2009 r. pełni urząd sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie, a swoje obowiązki pełni w I Wydziale Cywilnym – w latach 2014-2017 pełniła funkcję Przewodniczącej tego Wydziału. W 2010 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego. W 2013 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa cywilnego. Od 1 maja 2018 r. orzeka w pełnym wymiarze czasu pracy, na podstawie delegacji, w V Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie.

Ocenę kwalifikacji Pani Doroty Magdaleny Bassy sporządziła Pani Ewa Kiper – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która stwierdziła, że wyniki przeprowadzonej analizy pozwalają jednoznacznie stwierdzić, że opiniowana wykazuje bardzo rozległą wiedzę w zakresie prawa cywilnego materialnego i procesowego. W żadnej z analizowanych spraw sędzia wizytator nie stwierdziła istotnych uchybień, jak też nieuzasadnionego odraczania rozprawy. Przebieg rozpraw i podejmowane w ich trakcie decyzje procesowe wskazują, że kandydatka była merytorycznie przygotowana do sprawy oraz właściwie korzystała z instrumentów procedury cywilnej. Zarządzenia o wyznaczeniu pierwszej rozprawy powiązane były z zarządzeniami doręczenia odpisu pozwu, a w przypadku kolejnych rozpraw z zarządzeniem doręczenia pism, bądź opinii biegłego i wezwaniem do zajęcia stanowisk w związku z doręczeniem pism. Postępowanie dowodowe było prowadzone sprawnie, a rozprawy wyznaczane były w nieodległym terminie. Odroczenia terminu rozprawy wynikały z reguły z konieczności prowadzenia postępowania dowodowego, niestawiennictwa stron lub świadków. Na terminach rozpraw niezwłocznie podejmowane były decyzje procesowe co do zgłaszanych wniosków dowodowych. Opiniowana oddalała wnioski powoływane jedynie dla zwłoki lub nieprzydatne do rozpoznania istoty sprawy oraz niezwłocznie podejmowała decyzje co do wniosków w przedmiocie zawieszenia postępowania. Protokoły rozpraw są redagowane prawidłowo, znajdują w nich odzwierciedlenie wszelkie wnioski dowodowe zgłaszane przez strony i zajmowane stanowiska. Protokoły w formie pisemnej zawierają szczegółowo zaprotokołowane zeznania świadków i stron. Postanowienia dowodowe są również redagowane poprawnie, z dokładnym określeniem tezy oraz pouczeniem świadków o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań. Wydawane orzeczenia są formułowane prawidłowo, odnoszą się do wszystkich żądań zgłaszanych w toku procesu. Sporządzane uzasadnienia zawierają wszystkie elementy wymagane przepisami prawa, przy czym należy zwrócić uwagę na szczególnie staranne ustalenia faktyczne i logiczną, napisaną w sposób przejrzysty, z odwołaniem się do orzecznictwa i literatury, argumentację prawną. W uzasadnieniach szczegółowo są też omawiane występujące w sprawie zagadnienia prawne, ze wskazaniem w każdym wypadku przyjętej kwalifikacji prawnej i podstawy prawnej rozstrzygnięcia. Przeprowadzona analiza wskazanych wyżej spraw pozwala na stwierdzenie, że opiniowana wykazuje rozległą wiedzę w zakresie prawa cywilnego materialnego i procesowego. Należy podkreślić prowadzenie spraw z opracowaną koncepcją, z poszanowaniem zasad ekonomii procesowej. Organizacja pracy na sesji, właściwe przygotowanie do każdej sprawy, pracowitość i umiejętność stosowania wiedzy w praktyce pozwalają kandydatce prawidłowo wykonywać nałożone na nią obowiązki. W ocenie



sędziego wizytatora opiniowana posiada merytoryczne przygotowanie, umiejętności praktyczne oraz cechy osobowościowe, które dają gwarancję rzetelnego pełnienia przez nią obowiązków na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Kandydatka została bardzo wysoko oceniona przez Przewodniczącego Wydziału V Cywilnego-Odwoławczego Sądu Okręgowego w Warszawie, w którym orzeka na stałej delegacji. Sędzia wizytator oceniła kandydaturę Pani Doroty Magdaleny Bassy jako wyróżniającą.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić z wnioskiem o powołanie Panią Dorotę Magdalenę Bassę. Kandydatka pełni obowiązki orzecznicze od kwietnia 2005 r. Posiada ponad czternastoletnie doświadczenie w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego, poprzedzone blisko czteroletnim pełnieniem obowiązków na stanowisku asesora sądowego. Orzeka w ramach delegacji w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Doroty Magdaleny Bassy.

Pan **Tadeusz Stanisław Bulanda** urodził się w 1977 r. w Limanowej. W 2000 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 15 listopada 2000 r. do 14 stycznia 2006 r. pracował w Grupie Wydawniczej INFOR S.A. na stanowiskach redaktora merytorycznego – prawnika i redaktora prowadzącego – prawnika. Po odbyciu aplikacji sądowej (od 15 stycznia 2006 r. do 30 września 2006 była to aplikacja etatowa), w kwietniu 2007 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym plus. Od 1 października 2006 r. do 30 czerwca 2007 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie. Od 1 lipca 2007 r. do 27 kwietnia 2009 r. pracował na stanowisku asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie, a swoje obowiązki pełnił w I Wydziale Cywilnym. Od 28 kwietnia 2009 r. pełni urząd sędziego w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie, a swoje obowiązki pełni w I Wydziale Cywilnym (od 1 października 2011 r. do 31 grudnia 2013 r. pełnił funkcję Zastępcy Przewodniczącego Wydziału, a od 1 stycznia 2014 r. do 30 czerwca 2016 r. Przewodniczącego Wydziału). W latach 2012-2016 był delegowany do uzupełnienia składu orzekającego w V Wydziale Cywilnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie. Od 1 lipca 2016 r. orzeka na podstawie delegacji w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Warszawie.

Ocenę kwalifikacji Pana Tadeusza Stanisława Bulandy sporządził Pan Paweł Duda – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, który stwierdził, że opiniowany spełnia wszelkie wymogi stawiane kandydatom na sędziego sądu okręgowego. Do jego atutów należy

wzorowa organizacja pracy, szybkość podejmowanych decyzji procesowych i sprawne prowadzenie postępowania dowodowego w rozpoznawanych sprawach, bardzo dobre przygotowanie merytoryczne do rozstrzygania spraw, wysoki poziom sporządzanych uzasadnień, duże zaangażowanie w wykonywanie obowiązków, wysoka kultura osobista. Ogólna ocena wyróżniająca.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić z wnioskiem o powołanie Pana Tadeusza Stanisława Bulandę. Kandydat pełni obowiązki orzecznicze od lipca 2007 r. Posiada ponad dwunastoletnie doświadczenie w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego, poprzedzone blisko dwuletnim pełnieniem obowiązków na stanowisku asesora sądowego. Orzekał także, na pojedynczych sesjach, a od 1 lipca 2016 r. orzeka na podstawie delegacji w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Warszawie. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Tadeusza Stanisława Bulandy.

Pan **Michał Chojnacki** urodził się w 1979 r. w Działdowie. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 26 stycznia 2004 r. do 31 sierpnia 2004 r. pracował na stanowisku prawnika w Kancelarii Prawniczej P. Fedorowicz i Wspólnicy spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie. Po odbyciu aplikacji sądowej (od 28 grudnia 2004 r. do 30 września 2006 była to aplikacja etatowa), we wrześniu 2006 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Od 2 listopada 2006 r. do 4 maja 2009 r. był zatrudniony na stanowisku asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Od 5 maja 2009 r. pełni urząd na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie (IV Wydział Cywilny), od 2 marca 2010 r. do 27 września 2012 r. pełnił funkcję Zastępcy Przewodniczącego Wydziału, a od 28 września 2012 r. do 30 kwietnia 2013 r. Przewodniczącego VI Wydziału Cywilnego. Od 15 czerwca 2016 r. jest delegowany do orzekania w II Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Warszawie.

Ocenę kwalifikacji Pana Michała Chojnackiego sporządziła Pani Maria Piasecka – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która stwierdziła, że opiniowany dysponuje odpowiednim poziomem wiedzy z zakresu prawa cywilnego procesowego i materialnego, sprawnie posługuje się przepisami. Powyższe znajduje odzwierciedlenie w wynikach postępowania apelacyjnego. W opiniowanym okresie czasu uchylono tylko 2 sprawy do ponownego rozpoznania i tylko 17 spraw zostało zmienionych. Kandydat sprawnie prowadzi

postępowanie, niejednokrotnie sprawy kończą się już po przeprowadzeniu jednej rozprawy. Świadczy to o właściwym przygotowaniu spraw i stosowaniu się do zasady koncentracji materiału dowodowego. Opiniowany prawidłowo formułuje treść wydawanych orzeczeń (wyroków i postanowień), wydaje właściwe decyzje zarządcze. Sędzia wizytator nie stwierdziła istotnych uchybień jeśli chodzi o przyczyny odroczeń orzeczeń. Pan sędzia stara się właściwie przygotować rozprawy, zarządza wymianę pism procesowych między stronami przed rozprawą, wydaje również zarządzenia zobowiązując strony do wypowiedzenia się w przedmiocie opinii biegłych. W kilku sprawach sędzia wizytator stwierdziła naruszenia zasady koncentracji materiału dowodowego jednak na tle ogólnej liczby zbadanych spraw są one wyjątkiem. Ogólnie sędzia wizytator oceniła, że kandydat jest sprawnym sędzią, dobrze przygotowanym do wykonywania zawodu. Reasumując w opinii sędziego wizytatora Pan Michał Chojnacki jest bardzo dobrze przygotowany do pełnienia urzędu sędziego sądu okręgowego z uwagi na merytoryczne przygotowanie, szeroką wiedzę zawodową z zakresu prawa cywilnego materialnego i procesowego, dobre opanowanie warsztatu pracy i umiejętności organizacyjne. Ocena ogólna (ocena wg skali 4-stopniowej: wyróżniająca, pozytywna, pozytywna z zastrzeżeniami i negatywna): wyróżniająca.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić z wnioskiem o powołanie Pana Michała Chojnackiego. Kandydat pełni obowiązki orzecznicze od listopada 2006 r. Posiada ponad dziesięcioletnie doświadczenie w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego, poprzedzone dwupółletnim pełnieniem obowiązków na stanowisku asesora sądowego. Od 15 czerwca 2016 r. jest delegowany do orzekania w II Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Warszawie. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Michała Chojnackiego.

Pani **Patrycja Maria Czyżewska** urodziła się w 1976 r. w Kępnie. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej (od 2 kwietnia 2001 r. do 31 marca 2003 r. była to aplikacja etatowa), w kwietniu 2003 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od 6 grudnia 2000 r. do 17 lutego 2001 r. pracowała na stanowisku podreferendarza w Departamencie Stosunków Gospodarczych z Zagranicą w Ministerstwie Gospodarki. Od 2 czerwca 2003 r. do 23 maja 2007 r. była zatrudniona na stanowisku asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie, a swoje obowiązki wykonywała kolejno w wydziale karnym i w wydziale grodzkim. W 2006 r. ukończyła „Podyplomowe Studium Prawa Europejskiego dla Sędziów Sądów Powszechnych i

Prokuratorów”. Od 24 maja 2007 r. do 31 marca 2010 r. pełniła urząd sędziego Sądu Rejonowego w dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie, a swoje obowiązki wykonywała w wydziale grodzkim. Od 1 kwietnia 2010 r. pełniła urząd sędziego Sądu Rejonowego w Nysie, a swoje obowiązki wykonywała w Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Od 1 lipca 2012 r. pełni urząd sędziego Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie, a swoje obowiązki wykonuje w VII Wydziale Gospodarczym. Od 1 maja 2018 r. jest delegowana do orzekania w XVI Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego w Warszawie (delegacja kończy się 31 października 2019 r.).

Ocenę kwalifikacji Pani Patrycji Marii Czyżewskiej sporządziła Pani Iwona Grzegorzewska – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która stwierdziła, że opiniowana z całą pewnością jest sędzią z dużym doświadczeniem procesowym, od kilkunastu lat bowiem wykonuje obowiązki orzecznicze sumiennie, profesjonalnie, z zaangażowaniem i poświęceniem. Wykazuje się przy tym rozległą wiedzą praktyczną i teoretyczną. Czynności procesowe jakie podejmuje są przemyślane i ukierunkowane na sprawne rozstrzygnięcie sprawy. Rozprawy przeprowadzane są w sposób kulturalny, protokoły odzwierciedlają rzeczywisty przebieg posiedzenia. Opiniowana stanowczo i profesjonalnie reaguje na wnioski składane przez pełnomocników, strony czy świadków. Rozpoznaje je niezwłocznie oraz uzasadnia swoje decyzje. W przypadku niestawiennictwa świadków nakłada grzywnę, którą stosownie do okoliczności, w przypadku złożenia zeznań – prawidłowo uchyla. Pani Sędzia dąży do wyjaśnienia okoliczności spornych pomiędzy stronami, a następnie gromadzi materiał dowodowy zgodnie z wnioskami stron. W przypadku uznania niektórych z nich za zbędne bądź spóźnione – oddala je bądź pomija. Praktycznie każda rozprawa jest odraczana na kolejny, konkretny termin. Niezwykle rzadko zdarzyły się tzw. ”puste terminy” bądź przedłużające się bezczynności. Większość zarządzeń Opiniowanej ma wskazany termin i rygor niezastosowania się do zobowiązania Przewodniczącego. Pani sędzia jest niezwykle sprawnym, pracowitym orzecznikiem o czym świadczą wyniki statystyczne dotyczące odbytych sesji, wyznaczonych na sesje spraw oraz stosunkowo niski odsetek spraw odroczonech. Opiniowana świetnie organizuje sobie czas pracy w wydziale, który w porównaniu do większości wydziałów gospodarczych w Polsce jest nadmiernie obciążony, a liczba spraw w poszczególnych referatach wynosi w przybliżeniu nawet 700-800. Jedyne uchybienia jakie opiniująca znalazła i wskazała w opisie spraw dotyczą nieprawidłowości w zakresie wskazywania tez dowodowych dla stron („na okoliczności sprawy” - praktycznie w każdej sprawie), świadków („na okoliczności jak na karcie x, „na okoliczności jak w sprzeciwie, piśmie procesowym” – bardzo rzadko ale się zdarzały), sporadycznie – brak

wskazanej tezy dowodowej. Czasami opiniowana wskazuje nieprawidłowy rygor w swoich zarządzeniach – np. zobowiązuje pełnomocnika strony do złożenia prawidłowego adresu świadka pod rygorem skutków z art. 233 §2 k.p.c. Równie rzadko zdarzyło się dopuszczenie dowodu z przesłuchania świadków na posiedzeniu niejawnym w celu przeprowadzenia odezwy (w tym zakresie opiniująca sama postulowałaby zmianę przepisów). W jednej sprawie, już po rozpoczęciu rozprawy opiniowana bez zgody i wniosku stron skierowała sprawę do mediacji. Ostatnie zastrzeżenie dotyczy być może niepotrzebnego (gdy postępowanie dowodowe jest jeszcze w toku) wzywania stron celem przesłuchania, bądź wzywanie biegłego na termin rozprawy podczas gdy strony treści opinii nie kwestionowały, nie wnioskowały również o wezwanie biegłego na termin. Niemniej postulat maksymalnej koncentracji materiału dowodowego być może przemawiałby za taką praktyką. Pomimo tych jedynie technicznych uchybień, opiniowana z całą pewnością posiada wysokie kwalifikacje zawodowe i osobiste, a jej przygotowanie do wykonywania czynności orzeczniczych w sądzie okręgowym nie może być kwestionowane, o czym świadczy szczegółowa analiza akt. Niewielkie zastrzeżenia, które zostały ujęte podczas opisu poszczególnych akt sprawy nie mają najmniejszego wpływu na ogólną bardzo pozytywną ocenę kandydatki. W ocenie opiniującej tak ciężko i wydajnie pracujący sędzia liniowy, wspianały orzecznik zasługuje w pierwszej kolejności na awans do sądu okręgowego. Ogólna ocena pozytywna.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić z wnioskiem o powołanie Panią Patrycję Marię Czyżewską. Kandydatka pełni obowiązki orzecznicze od czerwca 2003 r. Posiada ponad dwunastoletnie doświadczenie w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego, poprzedzone czteroletnim pełnieniem obowiązków na stanowisku asesora sądowego. Od 1 maja 2018 r. jest delegowana do orzekania w XVI Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego w Warszawie. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Patrycji Marii Czyżewskiej.

Pani **Ewa Dmitruk** urodziła się w 1975 r. w Parczewie. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej, w kwietniu 2002 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od 1 sierpnia 2002 r. do 30 czerwca 2003 r. pracowała na stanowisku asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie (IV Wydział Grodzki), następnie od 1 lipca 2003 do 29 kwietnia 2005 r. pracowała na tym stanowisku w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi w

Warszawie (VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych), a od 30 kwietnia 2005 r. do 22 marca 2006 r. ponownie pracowała na stanowisku asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie (VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych). Od 23 marca 2006 r. pełni urząd sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie (VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych). Od 1 października 2017 r. jest delegowana do orzekania w XIII Wydziale Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Warszawie.

Ocenę kwalifikacji Pani Ewy Dmitruk sporządziła Pani Sylwia Gózdź – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która stwierdziła, że zarówno prezentowane przez opiniowaną cechy osobiste, jak również wysoki poziom wiedzy merytorycznej i dotychczasowe osiągnięcia zawodowe predestynują ją do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego. Ogólna ocena (ocena wg skali 4-stopniowej: wyróżniająca, pozytywna, pozytywna z zastrzeżeniami i negatywna): wyróżniająca.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić z wnioskiem o powołanie Panią Ewę Dmitruk. Kandydatka pełni obowiązki orzecznicze od sierpnia 2002 r. Posiada ponad trzynastoletnie doświadczenie w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego, poprzedzone ponad czteroletnim pełnieniem obowiązków na stanowisku asesora sądowego. Od 1 października 2017 r. jest delegowana do orzekania w XIII Wydziale Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Warszawie. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Ewy Dmitruk.

Pani **Renata Drozd-Sweklej** urodziła się w 1977 r. w Parczewie. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2004 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od 20 grudnia 2004 r. do 31 grudnia 2005 r. pracowała na stanowisku asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie, a następnie pracowała na tym stanowisku w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie. Od 17 września 2008 r. pełni urząd sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie. Od 1 kwietnia 2015 r. jest delegowana do orzekania w XXVII Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie. Jest autorką kilku publikacji w zakresie prawa egzekucyjnego.

Ocenę kwalifikacji Pani Renaty Drozd-Sweklej sporządziła Pani Katarzyna Kisiel – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która stwierdziła, że opiniowana jest bardzo dobrze

przygotowana do wykonywania obowiązków sędziego sądu okręgowego. Wskazuje na to zarówno bardzo dobre przygotowanie merytoryczne, jak i uzyskane wyniki. Większość ocenianych spraw kończona była przez kandydatkę sprawnie i stosunkowo szybko, bez zbędnych odroczeń terminów, choć znakomita część spraw poddanych analizie stanowiły sprawy stare i wielotomowe skierowane do referatu opiniowanej wraz z apelacją po wieloletnim postępowaniu. Pracę kandydatki sędzia wizytator oceniła bardzo wysoko. Cechuje ją decyzyjność i bardzo wysoka umiejętność organizacji pracy co przekłada się na bardzo sprawne prowadzenie przez nią postępowań we wszystkich sprawach, które zostały poddane analizie. Jednocześnie widoczne jest, że Pani sędzia jest znakomicie przygotowana do rozpraw, ma koncepcję prowadzenia sprawy, a w sprawach, w których wniesiono apelację i orzekała jako sędzia sprawozdawca trafnie, jak również rzeczowo przedstawiała ustne motywy rozstrzygnięć. Uzasadnienia orzeczeń zapadłych w poddanych analizie sprawach odpowiadały przepisom prawa. Sporządzone uzasadnienia pisane są językiem zrozumiałym i przystępnym dla przeciętnego odbiorcy, bez zbędnej treści, choć zawierają one zarówno opis stanu faktycznego jak i rozważania prawne znajdujące swe odzwierciedlenie, tak w obowiązującej linii orzecznictwa, jak i piśmiennictwie. Na szczególne wyróżnienie zasługuje postawa kandydatki w odniesieniu do obowiązków orzeczniczych, w tym stuprocentowa terminowość sporządzania uzasadnień. Należy podkreślić, że w opiniowanym okresie Pani sędzia sporządziła 388 uzasadnień w ustawowym 14 dniowym terminie. Nie odnotowano przy tym żadnego uzasadnienia po terminie, jak również w żadnej z prowadzonych przez opiniowaną spraw nie stwierdzono przewlekłości postępowania. Ponadto Pani sędzia Renata Drozd-Sweklej cechuje się dużą kulturą osobistą, co znajduje odzwierciedlenie na sali rozpraw. Jest opanowana i odpowiedzialna, lubiana zarówno przez współpracowników jak i przełożonych, o czym świadczą wydane w jej sprawie opinie. Wobec powyższego, w wyniku dokonanej analizy i oceny, sędzia wizytator stwierdziła przydatność i poparła kandydaturę ocenianego sędziego Renaty Drozd-Sweklej na stanowisko sędziego sądu okręgowego, z uwagi na posiadane kwalifikacje merytoryczne, praktyczne ich wykorzystanie oraz pozytywne cechy charakteru, poparte sporządzonymi na jej temat opiniami oraz własną obserwacją sędziego wizytatora. Ogólna ocena (ocena wg skali 4-stopniowej: wyróżniająca, pozytywna, pozytywna z zastrzeżeniami i negatywna): wyróżniająca.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić z wnioskiem o powołanie Panią Renatę Drozd-Sweklej. Kandydatka pełni obowiązki orzecznicze od grudnia 2004 r. Posiada ponad jedenastoletnie doświadczenie w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego, poprzedzone blisko czteroletnim pełnieniem obowiązków na stanowisku asesora sądowego.

Od 1 kwietnia 2015 r. jest delegowana do orzekania w XXVII Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Renaty Drozd-Sweklej.

Pani **Edyta Zofia Dzielińska** urodziła się w 1976 r. w Przasnyszu. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 27 grudnia 2000 r. do 2 listopada 2002 r. pracowała w Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Handlowej w Warszawie. Po odbyciu aplikacji prokuratorskiej (od 18 sierpnia 2003 r. do 30 września 2004 r. była to aplikacja etatowa), w październiku 2004 r. złożyła egzamin prokuratorski z łącznym wynikiem dobrym. Od 17 stycznia 2005 r. była zatrudniona na stanowisku asesora prokuratorskiego w Prokuraturze Rejonowej Warszawa-Ochota w Warszawie, następnie od 3 lipca 2007 r. do 3 grudnia 2007 r. była zatrudniona na tym stanowisku w Prokuraturze Okręgowej w Warszawie. Od 4 grudnia 2007 r. do 12 października 2008 r. pracowała kolejno jako asesor prokuratorski, a następnie pełniła urząd prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawa-Ochota w Warszawie. Od 13 października 2008 r. do 18 stycznia 2011 r. pełniła urząd prokuratora Prokuratury Okręgowej w Warszawie. Od 19 stycznia 2011 r. do 30 czerwca 2014 r. pełniła urząd sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, a swoje obowiązki wykonywała w V Wydziale Karnym. Od 1 sierpnia 2013 r. do 1 lutego 2017 r. była delegowana do orzekania w IV Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie. Od 1 lipca 2014 r. pełni urząd sędziego Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie, a swoje obowiązki pełni w X Wydziale do spraw Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych (od 7 listopada 2018 r. pełni funkcję Przewodniczącej Wydziału). Od 27 czerwca 2018 r. do 6 listopada 2018 r. była delegowana do pracy w Ministerstwie Sprawiedliwości. Ponadto Pani Edyta Zofia Dzielińska ukończyła studia w zakresie: prawa dowodowego; problematyki zorganizowanej przestępczości, korupcji i terroryzmu; psychologii w praktyce wymiaru sprawiedliwości; retoryki i kreowania wizerunku dla prawników; prawa restrukturyzacyjnego, upadłościowego i finansowego. Kandydatka prowadziła wykłady na Uczelni Łazarskiego w zakresie: odpowiedzialności karnej w procesie budowlanym; odpowiedzialności karna dłużnika; odpowiedzialności karnej doradcy restrukturyzacyjnego; prawa karnego gospodarczego.

Ocenę kwalifikacji Pani Edyty Zofii Dzielińskiej w zakresie spraw karnych sporządził Pan Piotr Bojarczuk – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, który stwierdził, że analiza



spraw poddanych ocenie wskazuje na dobrą znajomość prawa karnego procesowego i materialnego przez opiniowaną. Pani Sędzia dobrze radzi sobie z rozpoznawaniem spraw skomplikowanych, zarówno prawnie, jak i faktycznie. Wyroki i uzasadnienia sporządzane przez kandydatkę są na wysokim poziomie merytorycznym. Stwierdzone w sprawach, w których uchylono lub zmieniono orzeczenie, uchybienia nie mają rażącego charakteru ale wynikają z odmiennej oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego. Mając na uwadze niewielką ilość akt przekazanych do mojej analizy zasadnym jest aby całościowej i pełnej oceny kandydatki dokonał sędzia - główny opiniujący.

Ocenę kwalifikacji Pani Edyty Zofii Dzielińskiej w zakresie spraw gospodarczych sporządziła Pani Maria Witkowska – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie w stanie spoczynku, która stwierdziła, że opiniowana sprawnie i terminowo prowadzi postępowania w sprawach rozpoznawanych w X Wydziale Gospodarczym do spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie i osiąga dobre wyniki statystyczne. W zakresie rozpoznawanych spraw Pani Sędzia Edyta Zofia Dzielińska prezentuje właściwy poziom merytoryczny odnośnie stosowania prawa materialnego. Wiceprezes Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy bardzo wysoko ocenił kompetencje Pani Sędzi Edyty Zofii Dzielińskiej, co przemawia za pozytywną oceną kandydatki na stanowisko sędziego sądu okręgowego. W prowadzonych postępowaniach podlegających ocenie nie ustrzegła się drobnych uchybień w stosowaniu prawa procesowego, nie mogących mieć istotnego wpływu na tę ocenę. Zastrzeżenia budzi jednak poważne naruszenie przepisów postępowania cywilnego przez opiniowaną skutkujące nieważnością postępowania, stwierdzone przez Sąd Okręgowy w Warszawie podczas kontroli instancyjnej sprawy zaskarżonej apelacją, które nie może zostać pominięte przy ogólnej ocenie kwalifikacji Pani sędzi jako kandydata na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Naruszenie to kandydatka usiłowała sanować poprzez uchylenie postanowienia kończącego postępowanie w sprawie zaskarżonego apelacją w oparciu o przepis art. 395 § 2 kpc, który daje możliwość korekty orzeczenia przez sąd I instancji, ale tylko w wypadku zaskarżenia postanowienia zażaleniem, co stanowiło kolejne poważne naruszenie przepisów postępowania cywilnego. Świadczy to o nieumiejętności stosowania przez opiniowaną pewnych instytucji prawa cywilnego procesowego w praktyce, co nie pozwala na jednoznacznie pozytywną ocenę jej kandydatury. Jednocześnie Pani sędzia Edyta Zofia Dzielińska nie wykazała się znacznym dorobkiem orzecznictwem, pozytywnie ocenionym, w świetle którego zasługiwałaby na pełną rekomendację na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Ogólna ocena (ocena wg skali 4-

stopniowej: wyróżniająca, pozytywna, pozytywna z zastrzeżeniami i negatywna): pozytywna z zastrzeżeniami. Kandydatka złożyła uwagi do oceny w zakresie spraw gospodarczych.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić z wnioskiem o powołanie Pani Edyty Zofii Dzielińskiej. Kandydatka pełni obowiązki orzecznicze od stycznia 2011 r. Posiada ponad ośmioletnie doświadczenie w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego, poprzedzone sześciolatnim pełnieniem obowiązków kolejno na stanowisku asesora prokuratorskiego i prokuratora. Od 27 czerwca 2018 r. do 6 listopada 2018 r. była delegowana do pracy w Ministerstwie Sprawiedliwości. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Edyty Dzielińskiej.

Pan **Grzegorz Paweł Godzina** urodził się w 1975 r. w Kraśniku. W 1999 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. W okresie od 15 lutego 2000 r. do 4 września 2002 r. pracował w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Jarosławiu, kolejno na stanowiskach: pełnomocnika rektora ds. rozwoju uczelni, asystenta pełnomocnika rektora i asystenta. Po odbyciu aplikacji sądowej złożył w kwietniu 2002 r. egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Od 5 września 2002 r. do 31 maja 2003 r. był zatrudniony w Ministerstwie Sprawiedliwości na stanowisku głównego specjalisty w Wydziale Kontroli i Audytu Wewnętrznego. Z dniem 2 czerwca 2003 r. został mianowany asesorem sądowym z powierzeniem czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie. Orzekał w V Wydziale Grodzkim i II Wydziale Karnym. Od 1 października 2005 r. do 31 października 2009 r. pełnił funkcję Kierownika Sekcji Wykonywania Orzeczeń II Wydziału Karnego. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 26 czerwca 2007 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Pruszkowie, w którym kontynuował orzekanie w II Wydziale Karnym. Od 1 listopada 2009 r. do 31 października 2013 r. pełnił funkcję Przewodniczącego tego Wydziału. W okresie od lutego 2008 r. do maja 2016 r., Pan Sędzia, w ramach delegacji do uzupełnienia składu sędziowskiego, orzekał średnio raz w miesiącu w IX Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie. Od 1 listopada 2013 r. do 19 września 2017 r. pełnił funkcję Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Pruszkowie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 września 2016 r. kandydat został delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie w wymiarze dwóch sesji w miesiącu. Delegacja była przedłużana na podstawie kolejnych decyzji Ministra Sprawiedliwości. Następnie decyzją Ministra Sprawiedliwości, z

dniem 8 stycznia 2018 r. Pan Sędzia Grzegorz Godzina został delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie z prawem przewodniczenia w sprawach rozpoznawanych przez ten Sąd w pierwszej instancji w składzie jednego sędziego i dwóch ławników albo w składzie jednego sędziego – w pełnym wymiarze czasu pracy – pierwotnie do dnia 28 lutego 2018 r., a następnie od dnia 1 marca 2018 r. na czas nieokreślony. W ramach delegacji Pan sędzia orzeka w XVIII Wydziale Karnym. Z uwagi na zaangażowanie w pracę i predyspozycje osobowościowe z dniem 8 stycznia 2018 r. Pan sędzia Grzegorz Godzina objął ponadto funkcję wizytatora ds. karnych w Sądzie Okręgowym w Warszawie w XIX Wydziale Wizytacyjnym. Odbył też szereg szkoleń zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Grzegorza Pawła Godziny sporządził Pan Maciej Schulz – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie. Przyznał on kandydatowi ogólną ocenę wyróżniającą. Wyjaśnił, że wnioski płynące z analizy pracy, osiągnięte przez opiniowanego wyniki, pozytywne opinie wystawione przez Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Warszawie oraz Panią Przewodniczącą IX Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w Warszawie i Pana Przewodniczącego XVIII Wydziału Karnego tego Sądu, pozwalają na stwierdzenie, że Pan sędzia Grzegorz Godzina jest bardzo dobrze przygotowany merytorycznie do orzekania w sądzie okręgowym. Jego wiedza i doświadczenie zawodowe oraz rzetelne podejście do obowiązków służbowych, dają rękojmię należytego pełnienia funkcji sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Stabilność orzecznictwa oraz sposób rozpoznawania spraw i sporządzania orzeczeń, a także sposób ich uzasadniania wskazują, że Pan Grzegorz Paweł Godzina jest osobą wyróżniającą się w pracy zawodowej.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić z wnioskiem o powołanie Pana Grzegorza Pawła Godziny. Kandydat pełni obowiązki orzecznicze od czerwca 2003 r. Posiada ponad szesnastoletnie doświadczenie w pracy, kolejno na stanowiskach asesora sądowego, sędziego sądu rejonowego, a także w zdobyte w ramach stałej delegacji do orzekania w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Grzegorza Pawła Godziny.

Pani **Agnieszka Gołaszewska** urodziła się w 1979 r. w Pińczowie. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z wynikiem bardzo dobrym z wyróżnieniem, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji adwokackiej złożyła w kwietniu 2007 r. egzamin adwokacki z wynikiem bardzo dobrym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z 17 maja 2007 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie. Od 19 lutego 2008 r. wykonywała zawód adwokata jako partner

w spółce adwokackiej. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 13 marca 2012 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Orzekała w VIII i XV Wydziale Gospodarczym tego Sądu. W 2016 r. ukończyła dwusemestralne studia podyplomowe z zakresu Prawa własności intelektualnej z wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 1 czerwca 2017 r. została delegowana do wykonywania czynności administracyjnych w Departamencie Legislacyjnym Ministerstwa Sprawiedliwości. Na podstawie kolejnych delegacji, pełni obowiązki głównego specjalisty w Wydziale Europejskiego Prawa Cywilnego. Na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej zatytułowanej „Wyczerpanie autorskich praw majątkowych” oraz po złożeniu wymaganych egzaminów uzyskała stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa nadany uchwałą Rady Instytutu Prawa Cywilnego Uniwersytetu Warszawskiego z 25 lutego 2019 r. Brała udział w szeregu konferencjach naukowych z zakresu prawa własności intelektualnej, prawa autorskiego i prawa spółek oraz jest autorką jednego artykułu w Zeszytach Naukowych Uniwersytetu Jagiellońskiego z zakresu prawa autorskiego. Jest ponadto współautorem komentarza do ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Podnosi kwalifikacje zawodowe uczestnicząc w różnorodnych szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Agnieszki Gołaszewskiej sporządziła Pani Anna Szanciło – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie. Przyznała ona tej kandydatce ocenę wyróżniającą. Swoją decyzję wyjaśniła tym, że Pani sędzia Agnieszka Gołaszewska osobą bardzo pracowitą, ambitną i rzetelną. Stale podnosi swoje kwalifikacje. Wykazuje rozległą wiedzę prawniczą i bardzo dobrą znajomość prawa materialnego oraz procesowego. Potrafi dobrze zorganizować pracę nawet przy bardzo dużej liczbie spraw w referacie. Czynności w sprawach podejmowane były w zasadzie na bieżąco, a uzasadnienia sporządzane w terminie, co wskazuje na duże zaangażowanie w pracę oraz systematyczność. Zakres spraw, w których orzekała kandydatka był różnorodny, o dużym stopniu skomplikowania. Analizowane sprawy dotyczyły m.in. umów sprzedaży, najmu, dzierżawy, robót budowlanych, dzieł, odpowiedzialności za szkodę. Sprawy prowadzone były prawidłowo. Pani Sędzia dobrze przygotowywała rozprawy. Odroczenia terminów zawsze były uzasadnione. Prezentuje odpowiedni poziom kultury osobistej na sali rozpraw, co wynika z zapisów protokołów utrwalających dźwięk. Jest osobą opanowaną, spokojną oraz rzeczową. Orzecznictwo kandydatki jest stabilne. Zmiany orzeczeń dotyczą przede wszystkim spraw tego samego rodzaju tj. roszczeń o naprawienie szkody w związku z najmem pojazdów zastępczych.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić z wnioskiem o powołanie Panią Agnieszka Gołaszewską. Kandydatka pełni obowiązki orzecznicze od marca 2012 r. Posiada

ponadto ponad czteroletnie doświadczenie w pracy w zawodzie adwokata, gdyż zawód ten wykonywała od lutego 2008 r., uzyskała stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa nadany uchwałą Rady Instytutu Prawa Cywilnego Uniwersytetu Warszawskiego z 25 lutego 2019 r. oraz zdobyła dodatkowe doświadczenie zawodowe w ramach delegacji do wykonywania czynności administracyjnych w Departamencie Legislacyjnym Ministerstwa Sprawiedliwości. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Agnieszki Gołaszewskiej.

Pani **Wioletta Iwańczuk** urodziła się w 1972 r. w Ostrołęce. W 1996 r. ukończyła wyższe studia na Uniwersytecie Warszawskim z dziedziny nauk społecznych i resocjalizacji z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od 16 września 1996 r. do 31 grudnia 1999 r. pracowała w Sądzie Okręgowym w Warszawie na stanowisku stażysty, a następnie kuratora. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej złożyła w kwietniu 2002 r. egzamin sędziowski z wynikiem dobrym. Z dniem 1 sierpnia 2002 r. została mianowana asesorem sądowym i powierzono jej pełnienie czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Orzekała kolejno w XI Wydziale Grodzkim i V Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 23 marca 2006 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Kontynuowała orzekanie w V Wydziale Rodzinnym i Nieletnich, a w okresie od 15 stycznia 2008 r. do 1 października 2014 r. sprawowała funkcję Przewodniczącego tego Wydziału. W latach 2006–2009, 2011, 2013–2015 orzekała wielokrotnie (około 50 razy) w ramach jednodniowych delegacji w Sądzie Okręgowym w Warszawie w VI Wydziale Cywilnym Rodzinnym Odwoławczym. W okresie od 1 października 2014 r. do 9 listopada 2017 r. pełniła funkcję Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 marca 2015 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w wymiarze dwóch sesji w miesiącu, a od 20 listopada 2017 r. w pełnym wymiarze w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Orzeka w VI Wydziale Cywilnym Rodzinnym Odwoławczym. Z dniem 15 stycznia 2018 r. objęła dodatkowo funkcję wizytatora ds. rodzinnych i nieletnich w XIX Wydziale Wizytacyjnym Sądu Okręgowego w Warszawie. Od 2011 r. prowadzi szkolenia w postaci wykładów oraz warsztatów w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Warszawie dla radców prawnych, a w latach 2012–

2014 zajmowała się również działalnością dydaktyczną w Okręgowej Radzie Adwokackiej w Warszawie. Uczestniczyła w szeregu szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Wioletty Iwańczuk sporządziła Pani Monika Kinga Pawłowska – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie. Przyznała ona kandydatce ocenę ogólną wyróżniającą. Wyjaśniła, że Pani Sędzia Wioletta Iwańczuk prowadzi postępowanie w sposób sprawny i prawidłowy. Potwierdzają to opinie służbowe (więcej niż pozytywne), jak również analiza jej referatu. Sposób podejmowania czynności w prowadzonych sprawach wskazuje, że opiniowana jest osobą bardzo pracowitą, sumienną, zdyscyplinowaną, decyzyjną, potrafiącą we właściwy sposób zorganizować pracę w referacie. Wszystkie czynności procesowe podejmowane były niezwłocznie. Pani sędzia ma świetnie opanowany warsztat pracy. W niemal wszystkich analizowanych sprawach orzeczenie wydawane jest na pierwszym wyznaczonym terminie, co oznacza, że doskonale zna akta sprawy, ma wyrobiony pogląd i przemyślaną koncepcję rozstrzygnięcia. W pojedynczych przypadkach, gdzie doszło do odroczenia, było to uzasadnione. Przeprowadzona analiza daje ponadto podstawy do stwierdzenia, że Pani Wioletta Iwańczuk wykazuje się znacznym doświadczeniem zawodowym i ugruntowaną wiedzą prawniczą, ze szczególnym uwzględnieniem prawa rodzinnego i procedury cywilnej. W uzasadnieniach przywoływane są celnie orzeczenia Sądu Najwyższego oraz adekwatne do stanu faktycznego sprawy komentarze i poglądy doktryny. Uzasadnienia charakteryzują się wysokim poziomem merytorycznym, dbałością o stylistykę i poprawność językową, spełniają wszystkie wymogi ustawowe. Na uwagę zasługuje również znaczna liczba szkoleń, jakie odbyła Pani sędzia. Świadczy to o jej dążeniu do stałego podnoszenia kwalifikacji. Bogate doświadczenie zawodowe Pani sędzi spowodowało powierzenie jej funkcji wizytatora ds. rodzinnych i nieletnich. Sporządzone opinie służbowe wskazują w ocenie Pani sędzi Moniki Kingi Pawłowskiej, że kandydatka znakomicie odnajduje się w nowych wydziałach Sądu Okręgowego w Warszawie – XIX Wydziale Wizytacyjnym i VI Wydziale Cywilnym Rodzinnym Odwoławczym. W pełni zasługuje na awans na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić z wnioskiem o powołanie Panią Wiolettę Iwańczuk. Kandydatka pełni obowiązki orzecznicze od sierpnia 2002 r. Posiada ponad siedemnastoletnie doświadczenie w pracy kolejno na stanowiskach asesora sądowego, sędziego sądu rejonowego, a także w zdobyte w ramach stałej delegacji do orzekania w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacji. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Wioletty Iwańczuk.

Pan **Michał Jakubowski** urodził się w 1976 r. w Łukowie. W 2000 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od 6 listopada 2000 r. do 31 grudnia 2001 r. pracował w „TJT Sp. z o.o.” w Warszawie na stanowisku specjalisty ds. produktu. Od 1 września 2002 r. do 31 stycznia 2005 r. był wykładowcą przedmiotów prawnych w Studium Policealnym Administracji i Biznesu „Centrum Edukacji Kadr” w Warszawie. W 2003 r. ukończył Studium Pedagogiczne na Akademii Podlaskiej w Siedlcach. Po odbyciu aplikacji sądowej złożył w marcu 2005 r. egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Od 14 marca 2005 r. do 13 sierpnia 2005 r. był zatrudniony w Departamencie Prawnym Ministerstwa Środowiska na stanowisku referenta prawnego. Z dniem 5 października 2005 r. został mianowany asesorem sądowym i powierzono mu pełnienie czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Orzekał w VIII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. W latach 2007–2015 prowadził zajęcia dydaktyczne w Wyższej Szkole Zarządzania Personalem w Warszawie z zakresu podstaw prawa, prawa pracy i ubezpieczeń społecznych i prawa cywilnego. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 27 marca 2009 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Orzekał kolejno w VI i I Wydziale Cywilnym. Z dniem 1 czerwca 2015 r. objął funkcję Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego. Funkcję tę pełnił do momentu delegacji do Sądu Okręgowego w Warszawie, tj. do 31 stycznia 2016 r. W 2009 r. ukończył studia podyplomowe z zakresu Prawa pracy i ubezpieczeń społecznych w warunkach gospodarki rynkowej z wynikiem dobrym, w 2010 r. studia podyplomowe z zakresu Ekonomii i Prawa gospodarczego dla sędziów z wynikiem bardzo dobrym oraz w 2012 r. studia podyplomowe z zakresu Prawa i Administracji – Bezpieczeństwa i higieny pracy z wynikiem bardzo dobrym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 lutego 2016 r. został delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w pełnym wymiarze w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Na podstawie kolejnych decyzji o delegacji, orzekał w XXV Wydziale Cywilnym. Z dniem 1 grudnia 2017 r. został delegowany do orzekania w Sądzie Okręgowym w Warszawie na czas nieokreślony. Kontynuuje orzekanie w XXV Wydziale Cywilnym. Ukończył szereg szkoleń zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Michała Jakubowskiego sporządziła Pani Dorota Trautman – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie. Przyznała ona temu kandydatowi wyróżniającą ocenę ogólną. Wyjaśniła, że Pan sędzia Michał Jakubowski posiada duże doświadczenie zawodowe i bardzo dobre przygotowanie merytoryczne w zakresie postępowania cywilnego, jak również

prawa cywilnego materialnego, co daje rękojmię należytego wykonywania obowiązków sędziego Sądu Okręgowego. Ponadto blisko dwuletnia delegacja do Sądu Okręgowego w Warszawie i analiza akt z tego okresu, jak i opinia Przewodniczącego XXV Wydziału Cywilnego tego Sądu oraz opinia zastępcy Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie potwierdzają w jej ocenie, że Pan sędzia jest predysponowany do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego. Bardzo dobre przygotowanie merytoryczne, dotychczasowe doświadczenie zawodowe oraz cechy osobowościowe czynią z Pana Michała Jakubowskiego właściwego kandydata do objęcia stanowiska sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Zasluguje on na szczególne dostrzeżenie i poparcie.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić z wnioskiem o powołanie Pana Michała Jakubowskiego. Kandydat pełni obowiązki orzecznicze od października 2005 r. Posiada prawie czternastoletnie doświadczenie w pracy, kolejno na stanowiskach asesora sądowego, sędziego sądu rejonowego, a także w zdobyte w ramach stałej delegacji do orzekania w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Uzyskał wyróżniającą ocenę kwalifikacji. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Michała Jakubowskiego.

**Pani Paula Jasińska-Drzymała** urodziła się w 1977 r. w Płocku. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od 12 października 2001 r. do 30 listopada 2002 r. pracowała w Wydziale Prawnym Biura Informacyjnego Krajowego Rejestru Karnego na stanowisku referenta prawnego. Po odbyciu aplikacji sądowej złożyła we wrześniu 2004 r. egzamin sędziowski z wynikiem dobrym. Z dniem 15 listopada 2004 r. została mianowana asesorem sądowym i powierzono jej pełnienie czynności sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi w Warszawie. Orzekała kolejno w XI Wydziale Grodzkim i w IV Wydziale Karnym. Następnie, z uwagi na reorganizację Sądu, powierzono jej z dniem 1 stycznia 2006 r. pełnienie czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie, gdzie orzekała w III Wydziale Karnym. Z dniem 15 maja 2006 r. powierzono jej pełnienie czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie. Orzekała w VIII Wydziale Grodzkim i IV Wydziale Karnym, a następnie w III Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 21 maja 2008 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie. Początkowo orzekała w III Wydziale Karnym i w VIII Wydziale



Karnym, a od dnia 1 października 2018 r. została skierowana do orzekania w V Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Decyzją Ministra Sprawiedliwości, z dniem 1 listopada 2015 r. została delegowana do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości w Departamencie Współpracy Międzynarodowej i Praw Człowieka, początkowo na stanowisku głównego specjalisty, a od 14 lipca 2016 r. Naczelnika Wydziału ds. Międzynarodowego Dochodzenia Alimentów oraz Transgranicznych Postępowań dotyczących Odpowiedzialności Rodzicielskiej. Delegacja trwała do 7 października 2017 r. Decyzją Ministra Sprawiedliwości, z dniem 4 września 2018 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Została skierowana do orzekania w VI Wydziale Cywilnym Rodzinnym Odwoławczym, a z dniem 9 kwietnia 2019 r. w VII Wydziale Cywilnym Rodzinnym i Rejestrowym. W 2013 r. uczestniczyła w seminarium dla sędziów i prokuratorów „International Judicial Cooperation in Criminal Matters” w Brukseli. W 2014 r. brała udział w wymianie sędziów i prokuratorów w ramach współpracy EJTN w Rzymie. W 2015 r. uczestniczyła w seminarium „Motivations of judicial decisions and the European Court of Human Rights – how to avoid violation judgments” w Lublinie. W 2016 r. brała udział w wizycie studyjnej w Europejskim Trybunale Praw Człowieka w Strasburgu oraz ukończyła roczne seminarium „Stosowanie Europejskiej Konwencji Praw Człowieka w polskim porządku prawnym” na Uniwersytecie Warszawskim.

Ocenę kwalifikacji Pani Pauli Jasińskiej-Drzymały sporządził Pan Andrzej Krasnodębski – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie. Przyznał on tej kandydatce negatywną ocenę ogólną. Wyjaśnił, że analiza akt spraw prowadzonych przez opiniowaną, jak i wyniki statystyczne dotyczące jej pracy orzeczniczej nie dają rękojmi należytego wykonywania przez nią obowiązków sędziego sądu okręgowego. Akta prowadzonych spraw wskazują na liczne, powtarzające się błędy zarówno z zakresu prawa procesowego – w tym te mające wpływ na sprawność procedowania – jak i materialnego. Takiej rękojmi nie dają także, zdaniem opiniującego, wyniki pracy kandydatki w ujęciu statystycznym. W żadnej z kategorii nie są one w znaczący sposób wyższe czy lepsze niż średnia w wydziale, pionie, czy okręgu. Pan sędzia Andrzej Krasnodębski pozostawił Krajowej Radzie Sądownictwa ocenę moralną zgłoszenia Pani sędzi Pauli Jasińskiej-Drzymały na wolne miejsce w Sądzie Okręgowym w Warszawie, w sytuacji gdy od 1 listopada 2015 r. Pani sędzia nie orzeka, a jej osiągnięcia zawodowe do tego czasu nie były wyróżniające.

Kandydatka zgłosiła uwagi do oceny kwalifikacji. Wskazała między innymi, że sporządzona ocena kwalifikacji jest niepełna, wewnętrznie sprzeczna, część sformułowanych zarzutów jest nieuzasadniona, w efekcie czego wystawiona negatywna ocena jej pracy jest

nieuprawniona. Pan sędzia Andrzej Krasnodębski nadmierne znaczenie nadał pojawiającym się drobnym błędom literowym, uznając je za kluczowy argument przemawiający za wystawieniem opinii negatywnej, a pominął pozytywne aspekty sprawowania przez kandydatkę urzędu sędziego. Opiniujący nie dostrzegł żadnych pozytywnych aspektów jej pracy, mimo, że bezpośredni przełożeni oceniali Panią Paulę Jasińską-Drzymałę jednoznacznie pozytywnie, czemu dali wyraz w opiniach służbowych. Takie elementy jak bardzo dobra postawa na sali rozpraw, brak skarg stron postępowania, zwięzłe, dobrze napisane uzasadnienia, w ogóle nie znalazły miejsca w ocenie kwalifikacji. Odnosząc się do okresów przerw w orzekaniu opiniujący nie wskazał, że wynikały one w przeważającej większości z korzystania przez opiniowaną z uprawnień związanych z rodzicielstwem. Podnoszenie argumentu przerw w wykonywaniu obowiązków służbowych spowodowanych korzystaniem z uprawnień rodzicielskich, jako uniemożliwiających awans do sądu wyższego rzędu, stanowi przejaw dyskryminacji ze względu na płeć i korzystanie z uprawnień ustawowych, a zatem jest niedopuszczalne. Podkreśliła, że nie naruszyła zasad etyki sędziego, nie zrobiła niczego, co mogłoby stanowić podstawę do takiej oceny. Zawierając w opinii tego typu sugestie opiniujący rażąco przekroczył swoje uprawnienia. Uznanie za skazę moralną samego faktu, że rzetelny sędzia zgodnie z obowiązującym prawem ubiega się o stanowisko sędziego w sądzie wyższego rzędu, wykracza poza dopuszczalne granice. Na koniec poinformowała, że jej delegacja do Sądu Okręgowego w Warszawie wiąże się z wejściem w życie dnia 27 sierpnia 2018 r. ustawy o wykonywaniu niektórych czynności organu centralnego w sprawach rodzinnych z zakresu obrotu prawnego na podstawie prawa Unii Europejskiej i umów międzynarodowych. Na mocy tej ustawy sądy okręgowe stały się właściwe do rozpoznawania wniosków o powrót dziecka złożonych na podstawie Konwencji z dnia 25 października 1982 r. dotyczącej cywilnych aspektów uprowadzenia dziecka za granicę. Z tego rodzaju sprawami zetknęła się wcześniej w pracy zawodowej. Obecnie jest jedynym sędzią orzekającym w tych sprawach na obszarze apelacji warszawskiej. Z tego względu obecność Pani Pauli Jasińskiej-Drzymały w Sądzie Okręgowym w Warszawie jest bardzo przydatna.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić z wnioskiem o powołanie Panią Paulę Jasińską-Drzymałę. Kandydatka pełni obowiązki orzecznicze od listopada 2004 r. Posiada wieloletnie doświadczenie w pracy, kolejno na stanowiskach asesora sądowego i sędziego sądu rejonowego, a także zdobyte w ramach stałej delegacji do orzekania w Sądzie Okręgowym w Warszawie oraz delegacji do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości w Departamencie Współpracy Międzynarodowej i Praw

Człowieka na stanowiskach głównego specjalisty i naczelnika wydziału. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Pauli Jasińskiej-Drzymały.

Pani **Joanna Karczewska** urodziła się 26 kwietnia 1979 r. w Olsztynie. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 19 maja 2003 r. do 30 września 2004 r. pracowała na stanowisku referenta-stażysty w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi w Warszawie, w I Wydziale Cywilnym. Następnie od 1 października 2004 r. do 27 grudnia 2004 r. była zatrudniona w WSA w Warszawie, w I Wydziale Orzecznym, na stanowisku referenta-stażysty. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w dniu 20 września 2006 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. Od 15 listopada 2006 r. do 20 kwietnia 2009 r. zajmowała stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie, gdzie orzekała w I Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 21 kwietnia 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie, gdzie do chwili obecnej orzeka w I Wydziale Cywilnym. W ramach podnoszenia kwalifikacji zawodowych w 2012 r. ukończyła z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe w zakresie Prawa Własności Intelektualnej na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie. W 2017 r. była kilkakrotnie delegowana, w celu uzupełnienia składu orzekającego do Sądu Okręgowego w Warszawie, do XXVII Wydziału Cywilnego Odwoławczego. Od 1 maja 2018 r. orzeka na stałej delegacji w Sądzie Okręgowym w Warszawie w XXVII Wydziale Cywilnym Odwoławczym. Pani sędzia pogłębia swoją wiedzę i doskonali umiejętności uczestnicząc w szkoleniach zawodowych, organizowanych m.in. przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Joanny Karczewskiej sporządziła Pani Adrianna Szewczyk-Kubat – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która stwierdziła, że kandydatka zasługuje na nominację na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Jest osobą dobrze zorganizowaną, zdyscyplinowaną, która sprawnie i prawidłowo prowadzi postępowania w przydzielonych jej sprawach. Rozstrzygnięcia są w przeważającej części prawidłowe, aczkolwiek zdarzają się uchybienia. Sporządzane uzasadnienia są bardzo szczegółowe, we właściwy sposób odnoszące się zarówno do przepisów mających zastosowanie w tych sprawach, jak i istniejącego orzecznictwa.

Z opinii Przewodniczącej XXVII Wydziału Cywilnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Warszawie wynika, że ocena pracy orzeczniczej kandydatki w XXVII

Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie prowadzi do wniosku, że posiada ona rozległą wiedzę prawniczą zarówno w zakresie postępowania cywilnego, jak również w dziedzinie szeroko pojętego prawa cywilnego materialnego. Kandydatka wykazuje predyspozycje do pracy w składach zawodowych przy rozpoznawaniu spraw podlegających rozstrzygnięciu w II instancji. Pani sędzia zawsze jest dobrze przygotowana do sesji, prowadzi sprawy z opracowaną koncepcją, sprawnie, starannie i z poszanowaniem ekonomiki procesowej. Organizacja pracy na sesji, właściwe przygotowanie do każdej sprawy i umiejętność stosowania wiedzy w praktyce pozwalają Pani sędzi prawidłowo wykonywać nałożone przez nią obowiązki. Wobec powyższego w ocenie sędzi Adrianny Szewczyk-Kubat kandydatka Joanna Karczewska zasługuje na ogólną ocenę pozytywną.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić z wnioskiem o powołanie Panią Joannę Karczewską. Kandydatka pełni obowiązki orzecznicze od listopada 2006 r. Posiada ponad dziesięcioletnie doświadczenie w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego, orzekała także, na pojedynczych sesjach, w ramach delegacji w Sądzie Okręgowym w Warszawie, a od 1 maja 2018 r. orzeka na stałej delegacji w Sądzie Okręgowym w Warszawie w XXVII Wydziale Cywilnym Odwoławczym. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Joanny Karczewskiej.

Pan **Piotr Łukasz Kielkiewicz** urodził się w 1982 r. w Piotrkowie Trybunalskim. W 2006 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 marca 2006 r. do 31 sierpnia 2006 r. pracował w Biurze Poselskim w Piotrkowie Trybunalskim na stanowisku prawnika. Od 1 września 2006 r. do 30 września 2009 r. był zatrudniony w Kancelarii Adwokackiej „Janowski Kłossowski Dąbrowska Ignatjew” s.c. w Warszawie. Po odbyciu aplikacji sądowej w dniu 16 września 2009 r. złożył egzamin sędziowski, z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. Od 7 października 2009 r. do 15 kwietnia 2013 r. pracował na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie, w VI Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 9 kwietnia 2013 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie, gdzie od 15 kwietnia 2013 r. orzekał w VII Wydziale Gospodarczym. Od 1 stycznia 2015 r. do chwili obecnej orzeka w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie, w XVII Wydziale Gospodarczym. Od 1 października 2017 r. do 6 stycznia 2019 r. pełnił funkcję Zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału. W 2015 r. współpracował z Instytutem Wymiaru Sprawiedliwości w ramach realizowania pracy naukowej pt.: "Umowy

o korzystanie z rzeczy w orzecznictwie sądów powszechnych". W latach 2015-2018 r. był wielokrotnie na jednodniowych delegacjach w XXIII Wydziale Gospodarczym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie. Od 7 stycznia 2019 r. jest delegowany do Sądu Okręgowego w Warszawie, gdzie wykonuje czynności w XX Wydziale Gospodarczym w pełnym obciążeniu. Pan sędzia pogłębia swoją wiedzę i doskonali umiejętności uczestnicząc w szkoleniach zawodowych organizowanych m.in. przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pana Piotra Łukasza Kiełkiewicza sporządziła Pani Edyta Bronowicka – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która wskazała, że kandydat spełnia wymagania oczekiwane od sędziego sądu okręgowego i bardzo dobrze sprawdziłby się orzekając w sprawach gospodarczych w I-ej instancji. Pozytywna opinia Pana sędziego nie budzi najmniejszych wątpliwości, w szczególności z uwagi na wysoką stabilność orzecznictwa oraz minimalną ilość uchybień wyszczególnionych w treści opinii, jednakże bez istotnego znaczenia dla oceny pracy kandydata. Pani sędzia poważnie rozważała ocenienie pracy kandydata jako wyróżniającą, jednak z uwagi jedynie na krótki staż pracy oraz mniejszą (w porównaniu do części sędziów orzekających w pionie gospodarczym) ilość spraw kończonych wyrokiem i uzasadnieniem, ocena wyróżniająca według niej jest przedwczesna, ale niewątpliwie bardzo możliwa do uzyskania w przyszłości. Pan sędzia Piotr Łukasz Kiełkiewicz oceniany jest przez przełożonych oraz sędziów Sądu Okręgowego – Wydziału Odwoławczego jako znakomity sędzia. Podkreślono, że warunki pracy kandydata, z uwagi na ogrom powierzonych mu zadań, wymagały sprawnego organizowania swojej pracy oraz bardzo dobrego przygotowania merytorycznego i – jak wskazuje analiza akt przedłożonych spraw oraz wyników statystycznych – wymaganiom tym w pełni sprostął, bowiem opanował referat nie popadając w opóźnienia, a jednocześnie zachowując nadzwyczaj wysoki poziom merytoryczny swojej pracy. Skala bardzo drobnych uchybień jest wręcz znikoma wobec ilości pracy wykonanej przez kandydata. Merytoryczna jakość jego pracy została doceniona również przez Przewodniczącego Wydziału XXIII Gospodarczego-Odwoławczego Sądu Okręgowego w entuzjastycznej opinii sporządzonej na użytek niniejszego postępowania. Zdaniem opiniującego kandydat przede wszystkim jednak predysponowany jest do orzekania w I-ej instancji z uwagi na niezwykłą sprawność procedowania, koncentrowanie materiału dowodowego oraz łatwość podejmowania decyzji procesowych. Kultura osobista Pana sędziego jest wysoko ceniona, a przy tym posiada on umiejętność stanowczego prezentowania swoich poglądów. Wobec powyższego w ocenie sędzi kandydat Piotr Łukasz Kiełkiewicz zasługuje na ogólną ocenę pozytywną.

Kandydat zgłosił uwagi do oceny kwalifikacji. Wskazał, że w jego ocenie sędzia opiniująca formułując wnioski końcowe i ocenę nie wzięła pod uwagę przekazanych jej informacji co do jego osoby, a swoje wnioski oparła bądź na kryteriach nie przewidzianych w art. 57b § 1 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, bądź na nieweryfikowalnych przez kandydata informacjach, czego skutkiem było błędne w jego ocenie przyjęcie, iż ocena wyróżniająca jest oceną przedwczesną.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić z wnioskiem o powołanie Pana Piotra Łukasza Kielkiewicza. Kandydat pełni obowiązki orzecznicze od kwietnia 2013 r. Posiada ponad sześćoletnie doświadczenie w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego, oraz czteroletnie w pracy na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie, orzekał także na pojedynczych sesjach, w ramach delegacji w Sądzie Okręgowym w Warszawie, a od 7 stycznia 2019 r. jest delegowany do Sądu Okręgowego w Warszawie, gdzie wykonuje czynności w XX Wydziale Gospodarczym. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Piotra Łukasza Kielkiewicza.

Pan **Łukasz Bartłomiej Kluska** urodził się w 1976 r. w Rzeszowie. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie filia w Rzeszowie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej w dniu 17 września 2004 r. złożył egzamin sędziowski, z wynikiem ogólnym dobrym. Od 16 listopada 2004 r. do 31 marca 2005 r. pracował na stanowisku referenta prawnego w Powiatowym Urzędzie Pracy w Strzyżowie. Od 25 kwietnia 2005 r. do 11 lutego 2009 r. pełnił obowiązki asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie, w V Wydziale Grodzkim. Postanowieniem Prezydenta RP z 12 lutego 2009 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie, gdzie orzekał początkowo w V Wydziale Grodzkim, a od 1 stycznia 2010 r. w V Wydziale Karnym. Od 1 kwietnia 2011 r. do 31 marca 2017 r. pełnił funkcję Przewodniczącego V Wydziału Karnego. Od 8 czerwca 2012 r. do 8 lipca 2012 r. był delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Z dniem 31 marca 2017 r. Panu sędziemu odwołano przydział do V Wydziału Karnego, z uwagi na jego zniesienie i od dnia 1 kwietnia 2017 r. skierowano go do orzekania w II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Pruszkowie, z jednoczesnym powołaniem do pełnienia funkcji Zastępcy Przewodniczącego Wydziału. Decyzją Ministra Sprawiedliwości, z dniem 18 września 2017 r. powierzono mu funkcję Prezesa Sądu Rejonowego w Pruszkowie, którą sprawuje do dnia dzisiejszego. Od 18 października 2015 r.

do 22 maja 2018 r. był członkiem Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie. Od 3 kwietnia 2018 r. pełni funkcję Komisarza Wyborczego w Radomiu I na okres 5 lat. W dniach 20-23 marca 2018 r. był członkiem Komisji Egzaminacyjnej przeprowadzającej egzamin adwokacki, a z dniem 29 stycznia 2019 r. został powołany na członka Komisji Egzaminacyjnej do przeprowadzenia egzaminu radcowskiego w 2019 r. Od 1 czerwca 2019 r. Pan sędzia Łukasz Bartłomiej Kluska jest delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie na czas nieokreślony, w wymiarze 1 sesji w miesiącu. Pan sędzia pogłębia swoją wiedzę i doskonali umiejętności uczestnicząc w szkoleniach zawodowych organizowanych m.in. przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pana Łukasza Bartłomieja Kluski sporządził Pan Piotr Schab – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, który wyraził przekonanie o wysokiej wartości jego kandydatury na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Analiza akt licznych spraw, poddanych badaniu potwierdza, iż kandydat posiada bardzo dobre umiejętności stosowania prawa w praktyce. Wiedza ta znajduje odzwierciedlenie w prowadzeniu postępowań o różnym charakterze i skali trudności – także obszernych i zawiłych. W jego ocenie wymaga podkreślenia jakość uzasadnień wyroków w udostępnionych sprawach, które cechują się trafnością argumentacji prawnej i szczegółowością oceny materiału dowodowego. Opinia ta koreluje z wynikami postępowania apelacyjnego w sprawach z referatu kandydata, a zatem stabilnością jego orzecznictwa. Wskazał również na nienaganną opinię wystawioną kandydatowi przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie.

W opinii Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie stwierdzono, że Pan sędzia Łukasz Bartłomiej Kluska jest osobą bardzo obowiązkową, sumienną, pracowitą i odpowiedzialną. Odznacza go zaangażowanie przy wykonywaniu obowiązków, a także zdecydowanie, kreatywność i stanowczość w podejmowaniu decyzji. Kandydat prezentuje wysoki poziom wiedzy zarówno w zakresie prawa karnego materialnego jak i procesowego, orzecznictwa i poglądów doktryny. Zaznaczono, że wykonuje bardzo dobrze obowiązki Prezesa Sądu Rejonowego w Pruszkowie. Cechuje go również wysoki poziom kultury osobistej i opanowanie. Opiniowany prezentuje wysoki poziom etyki, cieszy się uznaniem, sympatią i szacunkiem wśród przełożonych, sędziów i pracowników. Wobec powyższego w ocenie sędziego Piotra Schaba kandydat Łukasz Bartłomiej Kluska zasługuje na ogólną ocenę pozytywną.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić z wnioskiem o powołanie Pana Łukasza Bartłomieja Kluskę. Kandydat pełni obowiązki orzecznicze od kwietnia 2005 r. Posiada ponad dziesięcioletnie doświadczenie w pracy na stanowisku sędziego sądu

rejonowego, poprzedzone czteroletnim pełnieniem obowiązków asesora sądowego, a od 1 czerwca 2019 r. jest delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie na czas nieokreślony, w wymiarze 1 sesji w miesiącu. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Łukasza Bartłomieja Kluski.

Pan **Miłosz Paweł Konieczny** urodził się w 1977 r. w Białymstoku. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 8 maja 2002 r. do 20 czerwca 2002 r. pracował w Urzędzie Statystycznym w Białymstoku na stanowisku rachmistrza spisowego. Następnie od 25 czerwca 2002 r. do 31 sierpnia 2002 r. był stażystą u Andrzeja Malca – Doradcy Podatkowego. W 2002 r. ukończył z wynikiem dostatecznym studia podyplomowe z zakresu szacowania nieruchomości, na Uniwersytecie Warmińsko-Mazurskim w Olsztynie. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w dniu 20 września 2004 r. złożył egzamin sędziowski, z wynikiem ogólnym dobrym. Od 1 października 2004 r. do 31 maja 2005 r. pracował na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku. Od 1 czerwca 2005 r. do 4 marca 2009 r. wykonywał czynności asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, w I Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 5 marca 2009 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, gdzie orzekał w I Wydziale Cywilnym. Od 1 stycznia 2015 r. do 31 stycznia 2016 r. pełnił funkcję Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego. Wielokrotnie był delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w V Wydziale Cywilnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie, celem uzupełnienia składu orzekającego, a z dniem 1 lutego 2016 r. został delegowany do pełnienia obowiązków w Sądzie Okręgowym w Warszawie, w XXVII Wydziale Cywilnym Odwoławczym. Od 1 lutego 2018 r. jest delegowany na czas nieokreślony do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Z dniem 1 listopada 2018 r. został powołany do pełnienia funkcji wizytatora ds. cywilnych w Sądzie Okręgowym w Warszawie, na okres 4 lat.

Ocenę kwalifikacji Pana Miłosza Pawła Koniecznego sporządziła Pani Beata Gutkowska – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która wskazała, że ocena merytoryczna pracy kandydata, osiągnięte przez niego wyniki statystyczne, terminowość podejmowanych decyzji i bardzo dobra ocena przelożonych pozwala na sformułowanie wniosku, że Pan sędzia jest dobrze przygotowanym kandydatem do objęcia stanowiska sędziego w sądzie okręgowym. Przeprowadzona analiza wskazanych przez opiniowanego spraw potwierdza,



że ma on w wysokim stopniu opanowany warsztat pracy sędziego w postaci teoretycznych i praktycznych umiejętności, i przygotowania do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego. Cechuje go bardzo dobra znajomość prawa cywilnego materialnego i procesowego oraz ustaw pozakodeksowych, jak np. prawa spółdzielczego, rodzinnego, handlowego, o ochronie praw lokatorów, bankowego i innych. Zdobyta wiedza i umiejętności pozwalają kandydatowi na szybkie i trafne podejmowanie decyzji procesowych. W referacie Pana sędziego znajdują się sprawy o charakterze różnorodnym i często o skomplikowanym stanie faktycznym i prawnym. Trafne decyzje procesowe znajdują odzwierciedlenie w wynikach postępowania odwoławczego. Opiniowany bardzo sprawnie podejmuje decyzje zmierzające do wyznaczenia rozprawy, przestrzega zasady koncentracji materiału dowodowego. Sprawne poruszanie się w przepisach prawa procesowego umożliwiło mu szybkie kończenie spraw, nawet tych obszernych i wieloletnich. Decyzje podejmuje szybko i sprawnie. W żadnej z badanych spraw nie stwierdzono beczynności opiniowanego. W badanych sprawach nie były podejmowane żadne środki dyscyplinujące. Pan sędzia gruntownie przygotowuje się do rozpraw. Z podejmowanych czynności wynika bardzo dobra znajomość akt i zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego. Na uwagę zasługują wydawane zarządzenia przygotowujące rozprawę. Są bardzo obszerne, rzeczowe i dążą do jak najszybszego zakończenia sprawy. Zawierają polecenie pouczenia stron o treści niezbędnych przepisów, wynikających z nich prawach i skutkach procesowych.

Kandydat bardzo szybko podejmował decyzje w sprawach incydentalnych tj. zwolnienie od kosztów sądowych, ustanowienie pełnomocnika, przyznania biegłemu wynagrodzenia, zwrotu nierozchodowanych zaliczek, zabezpieczenia czy w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności. Postanowienia o zawieszeniu postępowania zawierają podstawę zawieszenia. W analizowanym okresie wszystkie uzasadnienia zostały sporządzone w ustawowym terminie. Prezentują one wysoki poziom merytoryczny. Ustalenia faktyczne są jednoznaczne i precyzyjne. Opiniowany dużą wagę przykładą do oceny dowodów. Przeprowadza bardzo obszerną ich analizę. Ocenia i wskazuje, którym i dlaczego daje wiarę. Wywód prawny jest z jednej strony poparty posiadaną wiedzą prawniczą z podaniem podstawy prawnej rozstrzygnięcia, powołaniem się na stanowisko orzecznictwa i doktryny, a z drugiej strony sposób przedstawienia jest jasny i zrozumiały dla stron, bez zbędnych rozważań prawnych. W ocenie Pani sędzi analiza pracy i orzecznictwa Pana sędziego Miłosza Pawła Koniecznego prowadzi do wniosku, że w wysokim stopniu posiadał wiedzę i umiejętności pozwalające orzekać mu w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

Przełożeni Pana sędziego Miłosza Pawła Koniecznego przedstawili bardzo wysokie opinie służbowe. Wiceprezes Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie określiła kandydata jako osobę pracowitą, z wielkim zaangażowaniem wypełniającą powierzone obowiązki. Przewodnicząca wydziału XXVII Sądu Okręgowego w Warszawie, w którym obecnie orzeka, uznała kandydata za cennego członka zespołu. Podkreślona została także bardzo wysoka znajomość prawa materialnego i procesowego, orzecznictwa oraz ciągłe dążenie do poszerzania wiedzy. Wysoko przez przełożonych zostało ocenione także bardzo duże zaangażowanie w pracy, odpowiedzialność za powierzone mu zadania, obowiązkowość w ich wykonywaniu, opanowanie warsztatu sędziowskiego, co zdaniem przełożonych przekłada się na trafność i szybkość podejmowania decyzji procesowych. Pani Przewodnicząca wskazała także na wysoką kulturę osobistą opiniowanego, w tym właściwy stosunek do przełożonych, kolegów i pracowników sekretariatu. Wymienione cechy, zdaniem przełożonych, dają rękojmię godnego piastowania stanowiska sędziego sądu okręgowego. Wobec powyższego w ocenie sędzi kandydat Miłosz Paweł Konieczny zasługuje na ogólną ocenę wyróżniającą.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić z wnioskiem o powołanie Pana Miłosza Pawła Koniecznego. Kandydat pełni obowiązki orzecznicze od czerwca 2005 r. Posiada ponad dziesięcioletnie doświadczenie w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego, poprzedzone czteroletnim pełnieniem obowiązków asesora sądowego, wielokrotnie był delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w V Wydziale Cywilnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie, celem uzupełnienia składu orzekającego, a z dniem 1 lutego 2016 r. został delegowany do pełnienia obowiązków w Sądzie Okręgowym w Warszawie, w XXVII Wydziale Cywilnym Odwoławczym. Od 1 lutego 2018 r. jest delegowany na czas nieokreślony do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Miłosza Pawła Koniecznego.

Pan **Krzysztof Kopciewski** urodził się w 1975 r. w Białymstoku. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w dniu 24 września 2004 r. złożył egzamin sędziowski, z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. Od 18 października 2004 r. do 31 marca 2005 r. pracował na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku. Od 1 kwietnia 2005 r. do 8 grudnia 2008 r. wykonywał czynności asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, początkowo w III

Wydziale Cywilnym, a od 1 maja 2005 r. – w XXIII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 9 grudnia 2008 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, gdzie do 31 grudnia 2008 r. orzekał w XXIII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, a od 1 stycznia 2009 r. – w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Od 2010 r. był wielokrotnie na jednodniowych delegacjach w Sądzie Okręgowym w Warszawie, w wydziałach pracy oraz wydziałach pracy i ubezpieczeń społecznych. Od 1 stycznia 2015 r. do 20 maja 2018 r. pełnił funkcję Zastępcy Przewodniczącego VII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. W latach 2015–2017 był delegowany do uzupełnienia składu orzekającego w XXI Wydziale Pracy Sądu Okręgowego w Warszawie. Od 21 maja 2018 r. jest na delegacji w XXI Wydziale Pracy Sądu Okręgowego w Warszawie, od 21 listopada 2018 r. na czas nieokreślony. Pan sędzia pogłębia swoją wiedzę i doskonali umiejętności uczestnicząc w szkoleniach zawodowych, organizowanych m.in. przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pana Krzysztofa Kopciewskiego sporządziła Pani Anna Szkandera – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która oceniając pracę kandydata na podstawie przeanalizowanych akt stwierdziła jednoznacznie, że nie dostrzega czynności podlegających jakimkolwiek zastrzeżeniom. Wszystkie czynione proceduralne i merytoryczne dokonania świadczą o wnikliwym podchodzeniu do pracy zawodowej. Taki sposób wykonywania powierzonych czynności służbowych pozwala na wydanie bardzo pozytywnej opinii świadczącej o ogromnym zaangażowaniu w tego rodzaju pracę. Wobec kandydata na sędziego Sądu Okręgowego nie toczyło się postępowanie karne, dyscyplinarne i wyjaśniające oraz dyscyplinarne. Wobec pracy sędziego nie wpływają skargi w trybie nadzoru administracyjnego. Nie zauważyła zwrócenia uwagi bądź wytknięcia jakichkolwiek uchybień. Pani sędzia oceniła, że praca zawodowa Pana Krzysztofa Kopciewskiego jest na wysokim poziomie. Sesje wyznaczane są powyżej poziomu średniej wydziału, a rozprawy wykazują wysoki poziom stabilności orzecznictwa z zachowaniem operatywności i dużej kultury osobistej. Oceniając okres oceny stwierdziła, że przy dużym obciążeniu pracą kandydat bez jakiegokolwiek zwłoki wykonuje czynności procesowe. W protokołach rozpraw znajdują się trafne i precyzyjne sformułowania, widoczne jest dokładne ustosunkowanie się do wniosków dowodowych, a ich uwzględnienie lub oddalenie jest rozsądnie uzasadnione. Sporządzane w wymaganym terminie uzasadnienia wyroków są dokładne, nie budzą wątpliwości merytorycznych, z przytoczeniem trafnych przepisów. Następuje rozległe

ustosunkowanie się do zebranego materiału dowodowego w sprawie. Wyraźny brak przewlekłości postępowania. Nie można doszukać się czynności niezgodnych z obowiązującymi przepisami. Duża wiedza prawnicza kandydata powoduje, że przeważają ilościowo wyroki utrzymane w mocy. Wobec powyższego w ocenie sędzi kandydat Krzysztof Kopciewski zasługuje na ogólną ocenę wyróżniającą.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić z wnioskiem o powołanie Pana Krzysztofa Kopciewskiego. Kandydat pełni obowiązki orzecznicze od kwietnia 2005 r. Posiada jedenastoletnie doświadczenie w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego, poprzedzone trzyletnim pełnieniem obowiązków asesora sądowego, wielokrotnie był delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, celem uzupełnienia składu orzekającego, od 21 maja 2018 r. jest na delegacji w XXI Wydziale Pracy Sądu Okręgowego w Warszawie, a od 21 listopada 2018 r. – na czas nieokreślony. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Krzysztofa Kopciewskiego.

Pani **Anna Barbara Krawczyk** urodziła się w 1977 r. w Kielcach. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 grudnia 2001 r. do 31 maja 2002 r. pracowała w Kancelarii Adwokackiej Adama Kostrzewy w Katowicach na stanowisku specjalisty ds. prawnych. Od 1 czerwca 2002 r. do 16 listopada 2002 r. była zatrudniona w Centrum Elektryfikacji i Automatyzacji Górnictwa „EMAG” w Katowicach jako specjalista ds. prawnych. Następnie od 1 marca 2003 r. do 6 maja 2005 r. pracowała w Kolejowym Zakładzie Maszyn „Kolzam” S.A. w Raciborzu na stanowisku specjalisty ds. prawnych. We wrześniu 2003 r. ukończyła studia podyplomowe w Szkole Głównej Handlowej w zakresie podatków z wynikiem bardzo dobrym. Od 1 października 2003 r. do 30 czerwca 2011 r. była wykładowcą w Wyższej Szkole Ekonomii, Turystyki i Nauk Społecznych w Kielcach. Po odbyciu aplikacji sądowej 22 września 2006 r. złożyła egzamin sędziowski, z wynikiem ogólnym dobrym plus. Od 4 maja 2005 r. do 26 kwietnia 2007 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Katowicach, w IX Wydziale Gospodarczym. Od 27 kwietnia 2007 r. do 5 maja 2009 r. wykonywała czynności asesora sądowego w Sądzie Rejonowym Katowice-Wschód w Katowicach, w VI Wydziale Gospodarczym oraz I Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 28 kwietnia 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym Katowice-Wschód w Katowicach, gdzie orzekała od 6 maja 2009 r. do 14

listopada 2010 r. w I Wydziale Cywilnym. Z dniem 15 listopada 2010 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, gdzie do 8 października 2015 r. orzekała w XV Wydziale Gospodarczym. Od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2012 r. była wykładowcą w Okręgowej Radzie Adwokackiej w Warszawie. Od 1 stycznia 2011 r. do 13 kwietnia 2018 r. – wykładowcą w Okręgowej Izbie Radców Prawnych. W czerwcu 2012 r. ukończyła na Uniwersytecie Warszawskim studia podyplomowe w zakresie Ekonomii i prawa gospodarczego dla sędziów, z wynikiem bardzo dobrym. Od 9 października 2015 r. do chwili obecnej orzeka w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, w XVII Wydziale Gospodarczym. Od 1 kwietnia 2018 r. pełni funkcję Przewodniczącej XVII Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. W okresie 1-13 kwietnia 2018 r. była egzaminatorem w Komisji Egzaminacyjnej nr 2 egzaminu adwokackiego 2018 przy Okręgowej Radzie Adwokackiej w Warszawie. W dniach 26-29 marca 2019 r. pełniła funkcję egzaminatora z zakresu prawa gospodarczego w Komisji Egzaminacyjnej nr 2 do przeprowadzenia egzaminu adwokackiego w 2019 r. w Warszawie. Pani sędzia pogłębia swoją wiedzę i doskonali umiejętności uczestnicząc w kursach i licznych szkoleniach zawodowych organizowanych m.in. przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Barbary Krawczyk sporządziła Pani Joanna Sieradz – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która wskazała, że kandydatka jest osobą pracowitą, sprawnie prowadzi referat. Zarządzenia wydawane w sprawach wskazują w sposób niebudzący wątpliwości, iż są one wydane po zapoznaniu się z aktualnym stanem sprawy. Stwierdziła, że decyzje w sprawach były podejmowane bez zbędnej zwłoki, pomimo dużej liczby spraw w referacie. Pani sędzia posiada umiejętność prawidłowego przygotowania spraw do rozprawy, w celu zakończenia ich na pierwszym terminie, co dosyć często ma miejsce. Zarówno z zarządzeń, jak i protokołów rozpraw wynika, iż dużą wagę przywiązuje do ugodowego zakończenia sporów. Dużym utrudnieniem w pracy Pani sędzi w Wydziale XVII było niewątpliwie przydzielanie do jej referatu dużej liczby spraw z referatów innych sędziów, często były to sprawy w których przeprowadzone było już w części postępowanie dowodowe. Pani sędzia bardzo sprawnie prowadziła postępowanie w tych sprawach, często kończąc je na jednym terminie, nie stwierdziłam bezzasadności odroczeń. Protokoły spraw są prowadzone w sposób staranny, zawierają w prawidłowy sposób sformułowane zarządzenia i postanowienia. Sporządzane przez opiniowaną uzasadnienia odpowiadają treści art. 328 § 2 kpc, są zwięzłe, przedstawiają w sposób jasny i logiczny stan faktyczny i prawny. Przeprowadzona analiza nie wykazała uchybień ani nieprawidłowości w stosowaniu przez

Panią sędzię prawa procesowego i materialnego, wyniki pracy wskazują na ugruntowaną wiedzę z zakresu prawa. Kandydatka posiada cechy, które predestynują ją do orzekania w sądzie okręgowym, sprawnie prowadzi postępowanie, jest pracowita i sumienna. Zatem zasługuje na awans na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Z opinii służbowej wynika, że Pani sędzia jest osobą sumienną, pracowitą, potrafiącą właściwie organizować czas i środowisko pracy. Podkreślono, iż jest osobą ambitną, która sprawnie i efektywnie wykonuje obowiązki służbowe. W opinii podkreślono, iż Pani sędzia uczestniczyła w wielu szkoleniach, w tym zagranicznych, ukończyła studia podyplomowe z zakresu ekonomii i prawa gospodarczego, w związku z tym posiada wszechstronną wiedzę zarówno w zakresie prawa materialnego i procesowego, co pozwala jej służyć wsparciem i pomocą mniej doświadczonym kolegom w Wydziale. Z opinii wynika, iż Wiceprezes nie ma żadnych zastrzeżeń, a w okresie objętym oceną nie były zgłaszane skargi w trybie nadzoru administracyjnego na pracę Pani sędzi. Opinia Zastępcy Przewodniczącego XV Wydziału Gospodarczego wskazuje na podobne cechy Pani sędzi, podkreślając jej pracowitość, dobrą organizację pracy oraz wiedzę w zakresie prawa materialnego i procesowego. Obie opinie wskazują na właściwy poziom etyczny, jak i merytoryczny opiniowanej. Wobec powyższego w ocenie sędzi kandydatka Anna Barbara Krawczyk zasługuje na ogólną ocenę pozytywną.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić z wnioskiem o powołanie Panią Annę Barbarę Krawczyk. Kandydatka pełni obowiązki orzecznicze od kwietnia 2007 r. Posiada ponad dziesięcioletnie doświadczenie w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego, poprzedzone dwuletnim pełnieniem obowiązków asesora sądowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Anny Barbary Krawczyk.

Pan **Arkadiusz Marcin Kucharski** urodził się w 1977 r. w Turku. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w dniu 20 września 2004 r. złożył egzamin sędziowski, z wynikiem ogólnym dobrym. Z dniem 1 grudnia 2004 r. został mianowany asesorem sądowym z powierzeniem pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, które początkowo wykonywał w XV Wydziale Gospodarczym, a od 1 stycznia 2006 r. – w IX Wydziale Gospodarczym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 17 września 2008 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, gdzie do chwili obecnej orzeka w IX Wydziale Gospodarczym. Pan

sędzia pogłębia swoją wiedzę i doskonali umiejętności uczestnicząc w szkoleniach zawodowych, organizowanych m.in. przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pana Arkadiusza Marcina Kucharskiego sporządziła Pani Agnieszka Owczarewicz – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która stwierdziła, że pracę kandydata cechuje bardzo dobra metodyka i wyśmienita jej organizacja. Na szczególnie uwzględnienie zasługuje to, że Pan sędzia sporządził wszystkie uzasadnienia w ustawowym terminie, a było ich za okres objęty oceną aż 588. W ostatnim roku objętych oceną wskaźnik zaskarżalności orzeczeń w referacie Pana sędziego wynosi zaledwie 13,9 %. Spośród 701 spraw, których Pan sędzia wydał orzeczenie podlegające zaskarżeniu apelacją, jedynie 26 (3,7%) zostało zmienionych, zaś zaledwie 3 (0,4 %) uchylono. Wskazała, że sędzia Arkadiusz Marcin Kucharski wyciąga również wnioski z zastrzeżeń wizytatora i nie powiela wykniętych nieprawidłowości.

Przewodniczący Wydziału w opinii służbowej podkreślił, że Pan sędzia wyróżnia się dobrą metodyką pracy i umiejętnością sprawnego podejmowania decyzji, jest też osobą o wysokiej kulturze osobistej, asertywną, zaangażowaną w pracę i bardzo obowiązkową. Nie może również umknąć uwagi okoliczność, że pomimo ogromnej liczby spraw w referacie, do referatu Pana sędziego nie wpłynęła żadna skarga na przewlekłość postępowania. Zarówno wiedza merytoryczna, jak i metodyka pracy predestynują Pana sędziego Arkadiusza Marcina Kucharskiego do pełnienia funkcji sędziego sądu okręgowego. Wobec powyższego w ocenie sędzi opinijującej kandydat Arkadiusz Marcin Kucharski zasługuje na ogólną ocenę pozytywną.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić z wnioskiem o powołanie Pana Arkadiusza Marcina Kucharskiego. Kandydat pełni obowiązki orzecznicze od grudnia 2004 r. Posiada ponad jedenastoletnie doświadczenie w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego, poprzedzone czteroletnim pełnieniem obowiązków asesora sądowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Arkadiusza Marcina Kucharskiego.

Pan **Tomasz Leszczyński** urodził się w 1976 r. w Mońkach. W 2000 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej, w kwietniu 2003 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym. Od 1 sierpnia 2003 r. do 14 kwietnia 2009 r. był zatrudniony na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, w którym podjął obowiązki w XV Wydziale Ksiąg Wieczystych. Z dniem 1 października 2003 r. został delegowany do pełnienia obowiązków referendarza

sądowego w Ośrodku Migracyjnym Ksiąg Wieczystych Sądu Okręgowego w Warszawie – w Górze Kalwarii (delegacja do 28 lutego 2005 r.). Od 1 marca 2005 r. ponownie orzekał w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, pełniąc obowiązki w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych oraz w VII Wydziale Ksiąg Wieczystych (od 1 marca 2007 r.). Od 15 kwietnia 2009 r. pełni urząd na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie. Orzeka w II Wydziale Cywilnym tego Sądu. W latach 2013-2018 był delegowany do orzekania na pojedynczych sesjach w Sądzie Okręgowym w Warszawie, w którym pełnił obowiązki w V Wydziale Cywilnym-Odwoławczym. Z dniem 20 lipca 2019 r. został powołany do pełnienia funkcji Przewodniczącego II Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie (do 19 stycznia 2020 r.).

Ocenę kwalifikacji Pana Tomasza Leszczyńskiego sporządziła Pani Aneta Łazarska – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która stwierdziła, że ogólna ocena kandydata jest pozytywna z zastrzeżeniami stwierdzonymi w analizowanych, przydzielonych do rozpoznania sprawach, w których od momentu rejestracji upłynął najdłuższy okres co do sprawności postępowania i terminowości czynności sądu.

Kandydat pismem z 26 października 2018 r. zgłosił uwagi do oceny kwalifikacji.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić z wnioskiem o powołanie Pana Tomasza Leszczyńskiego. Kandydat pełni obowiązki orzecznicze od sierpnia 2003 r. Posiada ponad dziesięcioletnie doświadczenie w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego, poprzedzone blisko sześciolatnim pełnieniem obowiązków na stanowisku referendarza sądowego. Orzekał także, na pojedynczych sesjach, w ramach delegacji w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie z zastrzeżeniem zaopiniowało kandydaturę Pana Tomasza Leszczyńskiego.

Pan **Andrzej Piotr Lipiński** urodził się w 1974 r. w Kraśniku. W 1998 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej etatowej, we wrześniu 2001 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od 19 listopada 2001 r. do 31 marca 2002 r. był zatrudniony na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie. Obowiązki wykonywał w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych. Od 1 kwietnia 2002 r. do 29 czerwca 2005 r. był zatrudniony na stanowisku asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie. Orzekał w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych oraz IV Wydziale Pracy. Od 1 lipca 2002 r. do 31 maja 2005 r. pełnił funkcję Przewodniczącego VI Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Pruszkowie, a od 1



czerwca 2005 r. do 31 marca 2011 r. pełnił funkcję Przewodniczącego IV Wydziału Pracy tego Sądu. Od 30 czerwca 2005 r. pełni urząd na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Pruszkowie. Obowiązki orzecznicze pełnił początkowo w IV Wydziale Pracy, a od 1 kwietnia 2011 r. w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Od 1 lipca 2010 r. jest delegowany przez Ministra Sprawiedliwości do pełnienia czynności sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, przy czym do 31 maja 2011 r. pełnił obowiązki w XIII Wydziale Ubezpieczeń Społecznych (delegacja w wymiarze dwóch sesji w miesiącu), a od 1 czerwca 2011 r. pełni obowiązki w III Wydziale Cywilnym tego Sądu (delegacja w pełnym wymiarze czasu pracy). Kandydat ukończył studia podyplomowe: w zakresie prawa pracy (2011 r.) oraz w zakresie prawa pracy i ubezpieczeń społecznych (2011 r.). Współpracuje z wydawnictwami prawniczymi: Wolters Kluwer sp. z o. o. w Warszawie oraz C.H. Beck w Warszawie.

Ocenę kwalifikacji Pana Andrzeja Piotra Lipińskiego sporządziła Pani Ewa Ligoń-Krawczyk – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która stwierdziła, że analiza akt przedstawionych do oceny, jak i dokumentów dotyczących kandydata – danych statystycznych, informacji o szkoleniach w jakich brał udział oraz opinia przełożonego dają podstawę do stwierdzenia, że posiada on kwalifikacje konieczne do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Opiniująca wskazała na duże doświadczenie orzecznicze kandydata w sprawach rozpoznawanych przez sąd okręgowy, dobre wyniki statystyczne, jak i bardzo dobrą opinię przełożonych. Analiza akt wskazuje zdaniem sędzi wizytator na duże zaangażowanie Pana Andrzeja Piotra Lipińskiego w wypełnianiu powierzonych mu obowiązków, sprawne i systematyczne prowadzenie postępowań, jak i jego decyzyjność. Jednostkowe uchybienia, wskazane w ocenie, zdaniem opiniującej, z uwagi na doświadczenie kandydata i jego zaangażowanie, z powodzeniem mogą zostać wyeliminowane w jego dalszej pracy orzeczniczej na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Ogólna ocena kandydata – pozytywna.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić z wnioskiem o powołanie Pana Andrzeja Piotra Lipińskiego. Kandydat pełni obowiązki orzecznicze od listopada 2001 r. Posiada ponad czternastoletnie doświadczenie zdobyte w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego oraz w ramach delegacji w Sądzie Okręgowym w Warszawie, poprzedzone kilkumiesięcznym wykonywaniem obowiązków na stanowisku referendarza sądowego oraz ponad trzyletnim pełnieniem obowiązków asesora sądowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Andrzeja Piotra Lipińskiego.

Pani **Iwona Lizakowska-Bytof** urodziła się w 1977 r. w Więcborku. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 28 lipca 2001 r. do 18 grudnia 2001 r. współpracowała – na podstawie umowy zlecenia – z Kancelarią Prawnicy „Piszczek i Partnerzy” z siedzibą w Toruniu jako prawnik. Od 12 grudnia 2001 r. do 30 czerwca 2004 r. pracowała w PKP CARGO S.A. w Warszawie na stanowisku referendarza. Od 2 stycznia 2003 r. do 14 lutego 2005 r. współpracowała – na podstawie umowy zlecenia – z „MERKURY S.J.” Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie jako prawnik. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2004 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od 7 marca 2005 r. do 25 września 2008 r. była zatrudniona na stanowisku asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, w którym orzekała w IV Wydziale Grodzkim oraz VI Wydziale Cywilnym (od 1 kwietnia 2006 r.). Od 26 września 2008 r. pełni urząd na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Obowiązki orzecznicze nadal wykonywała w VI Wydziale Cywilnym tego Sądu. Ponadto od 1 marca 2008 r. do 31 lipca 2011 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego, a od 1 sierpnia 2011 r. do 31 stycznia 2016 r. funkcję Przewodniczącej VI Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. W latach 2009-2016 była delegowana do orzekania na pojedynczych sesjach w Sądzie Okręgowym w Warszawie, w którym pełniła obowiązki w V Wydziale Cywilnym Odwoławczym. Od 1 lutego 2016 r. jest delegowana przez Ministra Sprawiedliwości do pełnienia czynności sędziego V Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie. W 2017 r. brała udział w konferencji „Zaufanie Budowane Przez Komunikację - Trzy Kroki Do Bycia Zrozumiałym Sędzią” w tym w sesji praktycznej „Komunikacja Indywidualna”.

Ocenę kwalifikacji Pani Iwony Lizakowskiej-Bytof sporządził Pan Jacek Bajak – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, który stwierdził, że analiza akt wskazuje, że kandydatka powierzone czynności wykonuje sumiennie. Czynności podejmowane są bardzo sprawnie i efektywnie przy zapewnieniu poszanowania praw stron i sprawności postępowania. Opiniowana jest bardzo dobrze przygotowana do rozpraw, a podejmowane decyzje procesowe są wynikiem dokładnego zaznajomienia się z aktami sprawy. Często orzeczenia zapadały tuż po zamknięciu rozprawy, bez konieczności odraczania publikacji orzeczenia. Orzeczenia we wszystkich sprawach zostały prawidłowo zredagowane. Wysoko należy ocenić poziom merytoryczny uzasadnień, zostały one sporządzone w sposób odpowiadający wymogom z art. 328 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego. Wysoki poziom

warsztatowy opiniowanej i rozległa wiedza z zakresu prawa materialnego i procesowego znajdują odzwierciedlenie w wynikach statystycznych i wysokiej stabilności orzecznictwa. W konkluzji sędzia wizytator stwierdził, że mając na uwadze powyższe rekomenduje kandydaturę Pani Iwony Lizakowskiej-Bytof do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego, formułując pozytywną ocenę jej kandydatury.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić z wnioskiem o powołanie Panią Iwonę Lizakowską-Bytof. Kandydatka pełni obowiązki orzecznicze od marca 2005 r. Posiada ponad jedenastoletnie doświadczenie zdobyte w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego oraz w ramach delegacji w Sądzie Okręgowym w Warszawie, poprzedzone blisko trzy i pół letnim pełnieniem obowiązków na stanowisku asesora sądowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Iwony Lizakowskiej-Bytof.

Pan **Sebastian Ładoś** urodził się w 1976 r. w Białymstoku. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z oceną plus dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 2003 r. ukończył wyższe studia w Górnośląskiej Wyższej Szkole Handlowej im. Wojciecha Korfanteo w Katowicach na kierunku zarządzanie i marketing z oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, od 1 kwietnia 2002 r. etatowej, we wrześniu 2004 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Od 1 kwietnia 2005 r. do 31 grudnia 2005 r. był zatrudniony na stanowisku asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie, w którym orzekał w VIII Wydziale Karnym. Wobec reorganizacji od 1 stycznia 2006 r. do 15 grudnia 2008 r. był zatrudniony na stanowisku asesora sądowego w nowo utworzonym Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie, w którym orzekał w III Wydziale Karnym. Od 16 grudnia 2008 r. do 8 stycznia 2018 r. pełnił urząd na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie. Obowiązki orzecznicze nadal wykonywał w III Wydziale Karnym tego Sądu, przy czym od 1 maja 2010 r. do 5 czerwca 2017 r. pełnił funkcję Kierownika Sekcji Postępowania Przygotowawczego w tym Wydziale. Od 1 lutego 2017 r. orzekał równocześnie w II Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie. W 2010 r., uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pt.: „Wpływ zaburzeń psychicznych na kształtowanie szczególnej pozycji prawnej oskarżonego” uzyskał stopień naukowy doktora. W latach 2014-2015 był delegowany do orzekania na pojedynczych sesjach w Sądzie Okręgowym w Warszawie, w którym pełnił obowiązki w X Wydziale Karnym-Odwoławczym. Z dniem 9 stycznia 2018 r. został

przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie i z tym samym dniem został powołany do pełnienia funkcji Prezesa tego Sądu, na okres czterech lat. Obowiązki orzecznicze początkowo wykonywał w V Wydziale Karnym, a od 1 lipca 2019 r. orzeka w III Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie. Od 2018 r. jest wykładowcą Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury. Prowadził liczne zajęcia dydaktyczne i szkolenia, w tym między innymi na Uniwersytecie Warszawskim, w Europejskiej Wyższej Szkole Prawa i Administracji w Warszawie, w Akademii Leona Koźmińskiego w Warszawie oraz w Uczelni Łazarskiego w Warszawie. Jest autorem kilkunastu publikacji, a także uczestnikiem kilku konferencji naukowych, w tym II Międzynarodowego Kongresu Psychiatrii Sądowej, organizowanego przez Uniwersytet Medyczny w Łodzi (2016 r.).

Ocenę kwalifikacji Pana Sebastiana Ładosia sporządził Pan Maciej Gruszczyński – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, który stwierdził, na podstawie badanych akt, że kandydat posiada dobrą znajomość prawa karnego materialnego i procesowego oraz umiejętność stosowania go w praktyce. Opiniowany opanował w dobrym stopniu warsztat procesowy. Gdy chodzi o uchybienia to w analizowanych sprawach ich liczba nie jest może najmniejsza, jednak ich ciężar gatunkowy co do zasady jest niewielki. O poziomie wiedzy prawniczej kandydata niewątpliwie świadczy posiadany stopień naukowy doktora, szereg wystąpień na konferencjach naukowych, wreszcie duża liczba publikacji o charakterze naukowym w czasopiśmie prawniczych, autorstwo monografii i bogata działalność dydaktyczna związana z prowadzeniem zajęć i szkoleń. Atutem opiniowanego jest też terminowość w zakresie sporządzania uzasadnień wyroków. „Bólączką” w pracy kandydata są natomiast wyniki postępowania odwoławczego, zwłaszcza w zakresie spraw uchylonych. Zdaniem sędziego wizytatora, można odnieść wrażenie, że części kasatoryjnych rozstrzygnięć można byłoby uniknąć w przypadku bardziej wnikliwej analizy rozpoznawanych spraw. Kluczowym mankamentem utrudniającym jednoznaczną ocenę jest jednak fakt procedowania przez kandydata głównie w zakresie spraw drobnych, jednotomowych, toczących się przed 1 lipca 2015 r. w trybie uproszczonym. Liczba spraw obszernych, poważniejszych była niestety niewielka. Dodatkowo w części tych spraw sąd pod przewodnictwem opiniowanego podejmował starania do przekazania ich do innego sądu, nawet po wyznaczeniu terminu rozprawy. Z drugiej strony w jednej ze spraw kandydat wzorcowo przeprowadził postępowanie jurysdykcyjne, a jedynym dostrzegalnym mankamentem było wezwanie wszystkich świadków (8 osób) i oskarżonych (2 osoby) na jedną godzinę. Powyższe okoliczności, zdaniem opiniującego, nakazywały jednak ostrożną ocenę w zakresie

kompetencji Pana Sebastiana Ładosia do orzekania w sprawach złożonych i skomplikowanych. Wydaje się, że remedium dla takiej sytuacji jest podjęcie przez opiniowanego starań zmierzających do uzyskania delegacji do sądu wyższego rzędu. Ogólna ocena kandydata – pozytywna.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić z wnioskiem o powołanie Pana Sebastiana Ładosia. Kandydat pełni obowiązki orzecznicze od kwietnia 2005 r. Posiada blisko jedenastoletnie doświadczenie zdobyte w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego, poprzedzone ponad trzy i pół letnim pełnieniem obowiązków na stanowisku asesora sądowego. Orzekał także, na pojedynczych sesjach, w ramach delegacji w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Sebastiana Ładosia.

Pani **Katarzyna Małysa** urodziła się w 1976 r. w Bydgoszczy. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 2 października 2001 r. do 31 maja 2003 r. była zatrudniona w „ELEKTRIN” sp. j. Kwiatkowski Janusz & Nowak Czesław w Inowrocławiu na stanowisku referenta administracyjno-biurowego. Po odbyciu aplikacji sądowej, w kwietniu 2003 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od 1 lipca 2003 r. do 25 czerwca 2007 r. była zatrudniona na stanowisku asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Inowrocławiu. Obowiązki wykonywała w wydziale cywilnym. Od 26 czerwca 2007 r. do 22 listopada 2009 r. pełniła urząd na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Inowrocławiu. Orzekała nadal w wydziale cywilnym tego Sądu. Od 23 listopada 2009 r. pełni urząd na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Obowiązki orzecznicze wykonywała w I Wydziale Cywilnym (do 31 grudnia 2012 r.) oraz w II Wydziale Cywilnym (od 1 stycznia 2013 r. do 31 stycznia 2016 r.). Od 1 stycznia 2013 r. do 31 stycznia 2016 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Cywilnego tego Sądu. W latach 2014-2015 była delegowana do orzekania na pojedynczych sesjach w Sądzie Okręgowym w Warszawie, w którym pełniła obowiązki w V Wydziale Cywilnym-Odwoławczym. Od 1 lutego 2016 r. jest delegowana przez Ministra Sprawiedliwości do pełnienia czynności sędziego w XXVII Wydziale Cywilnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie. Kandydatka ukończyła studia podyplomowe w zakresie: ekonomii i prawa gospodarczego (2012 r.) i prawa cywilnego (2012 r.).

Ocenę kwalifikacji Pani Katarzyny Małysy sporządził Pan Oskar Rudziński – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Warszawie w stanie spoczynku, który

stwierdził, że de facto (poza jednym przypadkiem) nie dopatrył się jakichkolwiek istotnych błędów orzeczniczych, czy też proceduralnych, a więc pracę kandydatki ocenić należy jako wyróżniającą. Opiniujący dodał, że jest pewny, że Pani Katarzyna Małysa zasługuje na jak najszybszą nominację tym bardziej, że de facto od ponad dwóch lat wykonuje z pełnym zaangażowaniem i bez zastrzeżeń funkcje orzecznika drugoinstancyjnego.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić z wnioskiem o powołanie Panią Katarzynę Małysę. Kandydatka pełni obowiązki orzecznicze od lipca 2003 r. Posiada ponad dwunastoletnie doświadczenie zdobyte w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego oraz w ramach delegacji w Sądzie Okręgowym w Warszawie, poprzedzone blisko czteroletnim pełnieniem obowiązków na stanowisku asesora sądowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Katarzyny Małysy.

Pani **Małgorzata Grażyna Męczkowska** urodziła się w 1959 r. w Broku. W 1984 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 kwietnia 1988 r. do 30 września 1989 r. odbyła aplikację arbitrażową w Okręgowej Komisji Arbitrażowej w Warszawie. Po odbyciu aplikacji sądowej etatowej, we wrześniu 1991 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od 20 grudnia 1991 r. do 14 listopada 1993 r. była zatrudniona na stanowisku asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie. Orzekała w IX Wydziale Rodzinnym i Nieletnich oraz X Wydziale Rodzinnym i Nieletnich tego Sądu. Od 15 listopada 1993 r. pełni urząd na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie, w którym orzekała w IX Wydziale Rodzinnym i Nieletnich oraz XII Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. W latach 2004-2006 była delegowana do orzekania na pojedynczych sesjach w Sądzie Okręgowym w Warszawie, w którym pełniła obowiązki w VI Wydziale Cywilnym-Rodzinnym-Odwoławczym. Wobec reorganizacji z dniem 1 stycznia 2006 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego w nowo utworzonym Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie, w którym podjęła obowiązki orzecznicze w VI Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Od 7 lutego 2006 r. do 29 października 2017 r. pełniła funkcję Przewodniczącej VI Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie. Od 1 listopada 2006 r. do 31 października 2007 r. była delegowana przez Ministra Sprawiedliwości do pełnienia czynności sędziego w VI Wydziale Cywilnym-Rodzinnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie, w wymiarze jednej sesji w miesiącu. W latach 2008-2015 była delegowana do orzekania na pojedynczych sesjach w Sądzie Okręgowym w Warszawie, w którym pełniła

obowiązki w VI Wydziale Cywilnym-Rodzinnym-Odwoławczym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 18 sierpnia 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie. Od 30 października 2017 r. jest delegowana przez Ministra Sprawiedliwości do pełnienia czynności sędziego w VI Wydziale Cywilnym-Rodzinnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie (delegacja do 29 października 2019 r.). Kandydatka ukończyła podyplomowe studium prawa rodzinnego dla sędziów sądów powszechnych (2008 r.), podyplomowe studium prawa cywilnego dla sędziów sądów powszechnych i prokuratorów (2009 r.) oraz podyplomowe studium prawa rodzinnego z zakresu psychologii (2010 r.).

Ocenę kwalifikacji Pani Małgorzaty Grażyny Męczkowskiej sporządziła Pani Anna Kociołek – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która na podstawie analizy prowadzonych akt spraw oraz danych statystycznych stwierdziła, że kandydatka posiada wszechstronną i ugruntowaną wiedzę zawodową w zakresie prawa rodzinnego oraz długotrwałe doświadczenie zawodowe. Świadczy o powyższym bardzo dobra stabilność orzecznictwa. Żadna sprawa, w okresie objętym kontrolą, nie została uchylona do ponownego rozpoznania, nie stwierdzono w żadnej sprawie niezgodności z prawem wydanego orzeczenia. Zmiany orzeczeń wynikały wyłącznie z innej oceny materiału dowodowego dokonanej przez sąd drugiej instancji. Również dane statystyczne w zakresie załatwialności są bardzo dobre. Orzekając w sądzie rejonowym opiniowana była wielokrotnie delegowana na jednodniowe delegacje do Sądu Okręgowego w Warszawie, a następnie po uzyskaniu stałej delegacji do tego Sądu w dniu 30 października 2017 r., do 5 grudnia 2017 r. orzekała równoległe w sądzie rejonowym i w sądzie okręgowym. Powyższe oraz przejęcie referatów sędziów, którzy przeszli w stan spoczynku, a wcześniej przebywali na usprawiedliwionych nieobecnościach miało decydujący wpływ na stwierdzone przewlekłości w sprawach w referacie opiniowanej i nie powinno rzutować na ocenę jej pracy. Natomiast opisane w niniejszej ocenie uchybienia miały charakter incydentalny i mogły wynikać z dużego obciążenia. Jednakże fakt ich występowania wyklucza możliwość wystawienia oceny wyróżniającej. Zdaniem sędzi wizytator Pani Małgorzata Grażyna Męczkowska spełnia wszelkie wymogi do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego. Ogólna ocena – pozytywna.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić z wnioskiem o powołanie Panią Małgorzatę Grażynę Męczkowską. Kandydatka pełni obowiązki orzecznicze od grudnia 1991 r. Posiada blisko dwudziestosześcioletnie doświadczenie zdobyte w pracy na stanowisku

sędziego sądu rejonowego oraz w ramach delegacji w Sądzie Okręgowym w Warszawie, poprzedzone blisko dwuletnim pełnieniem obowiązków na stanowisku asesora sądowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Małgorzaty Grażyny Męczkowskiej.

Pan **Konrad Mielcarek** urodził się w 1974 r. w Piotrkowie Kujawskim. W 1998 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej, w kwietniu 2001 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Od 1 listopada 1999 r. do 2 grudnia 2000 r. był zatrudniony w Bumar-Waryński S.A. Grupa Holdingowa z siedzibą w Warszawie na stanowisku doradcy prawnego. Od 17 września 2001 r. do 15 grudnia 2003 r. był zatrudniony na stanowisku asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Orzekał w III Wydziale Karnym. Od 16 grudnia 2003 r. pełni urząd na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Obowiązki orzecznicze wykonywał w: III Wydziale Karnym, VIII Wydziale Karnym oraz XIV Wydziale Karnym tego Sądu. Od 1 czerwca 2006 r. do 31 maja 2011 r. pracował równocześnie w Instytucie Wymiaru Sprawiedliwości na stanowisku asystenta naukowego. W latach 2006-2009 był delegowany do orzekania na pojedynczych sesjach w Sądzie Okręgowym w Warszawie, w którym pełnił obowiązki w X Wydziale Karnym-Odwoławczym. Od 1 lipca 2008 r. pełni funkcję Kierownika Sekcji Postępowania Przygotowawczego w XIV Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Od 1 sierpnia 2013 r. do 31 stycznia 2015 r. orzekał także w ramach delegacji (w wymiarze 2 sesji w miesiącu) w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie. Obecnie orzeka równocześnie w III Wydziale Karnym oraz w XIV Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Jest autorem trzech publikacji.

Uzupełniającą ocenę kwalifikacji Pana Konrada Mielcarka sporządził Pan Arkadiusz Makowski – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, który stwierdził, że analiza spraw poddanych ocenie uzupełniającej podtrzymuje wnioski końcowe opinii pełnej i wskazuje na bardzo dobrą znajomość prawa karnego procesowego i materialnego przez kandydata. Zgodnie także z wnioskami opinii pełnej zauważyć należy, że sprawy rozpoznawane przez opiniowanego nie cechują się szczególną zawilnością, zarówno co do stanu prawnego, jak i okoliczności faktycznych. Sprawy te przeważnie dotyczą jednego oskarżonego, któremu zarzucono jedno przestępstwo. Wyniki statystyczne wskazują, że kandydat jest osobą pracowitą, wykonuje swoje obowiązki w sposób efektywny i skuteczny. Stwierdzone w sprawie, w której uchylono wyrok do ponownego rozpoznania, uchybienie nie miało



charakteru rażącego i zdaje się być odosobnionym przypadkiem nie rzutującym na bardzo dobrą stabilność orzecznictwa opiniowanego. Całokształt okoliczności podlegających ocenie, tak jak poprzednio wskazano w ocenie pełnej, wskazuje, że Pan Konrad Mielcarek sprosta obowiązkowi sędziego sądu okręgowego orzekającego w sprawach karnych. Ogólna ocena pozytywna.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić z wnioskiem o powołanie Pana Konrada Mielcarka. Kandydat pełni obowiązki orzecznicze od września 2001 r. Posiada prawie szesnastoletnie doświadczenie w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego, poprzedzone ponad dwuletnim pełnieniem obowiązków na stanowisku asesora sądowego. Orzekał także, na pojedynczych sesjach, w ramach delegacji w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Konrada Mielcarka.

Pan **Tomasz Niewiadomski** urodził się w 1980 r. w Lublinie. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 16 sierpnia 2004 r. do 30 września 2004 r. był zatrudniony w ERNST & YOUNG sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie na stanowisku asystenta. Po odbyciu aplikacji sądowej etatowej, we wrześniu 2007 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Od 15 listopada 2007 r. do 18 stycznia 2008 r. pracował w Sądzie Okręgowym w Lublinie na stanowisku asystenta sędziego (I Wydział Cywilny). Od 15 kwietnia 2008 r. do 31 maja 2009 r. był zatrudniony na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Puławach. Obowiązki wykonywał w wydziale ksiąg wieczystych. Od 1 czerwca 2009 r. do 31 grudnia 2010 r. był zatrudniony na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Lublinie. Obowiązki wykonywał w Wydziale Krajowego Rejestru Sądowego. Od 1 stycznia 2011 r. do 19 marca 2012 r. był zatrudniony na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku. Obowiązki wykonywał w Wydziale Krajowego Rejestru Sądowego. W 2010 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego dla sędziów. Od 20 marca 2012 r. pełni urząd na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Orzekał w XVI Wydziale Cywilnym (do 14 listopada 2017 r.), II Wydziale Cywilnym (od 15 listopada 2017 r. do 31 października 2018 r.), a obecnie – od 1 listopada 2018 r. – ponownie pełni obowiązki w XVI Wydziale Cywilnym tego Sądu. Od 1 września 2013 r. do 14 listopada 2017 r. pełnił funkcję Zastępcy Przewodniczącego XVI Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. W 2015 r., uchwałą Rady

Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pt.: „Podatkowe konsekwencje wykonywania zawodów prawniczych w Polsce” uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych. W latach 2015-2019 był delegowany do orzekania na pojedynczych sesjach w Sądzie Okręgowym w Warszawie (V Wydział Cywilny Odwoławczy, XXVII Wydział Cywilny Odwoławczy). Od 15 listopada 2017 r. do 21 października 2018 r. pełnił funkcję Przewodniczącego II Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, a od 22 października 2018 r. pełni funkcję Wiceprezesa tego Sądu. Ponadto kandydat prowadził zajęcia dydaktyczne na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie oraz w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie. Jest także autorem kilku publikacji, a w 2017 r. brał udział w konferencji „Międzynarodowe unikanie opodatkowania a bezpieczeństwo państwa” organizowanej przez Szkołę Główną Handlową w Warszawie.

Ocenę kwalifikacji Pana Tomasza Niewiadomskiego sporządziła Pani Eliza Kurkowska – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która stwierdziła, że analiza akt przedstawionych do oceny, jak i dokumentów dotyczących kandydata – danych statystycznych, informacji o szkoleniach w jakich brał udział oraz opinie służbowe prowadzą do wniosku, że zasługuje on na najwyższą ocenę. Na wniosek ten składa się bardzo dobra statystyka, bardzo wysoka ocena pracy merytorycznej, doświadczenie zawodowe oraz właściwa postawa i zachowanie. Organizacja pracy na sesji, właściwe przygotowanie do każdej sprawy i umiejętność stosowania wiedzy w praktyce pozwalają opiniowanemu wykonywać nałożone na niego obowiązki na najwyższym poziomie. Czynności podejmowane są bardzo sprawnie i efektywnie, czego dowodzą dobre wyniki statystyczne określające stabilność orzecznictwa kandydata. Analiza spraw wykazuje, że jest on należycie przygotowany do rozpraw, a podejmowane decyzje procesowe nie są przypadkowe i wynikają z dokładnego zaznajomienia się z aktami sprawy. Analiza prowadzonych postępowań dowodzi znacznego zaangażowania, wyrażającego się dążeniem do sprawnego i szybkiego zakończenia postępowania. Z akt spraw poddanych ocenie wynika, że opiniowany podejmował decyzje procesowe wynikające z przyjętej koncepcji realizując sprawnie cele postępowania dowodowego. Wszystkie orzeczenia kandydata zostały poprawnie zredagowane. Uzasadnienia orzeczeń spełniały wymogi określone w art. 328 Kodeksu postępowania cywilnego. Podstawy faktyczne zostały precyzyjnie wskazane, omówiono dowody, na których oparto się przy rozstrzygnięciu. W sporządzonych uzasadnieniach zachowane zostały właściwe proporcje, bez uszczerbku dla zwięzłego wskazania podstawy materialnoprawnej każdego rozstrzygnięcia. Uzasadnienia są sporządzone zwięzłe, w sposób

zrozumiały wyjaśniają motywy rozstrzygnięcia. Przedstawione przez kandydata akta spraw wskazują na należyte przygotowanie merytoryczne, jak i organizacyjne. Zdaniem opiniującej na uznanie zasługuje, że kandydat pełni funkcję Przewodniczącego II Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, borykając się w codziennej pracy z ciężką sytuacją kadrową tego Wydziału. Dokonana ocena potwierdza przydatność opiniowanego do wykonywania zawodu sędziego w sądzie okręgowym. Przegląd spraw rozpoznawanych przez kandydata wskazuje na różnorodność tematyczną oraz wysoki ciężar gatunkowy spraw, szczególnie dotyczących spraw „ziemskich” o skomplikowanych stanach faktycznych i prawnych. Pomimo wskazanych w ocenie uchybień, należących do kategorii uchybień proceduralnych, nie można tracić z pola widzenia, że opiniowany realizuje cele postępowania sądowego sprawnie i w sposób przemyślany, a uchybienia te z powodzeniem mogą zostać wyeliminowane w jego dalszej pracy orzeczniczej na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Dołączone do zgłoszenia kandydata oceny służbowe bezpośrednich przełożonych wskazują na bardzo dobrą opinię jaką się on cieszy. Jego praca nie budzi zastrzeżeń i jest oceniana bardzo wysoko. Również w relacjach z innymi współpracownikami dał się poznać jako osoba bardzo pracowita, o wysokim poziomie kultury osobistej. Powyższe okoliczności dają podstawę do stwierdzenia, że Pan Tomasz Niewiadomski posiada kwalifikacje konieczne do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Ogólna ocena – wyróżniająca.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić z wnioskiem o powołanie Pana Tomasza Niewiadomskiego. Kandydat pełni obowiązki orzecznicze od kwietnia 2008 r. Posiada ponad siedmioletnie doświadczenie w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego, poprzedzone blisko czteroletnim pełnieniem obowiązków na stanowisku referendarza sądowego. Orzekał także, na pojedynczych sesjach, w ramach delegacji w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Tomasza Niewiadomskiego.

Pani **Anna Małgorzata Ogińska-Łągiewka** urodziła się w 1967 r. w Warszawie. W 1992 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej etatowej, we wrześniu 1995 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym. Od 1 stycznia 1996 r. do 24 czerwca 1997 r. była zatrudniona na stanowisku asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie. Orzekała w XII Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Od 25 czerwca 1997 r. do 30 września 2000 r. pełniła na stanowisku sędziego Sądu

Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie. Orzekała w XII Wydziale Rodzinnym i Nieletnich (do 23 sierpnia 1998 r.) oraz X Wydziale Rodzinnym i Nieletnich (od 24 sierpnia 1998 r. do 30 września 2000 r.). Z dniem 1 października 2000 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, w którym orzekała w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich (do 30 czerwca 2005 r.) oraz w I Wydziale Cywilnym (od 1 lipca 2005 r. do 14 kwietnia 2016 r.). Od 1 czerwca 2004 r. pełniła funkcję Kierownika Sekcji spraw z elementem zagranicznym w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Od 15 kwietnia 2016 r. jest delegowana przez Ministra Sprawiedliwości do pełnienia czynności sędziego XXV Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Warszawie.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Małgorzaty Ogińskiej-Łągiewki sporządziła Pani Anna Bartoszevska – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która stwierdziła, że przeprowadzona analiza danych statystycznych i opinii służbowych pozwala na stwierdzenie, że kandydatka spełnia wszelkie kryteria formalne i merytoryczne do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego. Posiada rozległą wiedzę prawniczą w zakresie prawa cywilnego zarówno materialnego, jak i procedury i potrafi tę wiedzę wykorzystać w praktyce, ma doskonały warsztat pracy. Jest osobą niezwykle sumienną, pracowitą i zorganizowaną. Swoje działania podejmuje w sposób zdecydowany, sprawny i efektywny, z poszanowaniem zasad ekonomii procesowej. Osiąga dobre wyniki statystyczne w zakresie spraw zakończonych i ponadprzeciętne w zakresie stabilności orzecznictwa. Jednocześnie jest osobą o wysokiej kulturze osobistej i predyspozycjach moralnych. W konkluzji opiniująca stwierdziła, że popiera kandydaturę Pani Anny Małgorzaty Ogińskiej-Łągiewki do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Ogólna ocena – pozytywna.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić z wnioskiem o powołanie Panią Annę Małgorzatę Ogińską-Łągiewkę. Kandydatka pełni obowiązki orzecznicze od stycznia 1996 r. Posiada ponad dwudziestodwuletnie doświadczenie zdobyte w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego oraz w ramach delegacji w Sądzie Okręgowym w Warszawie, poprzedzone prawie półtorarocznym pełnieniem obowiązków na stanowisku asesora sądowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Anny Małgorzaty Ogińskiej-Łągiewki.

Pan **Łukasz Oleksiuk** urodził się w 1979 r. w Międzyrzeczu Podlaskim. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 2005 r. ukończył studia wyższe w Szkole Głównej Handlowej

w Warszawie na kierunku finanse i bankowość, w zakresie podatków z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 9 lutego 2005 r. do 31 stycznia 2006 r. pracował w Urzędzie Skarbowym Warszawa-Wawer na stanowisku oskarżyciela skarbowego. Po odbyciu aplikacji sądowej, początkowo pozaetatowej a od 1 lutego 2006 r. etatowej, we wrześniu 2007 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym plus. Od 23 października 2007 r. do 4 maja 2009 r. był zatrudniony na stanowisku asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie. Obowiązki wykonywał w I Wydziale Cywilnym. Od 5 maja 2009 r. do 14 września 2011 r. pełnił urząd na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Pruszkowie, w którym nadal orzekał w I Wydziale Cywilnym. Z dniem 15 września 2011 r. został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie. Orzeka w XV Wydziale Gospodarczym tego Sądu. W latach 2015-2018 był delegowany do orzekania na pojedynczych sesjach w Sądzie Okręgowym w Warszawie, w którym pełnił obowiązki w XXIII Wydziale Gospodarczym Odwoławczym. Od 28 marca 2014 r. do 31 stycznia 2018 r. pełnił funkcję Zastępcy Przewodniczącego XV Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie. Od 1 maja 2018 r. jest delegowany przez Ministra Sprawiedliwości do pełnienia czynności sędziego w XX Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego w Warszawie (delegacja do 31 października 2019 r.).

Ocenę kwalifikacji Pana Łukasza Oleksiuka sporządziła Pani Beata Piwowarska – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która stwierdziła, że kandydat ma kwalifikacje i cechy predestynujące go do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Ogólna ocena – wyróżniająca.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić z wnioskiem o powołanie Pana Łukasza Oleksiuka. Kandydat pełni obowiązki orzecznicze od października 2007 r. Posiada ponad dziesięcioletnie doświadczenie zdobyte w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego oraz w ramach delegacji w Sądzie Okręgowym w Warszawie, poprzedzone półtorarocznym pełnieniem obowiązków na stanowisku asesora sądowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Łukasza Oleksiuka.

Pani **Joanna Monika Oliwa** urodziła się w 1979 r. w Rzeszowie. Od 1 września 2002 r. do 1 października 2004 r. pracowała w kancelarii notarialnej w Kolbuszowej na stanowisku referenta notarialnego. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Rzeszowskim w Rzeszowie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej, od 1 listopada 2005 r. etatowej, we wrześniu 2007 r. złożyła

egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od 10 stycznia 2008 r. do 30 maja 2008 r. pracowała w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie na stanowisku asystenta sędziego. Obowiązki wykonywała w II Wydziale Karnym tego Sądu. Od 1 czerwca 2008 r. do 31 maja 2011 r. była zatrudniona na stanowisku asesora prokuratorskiego w Prokuratury Rejonowej Warszawa-Ochota w Warszawie. Od 1 czerwca 2011 r. do 3 września 2013 r. była zatrudniona na stanowisku prokuratora w Prokuratury Rejonowej Warszawa-Ochota w Warszawie. Od 4 września 2013 r. pełni urząd na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie. Orzekała w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych (do 28 lutego 2014 r.) i w III Wydziale Karnym (od 1 marca 2014 r. do 31 lipca 2014 r.), a obecnie ponownie pełni obowiązki w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych (od 1 sierpnia 2014 r.) tego Sądu. W 2017 r. brała udział w konferencji pt.: „Skutki wyroku TK z dnia 24.11.2016 r. w sprawie zwrotu kosztów noclegów kierowcom w zagranicznej podróży służbowej”.

Ocenę kwalifikacji Pani Joanny Moniki Oliwy sporządziła Pani Monika Sawa – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która stwierdziła, że analiza pracy orzeczniczej kandydatki, dokonana na podstawie przeglądu spraw różnych kategorii, z uwzględnieniem także danych statystycznych obejmujących okres od 1 października 2014 r. do 30 września 2017 r. daje podstawę dla poparcia starań opiniowanej o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Kandydatka wykazała się bardzo dobrym poziomem kwalifikacji zawierającym w sobie bardzo dobrą wiedzę z zakresu prawa materialnego w różnych dziedzinach oraz procesowego, którą stale doskonali i uzupełnia. Potwierdzeniem tego są bardzo często przywoływane przez opiniowaną liczne orzeczenia Sądu Najwyższego i sądów powszechnych oraz odwołania do prawa unijnego, które nie są przytaczane w sposób bezkrytyczny, lecz twórczy i stanowią jedynie jeden z elementów motywacji stanowiącej podstawę rozstrzygnięć, nadto poglądy wyrażane w różnych kwestiach przez doktrynę prawa pracy i prawa procesowego cywilnego. Świadczy to o stałym, intensywnym procesie samokształcenia i dbałości o wysoki poziom przygotowania do wykonywania służby sędziowskiej. Opiniowana dba o sprawny przebieg postępowań o czym świadczy liczba zaplanowanych na dane posiedzenie czynności. Czynności procesowe są, z reguły, podejmowane bez zbędnej zwłoki. Zarządzenia formułowane są w sposób jasny, przejrzysty, nie budzący wątpliwości. Postanowienia dowodowe, co do zasady, formułowane są poprawnie z odpowiednio wszechstronnym i precyzyjnym określeniem tezy dowodowej. Sposób przeprowadzania czynności dowodowych świadczy o wysokim stopniu dbałości zarówno o poprawny procesowo przebieg postępowania, jak też merytoryczną zawartość

dowodów. Stwierdzone incydentalne uchybienia wynikają prawdopodobnie z dążenia do szybkiego zakończenia spraw, dużego obciążenia referatu oraz stosunkowo krótkiego stażu orzeczniczego w wydziale pracy. Całokształt dorobku orzeczniczego opiniowanej potwierdza jednak bardzo dobre opanowanie warsztatu zawodowego, umiejętność samodzielnego organizowania pracy, podejmowania trafnych decyzji oraz szczegółowego i wnikliwego ich uzasadniania. Opiniująca podkreśliła, że na dużą uwagę zasługuje poziom sporządzanych przez kandydatkę uzasadnień, które świadczą o dużej wiedzy z zakresu prawa pracy ale także z zakresu ubezpieczeń społecznych. Na podkreślenie, zdaniem sędzi wizytator, zasługuje również, że po skierowaniu Pani Joanny Moniki Oliwy do VII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie jednocześnie skierowano do jej referatu ponad 300 spraw o różnym stopniu zaawansowania, wymagających często podjęcia pilnych czynności, które charakteryzowały się często skomplikowanym stanem faktycznym lub prawnym i wymagały dużego zaangażowania w proces gromadzenia materiału dowodowego. Z kolei umiejętność w większości prawidłowego, trafnego rozstrzygnięcia, w przeważającym zakresie, została potwierdzona wynikami statystycznymi kandydatki. Fakt nabywania nowych umiejętności, poszerzania wiedzy z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych świadczy o bardzo dobrym poziomie kwalifikacji, w tym wiedzy merytorycznej opiniowanej, która wykazuje się przy tym odpowiednim poszanowaniem dla stron procesu, kulturą prowadzenia rozpraw, a także wysokim poziomem kultury osobistej. Jej zaangażowanie w pracę zostało dobrze ocenione przez przełożonych. Zdaniem opiniującej Pani Joanna Monika Oliwa daje rękojmię prawidłowego wykonywania obowiązków sędziego sądu okręgowego. Ogólna ocena – pozytywna.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić z wnioskiem o powołanie Panią Joannę Monikę Oliwę. Kandydatka pełni obowiązki orzecznicze na stanowisku sędziego sądu rejonowego od września 2013 r. Wcześniej, przez blisko trzy lata, wykonywała obowiązki na stanowisku asesora prokuratorskiego, a następnie, przez ponad dwa lata, na stanowisku prokuratora prokuratury rejonowej. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Joanny Moniki Oliwy.

Pani **Sylwia Agnieszka Paschke** urodziła się w 1977 r. w Gdańsku. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Gdańskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2003–2007 była zatrudniona jako konsultant prawny w Logo Firmie H-U Flavors&Fragrances, Inc. w Warszawie. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji

sądowej, w 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym plus. Z dniem 28 kwietnia 2008 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Obowiązki orzecznicze wykonywała w VIII Wydziale Gospodarczym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 13 czerwca 2011 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Początkowo orzekała w IX Wydziale Gospodarczym, przy czym od 20 stycznia do 25 lutego 2011 r. została skierowana dodatkowo do wykonywania obowiązków w XVI Wydziale Gospodarczym w wymiarze ¼ obciążenia a od lipca 2016 r. orzeka w VIII Wydziale Gospodarczym.

Ocenę kwalifikacji Pani Sylwii Agnieszki Paschke sporządził Pan Grzegorz Babiński – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, który stwierdził, że wobec opiniowanej nie wydano prawomocnych wyroków orzekających karę dyscyplinarną. W jego ocenie Pani sędzia w pełni posiada predyspozycje i umiejętności, jak również praktykę konieczną do zajmowania stanowiska sędziego sądu okręgowego. Rozpoznawane sprawy dotyczyły większości dziedzin obrotu gospodarczego i znajdowały się na różnym poziomie trudności. Sędzia opiniujący podniósł, że w toku analizy akt, orzecznictwa nie dopatrywał się uchybień, które byłyby rażące. Sprawność postępowania, jak też koncentrację materiału dowodowego ocenił na dobrym poziomie. Jego zdaniem zwracają uwagę bardzo dobre wyniki w zakresie załatwialności spraw, ilości spraw wyznaczanych, współczynnik odroczeń, które plasowały się powyżej średnich wyników wydziałowych, jak też w Pionie/Okręgu. Stabilność orzecznictwa była na bardzo dobrym poziomie. Sędzia opiniujący zwrócił uwagę na dużą objętość referatu Pani sędzi (w niektórych okresach ponad 500 spraw), co stanowiło znaczne obciążenie pracą. Do mankamentów pracy kandydatki zaliczył dość duży odsetek uzasadnień sporządzonych z przekroczeniem terminu ustawowego, nieusprawiedliwionych, pojawiające się opóźnienia w podejmowaniu czynności, czy też związane ze sporządzaniem protokołu w formie elektronicznej. Jakość orzecznictwa kandydatki – w jego ocenie – jest jednak na bardzo wysokim poziomie, zaś powołane nieprawidłowości są łatwe do wyeliminowania. Niewątpliwie ilość spraw wyznaczonych i znaczna ilość spraw zakończonych wyrokiem przekładały się na ilość sporządzanych uzasadnień. Właściwa organizacja pracy, w tym zarządzanie liczbą spraw wyznaczonych powinny jednakże wyeliminować odsetek nieterminowości sporządzania uzasadnień. Sędzia opiniujący pracę i orzecznictwo Pani sędzi Sylwii Agnieszki Paschke ocenił ogólnie pozytywnie. Ogólna ocena (ocena wg skali 4-stopniowej: wyróżniająca, pozytywna, pozytywna z zastrzeżeniami i negatywna): pozytywna.



Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić z wnioskiem o powołanie Panią Sylwię Agnieszkę Pashke. Kandydatka pełni obowiązki orzecznicze od kwietnia 2008 r. Posiada ponad ośmioletnie doświadczenie w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego, poprzedzone trzyletnim pełnieniem obowiązków na stanowisku referendarza sądowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Sylwii Agnieszki Pashke.

Pani **Joanna Pąsik** urodziła się w 1976 r. w Białymstoku. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2003 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 22 marca 2004 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Obowiązki orzecznicze wykonywała początkowo w XIII Wydziale Ksiąg Wieczystych a od kwietnia 2005 r. w II Wydziale Cywilnym, przy czym od stycznia 2006 r. pełniła funkcję Kierownika Sekcji w tym Wydziale. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 20 lutego 2008 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Orzeka w I Wydziale Cywilnym, przy czym od listopada 2017 r. pełni funkcję Prezesa tego Sądu. W latach 2017–2019 Pani sędzia orzekała w ramach jednodniowych delegacji w XXVII Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie. W 2012 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego.

Ocenę kwalifikacji Pani Joanny Pąsik sporządził Pan Rafał Wagner – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, który wskazał, że w jednej sprawie (sygn. akt I Ns 37/15) stwierdzono przewlekłość postępowania. Wobec opiniowanej nie toczyło się i nie toczy postępowanie wyjaśniające bądź dyscyplinarne. Sędzia opiniujący stwierdził, że kandydatka powierzone czynności wykonuje sumiennie, uzyskując przy tym bardzo dobre wyniki w pracy. Statystycznie są to wyniki porównywalne z wynikami pracy średnimi w Wydziale, a wyniki te znacząco przewyższają wyniki sędziów w pionie cywilnym. Czynności podejmowane są bardzo sprawnie i efektywnie. Sumiennosc i rozległa wiedza z zakresu prawa materialnego i procesowego znajdują swoje potwierdzenie w bardzo dobrych wynikach statystycznych określających stabilność orzecznictwa. Tylko jedna sprawa została uchylona, a stwierdzona w niej nieważność postępowania nie może obciążać ocenianej, gdyż jest wynikiem zmiany przepisów i związanych z nią rozbieżności w orzecznictwie, rozstrzygniętych uchwałą Sądu Najwyższego, podjętej na krótko przed ogłoszeniem uchylonego orzeczenia. Pani sędzia rozpoznaje sprawy z różnych obszarów prawa

prywatnego, niejednokrotnie obszerne o skomplikowanym stanie faktycznym i prawnym. Oceniana w pełni opanowała warsztat pracy sędziego i biegle stosuje prawo procesowe. Zauważone uchybienia nie mają dużego ciężaru i nie skutkowały uchyleciem lub zmianą orzeczenia. Analiza spraw wykazuje, że oceniana jest bardzo dobrze przygotowana do rozpraw, a podejmowane decyzje procesowe są wynikiem dokładnego zaznajomienia się z aktami spraw oraz przemyśleń, co do dalszego toku postępowania. Nie ma też problemów z koncentracją materiału dowodowego. Opiniowana proceduje w sposób zmierzający do sprawnego i szybkiego zakończenia postępowania. Sędzia opiniujący bardzo wysoko ocenił poziom merytoryczny uzasadnień. W sposób czytelny oddawały motywy, jakimi kierował się sąd przy rozstrzyganiu sprawy. Oceniana pisze bardzo obszerne uzasadnienia, jednak jest to wynikiem dokładnego omawiania poszczególnych zagadnień i zarzutów, a nie kopiowania orzecznictwa i poglądów doktryny. Orzecznictwo i doktryna są powoływane, ale w niezbędnym zakresie. Na szczególne podkreślenie – w ocenie sędziego opiniującego – zasługują: wysoki poziom sporządzanych uzasadnień i stabilność orzecznictwa, świadczące o bardzo dobrym przygotowaniu zawodowym, terminowość pisanych uzasadnień, świadcząca o sumienności oraz dobrej organizacji pracy, opanowanie, cierpliwość i dbanie o komunikatywność na sali rozpraw świadczące o kulturze i empatii ocenianej. Mając na uwadze wyniki przeprowadzonej analizy, pomimo niedużego doświadczenia w orzekaniu w sądzie okręgowym na podstawie delegacji, uwzględniając różnorodność rozpoznawanych spraw, stopień ich skomplikowania oraz poziom orzeczniczy, a także biorąc pod uwagę ponad 15-letnie doświadczenie zawodowe, sędzia opiniujący stwierdził, że z przekonaniem rekomenduje kandydaturę Pani Joanny Pąsik na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Ogólna ocena (ocena wg skali 4-stopniowej: wyróżniająca, pozytywna, pozytywna z zastrzeżeniami i negatywna): wyróżniająca.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić z wnioskiem o powołanie Panią Joannę Pąsik. Kandydatka pełni obowiązki orzecznicze od marca 2004 r. Posiada ponad jedenastoletnie doświadczenie w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego, poprzedzone czteroletnim pełnieniem obowiązków na stanowisku asesora sądowego. Orzekała także, na pojedynczych sesjach, w ramach delegacji w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Joanny Pąsik.

Pani **Daria Magdalena Popłonyk** urodziła się w 1975 r. we Wrocławiu. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 1999–2003 pracowała jako starszy referent, samodzielny

referent, specjalista, starszy specjalista w Biurze Miejskiego Rzecznika Konsumentów we Wrocławiu. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej, w 2002 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 1 października 2003 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała w XVII Wydziale Gospodarczym. W latach 2004–2005 orzekała w ramach delegacji w XIII, XV i XIV Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie a od 1 stycznia 2006 r. powierzono jej pełnienie czynności sędziowskich w tym Sądzie. Od 1 do 4 października 2007 r., tj. w okresie przerwy w pełnieniu czynności sędziowskich, spowodowanej upływem w dniu 30 września 2007 r. terminu powierzenia czynności na okres lat 4, została upoważniona do wykonywania czynności referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 12 września 2007 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Orzekała w XVII Wydziale Gospodarczym dla spraw upadłościowych i naprawczych (obecnie w X Wydziale Gospodarczym dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych), przy czym od 1 października 2018 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału. Od 1 stycznia 2009 r. została skierowana do orzekania dodatkowo w XVI Wydziale Gospodarczym, w wymiarze jednej sesji w miesiącu, a w dniu 30 maja 2012 r. została przydzielona do orzekania dodatkowo w XV Wydziale Gospodarczym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 sierpnia 2012 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie od 1 października 2012 r. do 31 marca 2013 r., w wymiarze czterech sesji w miesiącu. Orzekała w III Wydziale Cywilnym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 23 maja 2013 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie od 1 czerwca do 30 listopada 2013 r., w wymiarze jednej sesji w miesiącu. Orzekała w XVII Wydziale (Sądzie) Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Kolejną decyzją delegację przedłużono od 1 grudnia 2013 r. do 31 maja 2014 r. W latach 2015–2016 Pani sędzia orzekała również w ramach jednorazowych delegacji w XXIII Wydziale Gospodarczym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie. Z dniem 1 czerwca 2019 r. została przeniesiona do pełnienia czynności służbowych w VIII Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 29 maja 2019 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, na okres od 1 czerwca do 30 listopada 2019 r. Orzeka w VII Wydziale Cywilnym

Rodzinnym i Rejestrowym, w pełnym obciążeniu. W 2007 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego dla sędziów i prokuratorów.

Ocenę kwalifikacji Pani Darii Magdaleny Popłonyk sporządził Pan Wiktor Piber – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, który stwierdził, że tylko w jednej sprawie o sygn. akt X Gzd 205/15 stwierdzono przewlekłość postępowania. Wobec kandydatki nie toczyło się i nie toczy żadne postępowanie wyjaśniające lub dyscyplinarne. Wnioski końcowe z oceny kandydatury Pani sędzi na stanowisko sędziego sądu okręgowego nie mogą być – w jego ocenie – inne niż bardzo pozytywne. Podkreślił, że sprawy z zakresu szeroko rozumianego prawa upadłościowego są najtrudniejsze, z jakimi musi się mierzyć sędzia rejonowy. Ich obszerność, stopień skomplikowania, rozpiętość zagadnień z różnych dziedzin prawa oraz bardzo często olbrzymia wartość przedmiotu sprawy (nierzadko wielomilionowa, a czasami nawet miliardowa) wymaga od sędziego adekwatnej wiedzy z wielu dziedzin prawa, finansów, ale także zdecydowania i wyczucia w prowadzeniu postępowań i nadzorze oraz umiejętnego współdziałania z syndykami. Bardzo dobry sędzia upadłościowy powinien zatem posiadać nie tylko wiedzę prawną i umiejętność jej stosowania w praktyce, ale także kompetencje zarządcze, wręcz menedżerskie, które pozwolą na sprawne przeprowadzenie postępowań likwidacyjnych czy też restrukturyzacyjnych. Sędzia opiniujący wyraził pogląd, że szczegółowa analiza spraw (z różnych kategorii) oraz informacji o odbytych szkoleniach, osiągnięciach naukowych i dydaktycznych, pozwala na jednoznaczne stwierdzenie, że kandydatka posiada te predyspozycje i jest wyróżniającą się osobą. Nie tylko bardzo dobrze i sprawnie orzeka, ale także szkoli inne grupy zawodowe. Podnosi także swoje i tak już bardzo wysokie kwalifikacje. Reasumując – w ocenie sędziego opiniującego – zdecydowanie Pani sędzia Daria Magdalena Popłonyk spełnia wszelkie warunki, aby ubiegać się o stanowisko sędziego sądu okręgowego. Ogólna ocena (ocena wg skali 4-stopniowej: wyróżniająca, pozytywna, pozytywna z zastrzeżeniami i negatywna): wyróżniająca.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić z wnioskiem o powołanie Panią Darię Magdalenę Popłonyk. Kandydatka pełni obowiązki orzecznicze od października 2003 r. Posiada ponad dwunastoletnie doświadczenie w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego, poprzedzone czteroletnim pełnieniem obowiązków na stanowisku asesora sądowego. Od 2009 r. orzeka także w ramach delegacji w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Darii Magdaleny Popłonyk.

Pani **Anna Monika Przesmycka** urodziła się w 1976 r. w Lublinie. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim w Lublinie z

oceną bardzo dobrą z wyróżnieniem, uzyskując tytuł magistra. W latach 2001–2002 pracowała jako analityk prawny w Urzędzie Regulacji Telekomunikacji i Poczty w Warszawie. W latach 2002–2004 była zatrudniona jako prawnik w Kancelarii Prawnej Spółce partnerskiej w Warszawie. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej, w 2005 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 1 kwietnia 2006 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie. Obowiązki orzecznicze wykonywała w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 21 kwietnia 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie. Orzekała w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, przy czym od sierpnia do grudnia 2014 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału. Pani sędzia w latach 2012–2014 orzekała również w ramach jednorazowych delegacji w XXI Wydziale Pracy Sądu Okręgowego w Warszawie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z 25 czerwca 2014 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie od 1 lipca do 31 grudnia 2014 r., w wymiarze dwóch sesji w miesiącu. Orzekała w XIV Wydziale Ubezpieczeń Społecznych. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z 9 grudnia 2014 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie od 1 stycznia do 30 czerwca 2015 r., w pełnym wymiarze czasu pracy. Kolejnymi decyzjami delegację przedłużano, ostatnio od 1 lipca 2016 r. na czas nieokreślony, przy czym od maja 2017 r. orzeka w XIII Wydziale Ubezpieczeń Społecznych. W 2011 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego, a także studia podyplomowe w zakresie prawa pracy i ubezpieczeń społecznych.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Moniki Przesmyckiej sporządziła Pani Monika Sawa – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która stwierdziła, że wobec Pani sędzi nie toczą się postępowania dyscyplinarne ani wyjaśniające. Analiza pracy orzeczniczej kandydatki, dokonana na podstawie przeglądu spraw różnych kategorii, z uwzględnieniem także danych statystycznych obejmujących okres od 1 kwietnia 2015 r. do 31 marca 2018 r., daje pełną i uprawnioną podstawę dla zdecydowanego poparcia starań Pani sędzi o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Kandydatka, w ocenie sędzi opiniującej, wykazała się wysokim poziomem kwalifikacji zawierającym w sobie bardzo dobrą wiedzę z zakresu prawa materialnego w różnych dziedzinach oraz procesowego, którą stale doskonali i uzupełnia. Potwierdzeniem tego są bardzo często przywoływane przez opiniowaną liczne orzeczenia Sądu Najwyższego i sądów powszechnych, które nie są

przytaczane w sposób bezkrytyczny, lecz twórczy i stanowią jedynie jeden z elementów motywacji stanowiącej podstawę rozstrzygnięć, nadto poglądy wyrażane w różnych kwestiach przez doktrynę prawa pracy i prawa procesowego cywilnego. Świadczy to o stałym, intensywnym procesie samokształcenia i dbałości o wysoki poziom przygotowania do wykonywania służby sędziowskiej. Pani sędzia dba o sprawny przebieg postępowań, o czym świadczy ilość zaplanowanych na dane posiedzenie czynności. Czynności procesowe są podejmowane bez zbędnej zwłoki. Całokształt dorobku orzeczniczego Pani sędzi potwierdza bardzo dobre opanowanie warsztatu zawodowego, umiejętność samodzielnego organizowania pracy, podejmowania trafnych decyzji oraz szczegółowego i wnikliwego ich uzasadniania. Sędzia opiniująca podkreśliła, że na szczególną uwagę i wyróżnienie zasługuje poziom sporządzanych przez opiniowaną uzasadnień, które świadczą o gruntownej wiedzy kandydatki w szczególności z zakresu prawa pracy, ale także ubezpieczeń społecznych, które dla Pani sędzi w zakresie zakreślonym kognicją sądu okręgowego stanowiły materię nową. Wymagały od niej dużego nakładu pracy, szkolenia i analizy obszernego, zmiennego, orzecznictwa. Pomimo tego wszystkie uzasadnienia opiniowana sporządziła poprawnie i w terminie. Na podkreślenie zasługuje przy tym fakt, że duża część spraw rozpoznawanych przez kandydatkę w XIV Wydziale Ubezpieczeń Społecznych, ale także w XIII Wydziale charakteryzowała się bardzo skomplikowanym stanem faktycznym lub prawnym i wymagała także dużego zaangażowania w proces gromadzenia materiału dowodowego z urzędu. Reasumując, sędzia opiniująca stwierdziła, że Pani Anna Monika Przesmycka jest doskonałą kandydatką na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, o czym świadczy także dotychczasowy okres delegowania Pani sędzi do orzekania początkowo w XIV, a obecnie XIII Wydziale Ubezpieczeń Społecznych. Sędzia opiniująca wyraziła pogląd, że Pani sędzia Anna Monika Przesmycka zasługuje na ogólną ocenę pozytywną z wyróżnieniem.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić z wnioskiem o powołanie Panią Annę Monikę Przesmycką. Kandydatka pełni obowiązki orzecznicze od kwietnia 2006 r. Posiada ponad dziesięcioletnie doświadczenie w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego, poprzedzone trzyletnim pełnieniem obowiązków na stanowisku asesora sądowego. W latach 2012-2014 orzekała w ramach jednorazowych delegacji, od 1 lipca do 31 grudnia 2014 r. w wymiarze dwóch sesji w miesiącu, a od 2015 r. orzeka w ramach stałej delegacji w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Anny Moniki Przesmyckiej.

Pani **Barbara Anna Pysz-Kędziarska** urodziła się w 1973 r. w Janowie Lubelskim. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim w Lublinie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od marca do grudnia 1999 r. pracowała jako specjalista w Wydziale Koncesji Ministerstwa Łączności. W latach 2000–2007 była zatrudniona na stanowisku głównego specjalisty, p.o. naczelnika Wydziału, naczelnika Wydziału Organizacyjnoprawnego Urzędu Regulacji Telekomunikacji i Poczty (później Urzędu Komunikacji Elektronicznej). Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2006 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 17 maja 2007 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała w XI Wydziale Grodzkim. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z 9 stycznia 2008 r. powierzono jej pełnienie czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym w Piasecznie od 21 stycznia 2008 r. Orzekała w II Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 28 kwietnia 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Piasecznie. Początkowo orzekała w II Wydziale Karnym a od 1 października 2010 r. w I Wydziale Cywilnym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z 30 czerwca 2017 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie od 1 lipca do 31 grudnia 2017 r. Kolejnymi decyzjami delegację przedłużano, a decyzją Ministra Sprawiedliwości z 4 lipca 2019 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie od 1 lipca 2019 r. na czas nieokreślony. Orzeka w II Wydziale Cywilnym, przy czym z dniem 1 kwietnia 2019 r. została skierowana dodatkowo do orzekania w VII Wydziale Cywilnym Rodzinnym i Rejestrowym.

Ocenę kwalifikacji Pani Barbary Anny Pysz-Kędziarskiej sporządziła Pani Magdalena Śliwińska-Stępień – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która stwierdziła, że sprawy, jakie prowadziła Pani sędzia w okresie podlegającym ocenie, to zasadniczo sprawy o zapłatę, wynikające z cywilnoprawnych stosunków zobowiązaniowych, czynów niedozwolonych, w tym odpowiedzialności deliktowej władzy publicznej, ze stosunków prawnorzeczowych. W Sądzie Rejonowym w Piasecznie Pani Sędzia orzekała w sprawach z zakresu postępowania nieprocesowego (o stwierdzenie nabycia spadku, podział majątku wspólnego, dział spadku, zniesienie współwłasności, ustanowienie drogi koniecznej, ustanowienie służebności przesyłu, stwierdzenie zasiedzenia). Sędzia opiniująca podniosła, że kandydatka w poszczególnych sprawach czynności podejmuje w przeważającej liczbie wypadków sprawnie i celowo. Właściwie stosuje przepisy prawa procesowego, kształtując postępowanie tak, aby miało ono odpowiedni zakres merytoryczny. Po dokonanej analizie spraw, w niektórych z

nich sędzia opiniująca stwierdziła uchybienia procesowe, które w pracy opiniowanej wystąpiły i miały wpływ na czas trwania postępowania, jak i na wynik postępowania odwoławczego. W jej ocenie opiniowana, pomimo tych zastrzeżeń, prezentuje wymagany poziom wiedzy merytorycznej oraz posiada cechy, które predysponują ją do orzekania w sądzie okręgowym. Wobec powyższego poparła jej kandydaturę na urząd sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Ogólna ocena (ocena wg skali 4-stopniowej: wyróżniająca, pozytywna, pozytywna z zastrzeżeniami i negatywna): pozytywna.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić z wnioskiem o powołanie Panią Barbarę Annę Pyz-Kędzierską. Kandydatka pełni obowiązki orzecznicze od maja 2007 r. Posiada ponad dziesięcioletnie doświadczenie w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego, poprzedzone dwuletnim pełnieniem obowiązków na stanowisku asesora sądowego. Od 30 czerwca 2017 r. orzeka w ramach delegacji w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Anny Pyz-Kędzierskiej.

Pan **Marcin Rosik** urodził się w 1972 r. w Warszawie. W latach 1994–1996 był zatrudniony jako asystent w Dziale podatkowym Tur-War Sp. z o.o. W 1996 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 1996–1997 pracował jako asystent w Dziale podatkowym CIT Price Waterhouse Sp. z o.o. (PriceWaterhouseCoopers). Od kwietnia do sierpnia 1997 r. był zatrudniony na stanowisku Dyrektora w Dziale prawno-podatkowym Tur-War Sp. z o.o. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej, w 1999 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 5 listopada 1999 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi w Warszawie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywał w: III Wydziale Karnym, IX Wydziale Karnym i XII Wydziale Karnym, przy czym w latach 2001–2002 powierzono mu pełnienie obowiązków Przewodniczącego tego Wydziału. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 28 listopada 2001 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi w Warszawie. Orzekał w IX Wydziale Karnym, przy czym od marca 2003 r. pełnił obowiązki a od września 2003 r. do sierpnia 2005 r. funkcję Przewodniczącego tego Wydziału. W dniu 1 czerwca 2004 r. został delegowany do uzupełnienia składu orzekającego w VIII Wydziale Karnym/ Sekcji ds. Unieważnień Orzeczeń i Odszkodowań Sądu Okręgowego w Warszawie. W latach 2004–2005 orzekał w ramach jednorazowych delegacji w IX Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie a w latach 2005–2006 oraz 2008–2009 w VI Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego Warszawa-



Praga w Warszawie. Od 1 sierpnia 2005 r. do 31 lipca 2009 r. był delegowany przez Ministra Sprawiedliwości do Sądu Rejonowego w Otwocku na czas sprawowania funkcji Prezesa tego Sądu, przy czym od 15 października 2007 r. do 30 czerwca 2008 r. pełnił funkcję Przewodniczącego II Wydziału Karnego. Z dniem 5 stycznia 2006 r. został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie. Orzekał początkowo w IV Wydziale Karnym a obecnie orzeka w VIII Wydziale Karnym oraz w III Wydziale Karnym – Sekcji Postępowania Przygotowawczego. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z 12 marca 2019 r. został delegowany do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości. Od 1 kwietnia do 30 września 2019 r. powierzono mu obowiązki głównego specjalisty w Departamencie Nadzoru Administracyjnego. Delegowanie – w związku z ustąpieniem Pana sędziego z delegowania do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości – ustało z dniem 2 kwietnia 2019 r. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z 18 kwietnia 2019 r. został delegowany do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości od 6 maja do 5 listopada 2019 r. Powierzono mu obowiązki głównego specjalisty w Departamencie Nadzoru Administracyjnego. W 2004 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie prawa europejskiego dla sędziów a w 2009 r. Studium Prawa Cywilnego dla sędziów.

Ocenę kwalifikacji Pana Marcina Rosika sporządziła Pani Beata Najjar – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która stwierdziła, że wobec kandydata nie toczyło się postępowanie karne ani dyscyplinarne. Natomiast toczyło się postępowanie wyjaśniające, jednak z pisma Prezesa Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie z 5 listopada 2018 r. wynika, że zakończyło się orzeczeniem o braku podstaw do wszczęcia postępowania dyscyplinarnego. Analiza spraw poddanych ocenie wskazuje, że ubieganie się przez kandydata o stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie jest co najmniej przedwczesne. Jej zdaniem opiniowany nie radzi sobie ze sprawnym rozpoznawaniem spraw, szczególnie spraw w najważniejszej kategorii „K”. Braki warsztatowe, niewłaściwe planowanie przebiegu postępowań oraz zła organizacja pracy powodują, że sprawy rozpoznawane są w sposób przewlekły, co przekłada się na brak koncentracji materiału dowodowego, brak koncepcji prowadzenia spraw, cierpi na tym także sprawność i efektywność. Sędzia opiniująca podkreśliła, że stwierdzone przez sąd odwoławczy uchybienia w trzech przypadkach miały charakter rażącego naruszenia przepisów prawa a w pozostałych w większości były uchybieniami istotnymi, takimi jak naruszenie prawa do obrony, naruszenie przepisów prawa materialnego czy procesowego. Zauważyła, że sprawy należące do właściwości sądu okręgowego charakteryzują się z reguły większym stopniem

skomplikowania pod względem faktycznym, są bardziej złożone zarówno podmiotowo, jak i przedmiotowo, a także w większości przypadków są bardziej obszerne niż te, które rozpoznawane są przed sądem rejonowym. Powyższe – w jej ocenie – prowadzi do wniosku, że Pan sędzia Marcin Rosik nie sprostą wymaganiom, jakie należy postawić przed sędzią sądu okręgowego. Ogólna ocena (ocena wg skali 4-stopniowej: wyróżniająca, pozytywna, pozytywna z zastrzeżeniami i negatywna): negatywna.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić z wnioskiem o powołanie Pana Marcina Rosika. Kandydat pełni obowiązki orzecznicze od listopada 1999 r. Posiada ponad osiemnastoletnie doświadczenie w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego, poprzedzone dwuletnim pełnieniem obowiązków na stanowisku asesora sądowego. W latach 2004–2005 orzekał także, na pojedynczych sesjach, w ramach delegacji w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Od marca 2019 r. był delegowany do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie z zastrzeżeniem zaopiniowało kandydaturę Pana Marcina Rosika.

Pani **Małgorzata Różańska-Prus** urodziła się w 1980 r. w Rzeszowie. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną dostateczną plus, uzyskując tytuł magistra. Od maja do lipca 2007 r. pracowała jako asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Rzeszowie. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2009 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. W latach 2009-2012 pracowała jako asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 17 października 2012 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie. Do października 2014 r. orzekała w XV Wydziale Gospodarczym. Od października 2014 r. do listopada 2016 r. orzekała w XVI Wydziale Gospodarczym, przy czym do kwietnia 2015 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego, a od września 2015 r. do listopada 2016 r. funkcję Przewodniczącej tego Wydziału. Od listopada 2016 r. orzeka w VIII Wydziale Gospodarczym, przy czym pełniła funkcję Przewodniczącej tego Wydziału. W latach 2016-2018 wielokrotnie orzekała w ramach delegacji w XXIII Wydziale Gospodarczym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie. W 2008 r. ukończyła studia z zakresu prawa, specjalizacja prawo handlowe oraz alternatywne metody rozwiązywania sporów (ADR – negocjacje, mediacje i arbitraż międzynarodowy) na Georgetown University Law Center, Washington D.C., USA, uzyskując tytuł: Master of Laws (LL.M. – Legis Legum Magister).

Ocenę kwalifikacji Pani Małgorzaty Różańskiej-Prus sporządziła Pani Renata Olejnik-Tyszka – sędzia wizytator do spraw gospodarczych Sądu Okręgowego w Warszawie, która podkreśliła, że kandydatka rozpoznaje sprawy różnych kategorii. Jest sumienna i dokładna. Systematycznie podejmuje czynności w sprawach, opóźnienia w terminowości podejmowania czynności są rzadkie i niedługie. Kontrola instancyjna orzeczeń wskazuje, że stwierdzane uchybienia mają charakter rzadki i drobny. Jedynie w jednym przypadku sąd odwoławczy uchylił wyrok i zniósł postępowanie na skutek stwierdzonej nieważności postępowania. Wobec kandydatki nie toczyły się postępowania dyscyplinarne. Sędzia wizytator zwróciła uwagę na wysoki poziom merytoryczny sporządzanych przez kandydatkę uzasadnień. Opiniowana wykorzystuje dorobek orzecznictwa i doktryny. Sędzia wizytator uznała, że w oparciu o przeprowadzoną ocenę kwalifikacji można stwierdzić, że Pani Małgorzata Różańska-Prus jest bardzo dobrą kandydatką do pełnienia urzędu sędziego sądu okręgowego. Ogólna ocena: wyróżniająca.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić z wnioskiem o powołanie Pani Małgorzaty Różańskiej-Prus. Kandydatka pełni obowiązki orzecznicze na stanowisku sędziego sądu rejonowego od października 2012 r. Orzekała także, na pojedynczych sesjach, w ramach delegacji w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Małgorzaty Różańskiej-Prus.

Pan **Radosław Czesław Rudnicki** urodził się w 1975 r. w Tomaszowie Mazowieckim. W 1999 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2000-2005 pracował jako prawnik w P.P.H. „Eldam”, Elżbieta i Jerzy Damiza w Rawie Mazowieckiej oraz jako specjalista do spraw prawnych w „Damel” sp. z o.o. w Rawie Mazowieckiej. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej, w 2005 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 1 grudnia 2005 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywał w VIII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 27 marca 2009 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Śródmieścia-Warszawy w Warszawie. Orzeka w VIII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, przy czym od 11 lipca do 31 października 2016 r. pełnił funkcję Zastępcy Przewodniczącego a od 1 listopada 2016 r. pełnił funkcję Przewodniczącego tego Wydziału. W latach 2015 i 2017 orzekał w ramach jednorazowych delegacji w XXI Wydziale Pracy Sądu Okręgowego w Warszawie. Decyzją

Ministra Sprawiedliwości z dnia 6 września 2018 r. został delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie od 15 września 2018 r. do 14 marca 2019 r. Kolejną decyzją delegację przedłużono do 14 września 2019 r. Orzeka w XIV Wydziale Ubezpieczeń Społecznych, pełniąc funkcję Zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału. W 2008 r. ukończył podyplomowe studium prawa pracy dla sędziów sądów powszechnych.

Ocenę kwalifikacji Pana Radosława Czesława Rudnickiego sporządziła Pani Sylwia Gózdź – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która stwierdziła, że wobec kandydata nie toczyły się postępowania karne, dyscyplinarne bądź wyjaśniające. Opiniowany wręcz wzorcowo sporządza uzasadnienia orzeczeń. Jego wywody cechuje logika oraz cenna umiejętność łączenia precyzji języka prawniczego z czytelnością wypowiedzi. Kandydat systematycznie podejmuje czynności w prowadzonych postępowaniach, znakomicie koncentrując materiał dowodowy. Proceduje w sposób przemyślany, logiczny, świadczący o doskonałej znajomości przepisów postępowania cywilnego. W ocenie sędzi opinującej zarówno prezentowane przez Pana Radosława Czesława Rudnickiego cechy osobiste, jak również wysoki poziom wiedzy merytorycznej i dotychczasowe osiągnięcia zawodowe predestynują go do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego. Ogólna ocena (ocena wg skali 4-stopniowej: wyróżniająca, pozytywna, pozytywna z zastrzeżeniami i negatywna): wyróżniająca.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić z wnioskiem o powołanie Pana Radosława Czesława Rudnickiego. Kandydat pełni obowiązki orzecznicze od grudnia 2005 r. Posiada ponad dziesięcioletnie doświadczenie zdobyte w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego oraz w ramach delegacji w Sądzie Okręgowym w Warszawie, poprzedzone ponad trzyletnim pełnieniem obowiązków na stanowisku asesora sądowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Radosława Czesława Rudnickiego.

Pani **Aleksandra Maria Rutkowska** urodziła się w 1973 r. w Bytomiu. W 1997 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 1998-1999 pracowała jako nauczyciel w Zespole Szkół Nr 6 we Wrocławiu. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej, w 1999 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od 20 stycznia do 30 czerwca 2000 r. była zatrudniona jako referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu. Obowiązki orzecznicze wykonywała w VII Wydziale Gospodarczym Rejestru Zastawów. Z dniem 1 lipca 2000 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie

Rejonowym w Legnicy. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała początkowo w IV Wydziale Pracy a od grudnia 2000 r. w I Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 grudnia 2002 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Legnicy. Orzekała w Wydziale Cywilnym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z 6 lutego 2008 r. została przeniesiona z dniem 11 lutego 2008 r. na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu. Orzekała początkowo w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych a od kwietnia 2011 r. w X Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, przy czym w dniu 7 sierpnia 2008 r. została dodatkowo delegowana do orzekania w VII Wydziale Pracy Sądu Okręgowego we Wrocławiu. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z 24 czerwca 2013 r. została delegowana do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości od 1 lipca do 31 grudnia 2013 r. Powierzono jej obowiązki głównego specjalisty w Departamencie Sądów, Organizacji i Analiz Wymiaru Sprawiedliwości. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z 20 grudnia 2013 r. została delegowana do pełnienia funkcji asystenta sędziego Sądu Najwyższego od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 r. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z 25 sierpnia 2016 r. została delegowana do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości od 1 września 2016 r. do 28 lutego 2017 r. Kolejnymi decyzjami delegację przedłużano a decyzją Ministra Sprawiedliwości z 24 sierpnia 2018 r. została delegowana od 1 września 2018 r. na czas nieokreślony. Powierzone obowiązki głównego specjalisty wykonuje w Wydziale do spraw Międzynarodowych Procedur Ochrony Praw Człowieka Departamentu Współpracy Międzynarodowej i Praw Człowieka.

Ocenę kwalifikacji Pani Aleksandry Marii Rutkowskiej sporządził Pan Marcin Rowicki – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, który stwierdził, że opiniowana swobodnie posługuje się językiem prawniczym, trafnie argumentuje podejmowane decyzje. Uzasadnienia wydanych przez kandydatkę orzeczeń wskazują na jej rozległą wiedzę w zakresie prawa pracy i ubezpieczeń społecznych. Wobec opiniowanej nie toczyły się i nie toczą postępowania dyscyplinarne, wyjaśniające ani karne. Przebieg kariery Pani Aleksandry Marii Rutkowskiej, jej wyniki pracy orzeczniczej oraz opinie przełożonych uzasadniają przekonanie, że zasługuje ona na ocenę pozytywną. Sędzia opiniujący podkreślił, że sprawy przedstawione do oceny co do zasady prowadzone są sprawnie a działania kandydatki ukierunkowane są na zakończenie sprawy bez zbędnej zwłoki. Stwierdzone w niektórych sprawach uchybienia nie mają w żadnym przypadku charakteru rażącego. Ogólna ocena (ocena wg skali 4-stopniowej: wyróżniająca, pozytywna, pozytywna z zastrzeżeniami

i negatywna): pozytywna.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić z wnioskiem o powołanie Panią Aleksandrę Marię Rutkowską. Kandydatka pełni obowiązki orzecznicze od stycznia 2000 r., kolejno jako: referendarz sądowy (styczeń – czerwiec 2000 r.), asesor sądowy (od lipca 2000 r.), sędzia sądu rejonowego (od grudnia 2002 r.), przy czym: od 1 lipca 2013 r. do 31 grudnia 2013 r. oraz ponownie od 1 września 2016 r. pełni – w ramach delegacji – czynności administracyjne w Ministerstwie Sprawiedliwości (od 1 września 2018 r. delegacja na czas nieokreślony), a także od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2014 r. pełniła funkcję asystenta sędziego Sądu Najwyższego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Aleksandry Marii Rutkowskiej.

Pan **Rafał Schmidt** urodził się w 1980 r. w Brzesku. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim, uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. Po ukończeniu etatowej aplikacji sądowej, w 2007 r. złożył egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą. Z dniem 25 kwietnia 2008 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie, w którym orzekał w II Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 3 lutego 2011 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Początkowo orzekał w XI Wydziale Karnym, a od czerwca 2011 r. w VI Wydziale Cywilnym. Z dniem 1 lipca 2014 r. został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie. Orzekał w II Wydziale Cywilnym tego Sądu, pełniąc do listopada 2017 r. funkcję Przewodniczącego Wydziału. Od lipca 2014 r. do listopada 2017 r. orzekał w ramach delegacji, w celu uzupełnienia składu orzekającego, w V Wydziale Cywilnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie. Od 15 listopada 2017 r. jest w pełnym wymiarze etatu delegowany do orzekania w III Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Warszawie (ostatnia delegacja jest wyznaczona do 14 listopada 2019 r.). W latach 2012-2013 prowadził zajęcia przygotowujące do egzaminów końcowych dla aplikantów adwokackich i radcowskich z zakresu postępowania cywilnego. W latach 2004-2008 odbywał na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim niestacjonarne studia doktoranckie w zakresie prawa. Pełnił funkcję koordynatora do spraw mediacji w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie i w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie. Jest autorem szeregu publikacji prawniczych, głównie z zakresu prawa i postępowania cywilnego.

Kandydat otrzymał pozytywną z wyróżnieniem ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Katarzynę Parczewską – sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Wynika z niej, że kandydat posiada niezbędną wiedzę i umiejętności. Na uwagę zasługują bardzo dobre wyniki statystyczne, w tym wysoka stabilność orzecznictwa i terminowość sporządzania uzasadnień, wnikliwie prowadzone postępowanie dowodowe, uzasadnienia sporządzane na wysokim poziomie merytorycznym i językowym. Opiniująca podkreśliła, że kandydat zdobył doświadczenie orzecznicze w różnych sądach rejonowych oraz że jest delegowany do orzekania w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Podkreślono również publikacje kandydata i ukończenie przez niego studiów doktoranckich. Opiniująca wskazała, że uchybienia dostrzeżone w trakcie analizy akt nie miały charakteru systemowego, były odosobnione lub mniej istotne. Pan Rafał Schmidt otrzymał pozytywne opinie służbowe, w których wskazano na jego szeroką wiedzę merytoryczną, duże umiejętności warsztatowe i pozytywne cechy osobowościowe. W związku z tym jest on, w ocenie opiniującej, bardzo dobrym kandydatem i zasługuje na ocenę pozytywną w z wyróżnieniem.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić z wnioskiem o powołanie Pana Rafała Schmidta. Kandydat pełni obowiązki orzecznicze od kwietnia 2008 r. Posiada ponad ośmioletnie doświadczenie zdobyte w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego oraz w ramach delegacji w Sądzie Okręgowym w Warszawie, poprzedzone blisko trzyletnim pełnieniem obowiązków na stanowisku referendarza sądowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Rafała Schmidta.

Pani **Agnieszka Sidor-Leszczyńska** urodziła się w 1976 r. w Pruszkowie. W 2000 r. ukończyła na Uniwersytecie Warszawskim wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra z oceną dobrą. W latach 1996-2001 była zatrudniona na stanowiskach pomocnika sekretarza sądowego, a następnie sekretarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi w Warszawie. Po ukończeniu aplikacji sądowej etatowej, w 2003 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Z dniem 16 czerwca 2003 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie. Orzekała w III Wydziale Cywilnym, pełniąc od maja 2005 r. do grudnia 2005 r. funkcję Zastępcy Przewodniczącego Wydziału. W styczniu 2006 r. została przeniesiona na stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie. Orzekała w I Wydziale Cywilnym, pełniąc od maja 2006 r. funkcję Przewodniczącego Wydziału. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 24 maja 2007 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza

w Warszawie. Orzeka w I Wydziale Cywilnym. Do marca 2014 r. pełniła funkcję Przewodniczącego tego Wydziału. Od września 2014 r. sprawuje funkcję Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie (kadencja do września 2022 r.). Od 2007 r. była wielokrotnie delegowana do orzekania w ramach jednodniowych delegacji (uzupełnienie składu orzekającego) w V Wydziale Cywilnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie. W 2005 r. kandydatka ukończyła na Uniwersytecie im. Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie studia podyplomowe w zakresie prawa europejskiego dla sędziów z wynikiem pozytywnym, a w 2010 r. w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego dla sędziów z wynikiem celującym.

Kandydatka otrzymała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Małgorzatę Sławińską – sędziego wizytatora do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Warszawie. Wynika z niej, że warsztat pracy kandydatki należy ocenić wysoko. We wszystkich sprawach czynności były podejmowane systematycznie, w sposób przemyślany i zmierzały do wydania w sprawie rozstrzygnięcia. Dokładność postępowania wyróżnia kandydatkę. Świadczą o tym prawie wszystkie sprawy podlegające analizie, w których widoczne było zaangażowanie połączone z umiejętnościami warsztatowymi Pani Agnieszki Sidor-Leszczyńskiej. Wysoko należy także ocenić jej wiedzę w z zakresu prawa cywilnego materialnego i procesowego. Kandydatka otrzymała pozytywne opinie służbowe, z których wynika między innymi, że perfekcyjnie przygotowuje się do sesji oraz na wyróżnienie zasługują jej cechy osobowościowe. Mając na względzie wnioski płynące z analizy akt spraw, opinie służbowe i inne informacje dotyczące kandydatki, w tym również wysoką stabilność orzecznictwa, opiniująca wystawiła ogólną wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić z wnioskiem o powołanie Panią Agnieszki Sidor-Leszczyńską. Kandydatka pełni obowiązki orzecznicze od czerwca 2003 r. Posiada ponad dwunastoletnie doświadczenie w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego, poprzedzone blisko czteroletnim pełnieniem obowiązków na stanowisku asesora sądowego. Orzekała także, na pojedynczych sesjach, w ramach delegacji w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Agnieszki Sidor-Leszczyńskiej.

Pani **Sylwia Magdalena Sierpińska** urodziła się w 1972 r. w Ciechanowie. W 1996 r. ukończyła na Uniwersytecie Gdańskim wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł



magistra z oceną bardzo dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej etatowej, w 1998 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Z dniem 15 grudnia 1998 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Ciechanowie. Orzekała w IV Wydziale Pracy. W styczniu 2000 r. została przeniesiona na stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi w Warszawie. Orzekała w VI Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 27 września 2001 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi w Warszawie, w którym w dalszym ciągu orzekała w VI Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Z dniem 1 stycznia 2006 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie. Orzeka w V Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Od marca 2014 r. do listopada 2017 r. pełniła funkcję Kierownika Sekcji Wykonawczej, a od sierpnia 2017 r. pełni funkcję Zastępcy Przewodniczącego Wydziału. Kandydatka pełni nadzór nad domami opieki społecznej, szpitalem psychiatrycznym, ośrodkiem kuratorskim, schroniskiem dla nieletnich i zakładem poprawczym. Kandydatka była wielokrotnie delegowana do orzekania na jednodniowych sesjach w IV Wydziale Cywilnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Z dniem 1 czerwca 2019 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie i przydzielona do VI Wydziału Rodzinnego i Nieletnich tego Sądu. Od 1 czerwca 2019 r. decyzją Ministra Sprawiedliwości została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie do listopada 2019 r. Orzeka w VI Wydziale Cywilnym-Rodzinnym Odwoławczym. Z dniem 15 lipca 2019 r. na cztery lata została powołana do pełnienia funkcji wizytatora do spraw rodzinnych i nieletnich w Sądzie Okręgowym w Warszawie. W 2011 r. ukończyła w Instytucie Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk studia podyplomowe w zakresie psychologii dla sędziów orzekających w sprawach rodzinnych z wynikiem pozytywnym. W 2019 r. ukończyła studia podyplomowe na Uniwersytecie Łódzkim w zakresie prawa rodzinnego z elementami psychologii z wynikiem bardzo dobrym.

Kandydatka otrzymała pozytywną ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Beatę Herman – sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Z oceny kwalifikacyjnej wynika, że uzasadnienia kandydatki są sporządzane w terminie. Stabilność jej orzecznictwa w zakresie orzeczeń utrzymanych w mocy kształtuje się na dobrym poziomie. W latach 2016, 2017 i I kwartał 2018 r. Pani Sylwia Magdalena Sierpińska osiągała wyniki statystyczne niższe niż średnio sędzia w wydziale i w okręgu. W jednej sprawie stwierdzono przewlekłość postępowania, w jednej z badanych spraw nie rozpoznano wniosku

o zabezpieczenie. Opiniująca sformułowała wniosek, że popiera kandydaturę Pani Sylwii Magdaleny Sierpińskiej, ponieważ swoimi dotychczasowymi wynikami pracy orzeczniczej oraz swoją nienaganną postawą sędziego zasłużyła w pełni na nominację na to stanowisko.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić z wnioskiem o powołanie Panią Sylwię Magdaleny Sierpińską. Kandydatka pełni obowiązki orzecznicze od grudnia 1998 r. Posiada osiemnastoletnie doświadczenie zdobyte w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego oraz w ramach delegacji w Sądzie Okręgowym w Warszawie, poprzedzone blisko trzyletnim pełnieniem obowiązków na stanowisku asesora sądowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Sylwii Magdaleny Sierpińskiej.

Pani **Kamila Urszula Spalińska** urodziła się w 1978 r. w Warszawie. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim, uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. W latach 2002-2005 pracowała na stanowisku prawnika w kancelarii adwokackiej w Warszawie. Po ukończeniu aplikacji sądowej pozaetatowej, w 2005 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Z dniem 2 listopada 2005 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Orzekła w II Wydziale Cywilnym tego Sądu, pełniąc obowiązki Przewodniczącej Wydziału od maja 2006 r. do sierpnia 2007 r. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 27 marca 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Orzekła w II Wydziale Cywilnym, pełniąc od września 2010 r. do września 2011 r. obowiązki Zastępcy Przewodniczącego Wydziału, a od maja 2012 r. funkcję Zastępcy Przewodniczącego Wydziału. Od stycznia 2013 r. do października 2014 r. była Przewodniczącą XVI Wydziału Cywilnego, a z dniem 15 października 2014 r. została powołana do pełnienia funkcji Wiceprezesa do spraw cywilnych Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa na cztery lata. W latach 2010-2018 wielokrotnie orzekła w ramach jednodniowych delegacji w XXVII Wydziale Cywilnym-Odwoławczym oraz w V Wydziale Cywilnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości od października 2018 r. do października 2019 r. jest delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, orzeka w I Wydziale Cywilnym. Z dniem 1 listopada 2018 r. została powołana do pełnienia funkcji wizytatora do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Warszawie na okres czterech lat. W 2010 r. kandydatka ukończyła Podyplomowe Studium Prawa Cywilnego dla Sędziów Sądów Powszechnych w Instytucie Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk. Uczestniczy w konferencjach naukowych.

Kandydatka otrzymała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Marię Piasecką – sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Z oceny kwalifikacyjnej wynika, że kandydatka wyróżnia się wiedzą zarówno w zakresie prawa cywilnego materialnego i procesowego, stabilnością orzecznictwa, jak i terminowością wykonywanych czynności. Pani Kamila Urszula Spalińska jest osobą bardzo dobrze zorganizowaną, przygotowaną do sesji, decyzyjną. Te cechy powodują, że osiąga bardzo dobre wyniki statystyczne jako orzecznik. W badanym okresie nie uchylono do ponownego rozpoznania żadnego orzeczenia wydanego przez opiniowaną. Nie stwierdzono także skarg na przewlekłość. Opiniująca podkreśliła, że w ocenie przełożonych kandydatka wzorowo łączy wypełnianie zadań orzecznika z zadaniami wynikającymi ze sprawowanej funkcji Wiceprezesa. Ponadto kandydatkę cechuje wysoki poziom kultury. Pani Kamila Urszula Spalińska jest osobą przygotowaną do wypełniania zadań w sądzie okręgowym, zarówno I, jak i II instancji.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić z wnioskiem o powołanie Panią Kamile Urszulę Spalińską. Kandydatka pełni obowiązki orzecznicze od listopada 2005 r. Posiada ponad dziesięcioletnie doświadczenie zdobyte w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego oraz w ramach delegacji w Sądzie Okręgowym w Warszawie, poprzedzone blisko trzy i pół letnim pełnieniem obowiązków na stanowisku asesora sądowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Sylwii Magdaleny Sierpińskiej.

Pani **Agnieszka Stachniak-Rogalska** urodziła się w 1971 r. w Warszawie. W 1998 r. ukończyła na Uniwersytecie Warszawskim wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. Po ukończeniu aplikacji prokuratorskiej, w 2002 r. złożyła egzamin prokuratorski z oceną bardzo dobrą. Jak wynika z karty zgłoszenia ukończyła również aplikację radcowską. W latach 2003-2005 była asesorem Prokuratury Rejonowej Warszawa-Ochota w Warszawie. Od maja 2005 r. do września 2012 r. była prokuratorem Prokuratury Rejonowej Warszawa-Ochota w Warszawie, a od lipca 2007 r. do kwietnia 2008 r. Kierownikiem Działu 3Ds w tej Prokuraturze. W latach 2010-2013 była delegowana do wykonywania czynności służbowych w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 6 września 2012 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie. Początkowo orzekała w IV Wydziale Karnym, a od lipca 2013 r. w V Wydziale Karnym tego Sądu. W styczniu 2018 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie. Orzekała w IV Wydziale Karnym, a od 9 stycznia 2018 r. pełni funkcję Prezesa tego Sądu. Decyzją Ministra

Sprawiedliwości od stycznia 2019 r. jest delegowana na czas nieokreślony do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, w którym orzeka w X Wydziale Karnym-Odwoławczym. Kandydatka ukończyła studia podyplomowe: w 1998 r. na Uniwersytecie Wrocławskim w zakresie prawa karnego gospodarczego I stopnia z wynikiem bardzo dobrym, w 2000r. na tym samym Uniwersytecie w zakresie prawa karnego gospodarczego II stopnia z wynikiem bardzo dobrym, a w 2011 r. w Szkole Głównej Handlowej w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego z wynikiem bardzo dobrym. Bierze udział w konferencjach naukowych, jest autorką jednej publikacji prawniczej.

Kandydatka otrzymała pozytywną ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Monikę Jankowską – sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Z oceny kwalifikacyjnej wynika, że analiza spraw kandydatki poddanych ocenie wskazuje na bardzo dobrą znajomość prawa karnego materialnego i procesowego. Wyroki i uzasadnienia są sporządzane na wysokim poziomie merytorycznym. Opiniowana osiąga bardzo dobre wyniki statystyczne. Kandydatka jest osobą bardzo pracowitą, sumienną, o wysokiej kulturze osobistej. W ocenie opiniującej Pani Agnieszka Stachniak-Rogalska sprostą obowiązkom sędziego sądu okręgowego.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić z wnioskiem o powołanie Panią Agnieszkę Stachniak-Rogalską. Kandydatka pełni obowiązki orzecznicze na stanowisku sędziego sądu rejonowego od września 2012 r. (od stycznia 2019 r. jest delegowana na czas nieokreślony do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie). Wcześniej, w latach 2003-2005 wykonywała obowiązki na stanowisku asesora prokuratorskiego, a następnie, przez ponad siedem lat, na stanowisku prokuratora prokuratury rejonowej. Ponadto w latach 2010-2013 była delegowana do wykonywania czynności służbowych w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Agnieszki Stachniak-Rogalskiej.

Pani **Jolanta Stasińska** urodziła się w 1975 r. w Wizajnach. W 1999 r. ukończyła na Uniwersytecie w Białymstoku wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra z oceną dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej pozaetatowej, w 2003 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Z dniem 17 maja 2004 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie. Początkowo orzekała w II Wydziale Grodzkim, a od lipca 2005 r. w III Wydziale Cywilnym. Od stycznia 2006 r. była asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie, obowiązki wykonywała w I Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta

Rzeczypospolitej Polskiej z 20 lutego 2008 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie. Orzekła w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Z dniem 15 lutego 2010 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie i przydzielona do orzekania w IX Wydziale Gospodarczym. W latach 2009-2012 była kilka razy delegowana do uzupełnienia składów orzekających w Sądzie Okręgowym w Warszawie w V Wydziale Cywilnym-Odwoławczym oraz XXIII Wydziale Gospodarczym-Odwoławczym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości była delegowana do pełnienia obowiązków sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie w XXVI Wydziale Gospodarczym na okres od 1 grudnia 2012 r. do 30 listopada 2014 r. w wymiarze jednej sesji w miesiącu. Decyzją Ministra Sprawiedliwości od 1 maja 2018 r. do października 2019 r. jest delegowana w pełnym wymiarze czasu pracy do Sądu Okręgowego w Warszawie, w którym orzeka w XVII Wydziale-Sądzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Kandydatka ukończyła studia podyplomowe: w 2007 r. Podyplomowe Studium Prawa Europejskiego dla Sędziów i Prokuratorów w Instytucie Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk, w 2010 r. w Szkole Głównej Handlowej, Kolegium Nauk o Przedsiębiorstwie w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego dla sędziów z wynikiem bardzo dobrym. Jest doktorantką II roku studiów doktoranckich w Instytucie Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk. W ramach studiów doktoranckich zajmuje się międzynarodowym prawem gospodarczym.

Kandydatka otrzymała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Beatę Dzierżko – sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Z oceny kwalifikacyjnej wynika, że kandydatka jest osobą dobrze zorganizowaną, decyzyjną i odpowiedzialną, zaangażowaną w wykonywanie obowiązków. Posiada duże doświadczenie wynikające z orzekania w sprawach cywilnych i gospodarczych zarówno w sądzie rejonowym, jak i w sądzie okręgowym I i II instancji. Podejmuje czynności bez zbędnej zwłoki, sprawy prowadzi sprawnie, czynności podejmuje niezwłocznie lub w krótkim czasie od przedstawienia do decyzji. Wszystkie uzasadnienia sporządziła w terminie. Stwierdzone nieliczne uchybienia nie miały wpływu na podjęte rozstrzygnięcia. W badanym okresie uchylono zaledwie jeden wyrok wydany przez Panią Jolantę Stasińską. Jej warsztat i metodyka pracy są bardzo dobrze opanowane. Jednocześnie opiniująca podkreśliła, że kandydatka posiada wiedzę kierunkową przydatną w wydziale gospodarczym, wynikającą z ukończonych studiów podyplomowych oraz podjętych studiów doktoranckich. W ocenie wizytatora opiniowana jest bardzo dobrą kandydatką do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego, zwłaszcza w pionie gospodarczym.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić z wnioskiem o powołanie Panią Jolantę Stasińską. Kandydatka pełni obowiązki orzecznicze od maja 2004 r. Posiada ponad jedenasto i pół letnie doświadczenie zdobyte w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego oraz w ramach delegacji w Sądzie Okręgowym w Warszawie, poprzedzone ponad trzy i pół letnim pełnieniem obowiązków na stanowisku asesora sądowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Jolanty Stasińskiej.

Pani **Iwona Strączyńska** urodziła się w 1973 r. w Hajnówce. W 1997 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim, uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej pozaetatowej, w 1999 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. W latach 1997-1999 była zatrudniona na stanowisku młodszego referenta w Urzędzie Gminy w Bielsku-Podlaskim. Od stycznia 2000 r. do marca 2000 r. była referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Z dniem 15 marca 2000 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, orzekała w VII Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 4 grudnia 2002 została powołana do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Orzekała w VII Wydziale Karnym. Z dniem 1 stycznia 2006 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie, w którym orzekała w III Wydziale Karnym, pełniąc od tego dnia do sierpnia 2006 r. funkcję Zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału, a od września 2006 r. do grudnia 2011 r. – Kierownika Sekcji Wykonawczej. Kandydatka w 2007 r. ukończyła studia w Instytucie Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk w zakresie prawa europejskiego dla sędziów sądów powszechnych. W latach 2011-2016 była wielokrotnie delegowana do orzekania w ramach jednodniowych delegacji w X Wydziale Karnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie. W 2012 r. ukończyła studia podyplomowe na Uniwersytecie Warszawskim w zakresie prawa dowodowego, kryminalistyki i nauk pokrewnych z wynikiem bardzo dobrym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości od sierpnia 2016 r. jest delegowana do orzekania w Sądzie Okręgowym (od sierpnia 2018 r. na czas nieokreślony). Początkowo orzekała w XVIII Wydziale Karnym, od października 2016 r. do sierpnia 2017 r. w VIII Wydziale Karnym, a od września 2017 r. wykonuje obowiązki w XII Wydziale Karnym. Od lutego 2018 r. pełni funkcję wizytatora do spraw karnych w XIX Wydziale Wizytacyjnym Sądu Okręgowego w Warszawie.

Kandydatka Iwona Strączyńska otrzymała pozytywną ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Pana Sebastiana Mazurkiewicza – sędziego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Z oceny kwalifikacyjnej wynika, że całokształt przytoczonych okoliczności pozwolił opiniującemu wskazać, że kandydatka jest sędzią o ukształtowanym warsztacie prawniczym, legitymującym się stosowną wiedzą i doświadczeniem niezbędnym do wykonywania obowiązków sędziego sądu okręgowego. Opiniowana legitymuje się 100% wskaźnikiem terminowości sporządzania uzasadnień. Mimo szeregu uchybień, także tych, które stwierdzono w uwzględnieniu kasacji, opiniowana – jego zdaniem – spełnia warunki do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić z wnioskiem o powołanie Panią Iwonę Strączyńską. Kandydatka pełni obowiązki orzecznicze od stycznia 2000 r. Posiada blisko siedemnastoletnie doświadczenie w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego, poprzedzone dwuletnim pełnieniem obowiązków na stanowisku referendarza sądowego oraz asesora sądowego. W latach 2011-2016 była wielokrotnie delegowana do orzekania w ramach jednodniowych delegacji do orzekania w X Wydziale Karnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie, a od sierpnia 2016 r. jest delegowana do orzekania w Sądzie Okręgowym, w tym od sierpnia 2018 r. – na czas nieokreślony. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Iwony Strączyńskiej.

Pani **Katarzyna Alicja Szaniawska-Stejblis** urodziła się w 1973 r. w Warszawie. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim, uzyskując tytuł magistra z oceną dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, w 2003 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Z dniem 26 kwietnia 2004 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi w Warszawie. Orzekała w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Z dniem 30 sierpnia 2005 r. została przeniesiona na stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, w którym orzekała w VIII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 20 lutego 2008 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. W dalszym ciągu orzekała w VIII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, pełniąc od maja 2008 r. do kwietnia 2013 r. funkcję Zastępcy Przewodniczącego Wydziału, a od maja 2013 r. do października 2016 r. funkcję Przewodniczącej Wydziału. W 2009 r. ukończyła na Uniwersytecie Warszawskim studia podyplomowe w zakresie prawa pracy i ubezpieczeń społecznych w warunkach gospodarki rynkowej z oceną dobrą. Od listopada

2016 r. jest delegowana do orzekania w Sądzie Okręgowym w Warszawie w pełnym wymiarze czasu pracy (od 1 maja 2018 r. na czas nieokreślony). Orzeka XIII Wydziale Ubezpieczeń Społecznych, a od kwietnia 2018 r. do listopada 2018 r. orzekała dodatkowo także w XXI Wydziale Pracy tego Sądu na sesjach pierwszo i drugoinstancyjnych. Upřednio orzekała w Sądzie Okręgowym w ramach jednorazowych delegacji.

Kandydatka otrzymała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Magdaleną Marię Figurę – sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Z oceny kwalifikacyjnej wynika, że kandydatka spełnia wszelkie wymagania do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego i w pełni zasługuje na rekomendację. W ocenie wskazano, że opiniowana, co do zasady, dokonuje prawidłowych ustaleń stanu faktycznego, a dokonana przez nią ocena dowodów nie uchybia zazwyczaj zasadom wyrażonym w art. 233 § 1 kk. Na podkreślenie zasługuje, że w okresie objętym oceną zostało zmienione jedynie dziewięć orzeczeń, a żadna sprawa nie została uchylona, nie stwierdzono też przewlekłości lub niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia. Stwierdzone uchybienia w sprawach zmienionych nie mogą w ocenie opiniującej wpłynąć na ocenę merytorycznej wiedzy kandydatki.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić z wnioskiem o powołanie Panią Katarzynę Alicję Szaniawską-Stejblis. Kandydatka pełni obowiązki orzecznicze od kwietnia 2004 r. Posiada ponad jedenastoletnie doświadczenie w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego, poprzedzone czteroletnim pełnieniem obowiązków na stanowisku asesora sądowego. Od listopada 2016 r. jest delegowana do orzekania w Sądzie Okręgowym w Warszawie w pełnym wymiarze czasu pracy, a od 1 maja 2018 r. na czas nieokreślony. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Katarzyny Alicji Szaniawskiej-Stejblis.

Pani **Joanna Szekowska-Krym** urodziła się w 1975 r. w Wysokim Mazowieckim. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku, uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2002 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. W latach 2003-2004 pracowała jako referent prawno-administracyjny w Starostwie Powiatowym w Wysokim Mazowieckim. Z dniem 22 marca 2004 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Orzekała w II Wydziale Cywilnym. W 2005 r. ukończyła na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie studia podyplomowe w zakresie prawa europejskiego dla sędziów z wynikiem pozytywnym. Postanowieniem Prezydenta



Rzeczypospolitej Polskiej z 20 lutego 2008 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Początkowo orzekała w II Wydziale Cywilnym, sprawując od kwietnia 2008 r. do marca 2009 r. funkcję Zastępcy Przewodniczącego Wydziału, od kwietnia 2010 r. do marca 2015 r. orzekała w XVI Wydziale Cywilnym, a od kwietnia 2015 r. ponownie wykonywała obowiązki w II Wydziale Cywilnym, pełniąc do czerwca 2017 r. funkcję Przewodniczącej Wydziału. Od lipca 2017 r. jest delegowana do orzekania w pełnym wymiarze etatu w Sądzie Okręgowym w Warszawie (od 14 kwietnia 2019 r. na czas nieokreślony). Czynności służbowe wykonuje w XXIV Wydziale Cywilnym tego Sądu. Uprzednio orzekała w Sądzie Okręgowym w Warszawie, w V Wydziale Cywilnym-Odwoławczym i XXVII Wydziale Cywilnym-Odwoławczym w ramach jednodniowych delegacji. Z dniem 8 maja 2019 r. została powołana do pełnienia funkcji wizytatora do spraw cywilnych w Sądzie Okręgowym w Warszawie na okres czterech lat.

Kandydatka otrzymała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Joannę Kruczkowską – sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Z oceny kwalifikacyjnej wynika, że kandydatka posiada duże doświadczenie zawodowe i bardzo dobre przygotowanie merytoryczne w zakresie postępowania cywilnego, jak również prawa cywilnego materialnego, co daje rękojmię należytego wykonywania obowiązków sędziego sądu okręgowego. Delegacja do Sądu Okręgowego w Warszawie i analiza akt z tego okresu, opinie służbowe potwierdzają, że opiniowana jest predystynowana do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego. Opiniująca podkreśliła, że jest to kandydatura, która zasługuje na szczególne dostrzeżenie i poparcie.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić z wnioskiem o powołanie Panią Joannę Szekowską-Krym. Kandydatka pełni obowiązki orzecznicze od marca 2004 r. Posiada ponad jedenastoletnie doświadczenie w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego, poprzedzone czteroletnim pełnieniem obowiązków na stanowisku asesora sądowego. Od lipca 2017 r. jest delegowana do orzekania w pełnym wymiarze etatu w Sądzie Okręgowym w Warszawie, a od 14 kwietnia 2019 r. na czas nieokreślony. Czynności służbowe wykonuje w XXIV Wydziale Cywilnym tego Sądu. Wcześniej orzekała w Sądzie Okręgowym w Warszawie, w V Wydziale Cywilnym-Odwoławczym i XXVII Wydziale Cywilnym-Odwoławczym w ramach jednodniowych delegacji. Ponadto w maju 2019 r. została powołana do pełnienia funkcji wizytatora do spraw cywilnych w Sądzie Okręgowym w Warszawie na okres czterech lat. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu

Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Joanny Szekowskiej-Krym.

Pani **Iwona Katarzyna Szymańska** urodziła się w 1973 r. w Oświęcimiu. W 1997 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej etatowej, w 2001 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Z dniem 1 lipca 2001 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Orzekała w V Wydziale Karnym, II Wydziale Grodzkim i VIII Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 16 grudnia 2003 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Orzeka w sprawach karnych – początkowo w VIII Wydziale Karnym, następnie IV Wydziale Karnym i III Wydziale Karnym, a od stycznia 2019 r. w V Wydziale Karnym przy czym od lutego 2017 r. do czerwca 2018 r. orzekała również w niepełnym wymiarze czasu pracy w VI Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. W latach 2011-2016 wielokrotnie orzekała w ramach jednodniowych delegacji w IX Wydziale Karnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie.

Kandydatka otrzymała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Pana Leszka Parzyszka – sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Z oceny kwalifikacyjnej wynika, że nie ma podstaw do sformułowania zastrzeżeń wobec kandydatury opiniowanej. Kandydatka spełnia wszelkie wymagania konieczne do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego. Dogłębnie wyjaśnia istotę spraw, zamykając przewód sądowy jest zawsze przygotowana do wyrokowania. Bardzo dobrej znajomości prawa karnego dowodzi minimalna liczba spraw, w których doszło do uchylenia wydanego przez nią wyroku oraz niewielka liczba wyroków zmienionych. Pewne uchybienia, jakie zostały stwierdzone dotyczą generalnie, poza wyjątkami, kwestii drobniejszych i najprawdopodobniej wynikały z wielkości referatu i obciążenia obowiązkami. Na podkreślenie zasługuje, że nie stwierdzono, aby opiniowana pochopnie kierowała sprawy do postępowania nakazowego lub na posiedzenie w przedmiocie umorzenia postępowania, co dowodzi wysokiej kultury pracy i dokładnej analizy spraw przed podjęciem decyzji o sposobie ich zakończenia.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić z wnioskiem o powołanie Panią Iwonę Katarzynę Szymańską. Kandydatka pełni obowiązki orzecznicze od lipca 2001 r. Posiada szesnastoletnie doświadczenie w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego, poprzedzone dwuletnim pełnieniem obowiązków na stanowisku asesora sądowego. Ponadto wielokrotnie orzekała w ramach jednodniowych delegacji w IX Wydziale Karnym-

Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Iwony Katarzyny Szymańskiej.

Pani **Wiesława Marta Śmich** urodziła się w 1972 r. w Lublinie. W 1996 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą (praca magisterska została wyróżniona nagrodą Prezesa NSA). W latach 1997-1998 pracowała na stanowiskach specjalisty do spraw podatkowych i księgowej w biurach podatkowych. W 1997 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie rachunkowości i finansów. Po ukończeniu aplikacji sądowej etatowej, w 2001 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Z dniem 1 października 2001 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie. Orzekała w I Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 16 grudnia 2003 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Pruszkowie, w którym w dalszym ciągu orzekała w I Wydziale Cywilnym. W 2005 r. ukończyła na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie studia podyplomowe w zakresie prawa europejskiego dla sędziów z wynikiem pozytywnym. Od 1 listopada 2014 r. jest delegowana w pełnym wymiarze etatu do orzekania w Sądzie Okręgowym w Warszawie (od listopada 2016 r. na czas nieokreślony). Do grudnia 2015 r. orzekała w V Wydziale Cywilnym-Odwoławczym, od stycznia 2016 r. do kwietnia 2017 r. w XXVII Wydziale Cywilnym-Odwoławczym, a od maja 2017 r. ponownie orzeka w V Wydziale Cywilnym-Odwoławczym.

Kandydatka otrzymała pozytywną z wyróżnieniem ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Monikę Włodarczyk – sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Z oceny kwalifikacyjnej wynika, że kandydatka sumiennie wykonuje obowiązki, uzyskując bardzo dobre wyniki pracy, które do grudnia 2015 r. były znacznie wyższe niż średnia wydziału, a do grudnia 2017 r. wyższe niż średnia w okręgu. Opiniowana podejmuje czynności sprawnie i efektywnie, na co wskazuje bardzo niski procent odroczonej spraw wyznaczonych na rozprawy i posiedzenia jawne oraz brak stwierdzonych przewlekłości. Kandydatka trafnie podejmuje decyzje merytoryczne, czego efektem jest bardzo mały odsetek spraw zaskarżonych skargą kasacyjną. Opiniowana wszystkie uzasadnienia sporządziła w terminie, a ich poziom merytoryczny jest wysoki. Kandydatka wykazuje się wieloletnim stażem pracy i doświadczeniem życiowym, bardzo wysokim poziomem wiedzy z zakresu prawa materialnego i procesowego. Biorąc pod uwagę wyniki analizy, opinie przełożonych, wieloletnie doświadczenie zawodowe, w tym w orzekaniu w sądzie II instancji, wizytator stwierdziła, że Pani sędzia Wiesława Marta Śmich jest bardzo dobrym kandydatem

do pełnienia urzędu sędziego sądu okręgowego i z pełnym przekonaniem rekomenduje jej kandydaturę na to stanowisko.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić z wnioskiem o powołanie Panią Wiesławę Martę Śmich. Kandydatka pełni obowiązki orzecznicze od października 2001 r. Posiada szesnastoletnie doświadczenie w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego, poprzedzone dwuletnim pełnieniem obowiązków na stanowisku asesora sądowego. Ponadto od listopada 2014 r. jest delegowana w pełnym wymiarze etatu do orzekania w Sądzie Okręgowym w Warszawie, a od listopada 2016 r. na czas nieokreślony. Do grudnia 2015 r. orzekała w V Wydziale Cywilnym-Odwoławczym, od stycznia 2016 r. do kwietnia 2017 r. w XXVII Wydziale Cywilnym-Odwoławczym, a od maja 2017 r. ponownie orzeka w V Wydziale Cywilnym-Odwoławczym. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Wiesławy Marty Śmich.

Pan **Krzysztof Świdorski** urodził się w 1978 r. w Łomży. W 2002 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim, uzyskując tytuł magistra z oceną dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej początkowo pozaetatowej, a następnie etatowej, w 2005 r. złożył egzamin sędziowski z oceną dobrą. Od kwietnia 2006 r. do października 2006 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego w Łomży. Z dniem 2 listopada 2006 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Grajewie. Orzekał w Wydziale Rodzinnym i Nieletnich oraz w Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 16 lipca 2009 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Grajewie. Orzekał w sprawach cywilnych. Z dniem 1 czerwca 2011 r. został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie, w którym orzekał w II Wydziale Cywilnym. Od 1 września 2017 r. jest delegowany pełnym wymiarze etatu do orzekania w Sądzie Okręgowym w Warszawie (ostatnia delegacja jest do 31 sierpnia 2019 r.). Obowiązki wykonuje w XXIV Wydziale Cywilnym.

Kandydat otrzymał pozytywną z zastrzeżeniem ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Hannę Jaworską-Świniarską – sędziego wizytatora do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Warszawie w stanie spoczynku. Z oceny kwalifikacyjnej wynika, że staż orzeczniczy kandydata wynosi 13 lat. Analiza danych statystycznych i opinii służbowych prowadzi do wniosku, że opiniowany zasługuje na pozytywną ocenę z zastrzeżeniem. Na wniosek ten składa się ocena statystyki, która wskazuje na duże zaangażowanie kandydata w pracę, jego obowiązkowość oraz generalnie prawidłowe prowadzenie przez niego spraw.

Stabilność orzecznictwa wizytator oceniła jako dobrą. Liczba zmienionych orzeczeń, stwierdzone i opisane uchybienia nie dyskwalifikują kandydata, wskazują jednak na konieczność doskonalenia się w kierunku ich wyeliminowania. Nie można wykluczyć, że uchybienia wynikają z obszerności referatu i próby sprawnego działania. Wizytator stwierdziła, że mimo spostrzeżonych niedoskonałości, Pan sędzia Krzysztof Świdorski jest dobrym kandydatem do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić z wnioskiem o powołanie Pana Krzysztofa Świdorskiego. Kandydat pełni obowiązki orzecznicze od listopada 2006 r. Posiada ponad dziesięcioletnie doświadczenie w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego, poprzedzone trzyletnim pełnieniem obowiązków na stanowisku asesora sądowego. Ponadto od 1 września 2017 r. jest delegowany w pełnym wymiarze etatu do orzekania w Sądzie Okręgowym w Warszawie i obowiązki wykonuje w XXIV Wydziale Cywilnym. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Krzysztofa Świdorskiego.

Pan **Krzysztof Jan Tarapata** urodził się w 1980 r. w Mielcu. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim, z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej, w 2007 r. złożył egzamin sędziowski, z łącznym wynikiem dobrym. Od 1 lutego do 31 lipca 2005 r. pracował na stanowisku stażysty, pracownika biurowego w Kancelarii Adwokackiej w Mielcu. Od 1 sierpnia 2005 r. do 31 marca 2006 r. był zatrudniony na stanowisku doradcy prawnego w Multimedia Polska S.A. w Mielcu. Od 1 maja 2006 r. do 9 grudnia 2007 r. pracował na stanowisku asystenta prawnego w Kancelarii Radców Prawnych w Mielcu. Od 10 grudnia 2007 r. do 15 marca 2009 r. pracował na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie – Ośrodek Migracyjny Książ Wieczystych w Górze Kalwarii. Z dniem 16 marca 2009 r. został przeniesiony na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywał w II Wydziale Cywilnym. Od 8 kwietnia 2009 r. do 14 grudnia 2010 r. obowiązki orzecznicze wykonywał w XVI Wydziale Gospodarczym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej 7 grudnia 2010 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie. Orzeka w I Wydziale Cywilnym w tym Sądzie. W 2016 r. orzekał w ramach jednorazowych delegacji w XXVII Wydziale Cywilnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości od 16 lipca 2018 r. został delegowany do pełnienia obowiązków

sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Kolejnymi decyzjami delegacja ta jest przedłużana do 15 stycznia 2020 r. Orzeka w XXIV Wydziale Cywilnym.

Ocenę kwalifikacji Pana Krzysztofa Jana Tarapaty sporządziła Pani Małgorzata Sobkowicz – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która uznała, że dokonana analiza akt spraw prowadzonych przez kandydata i danych statystycznych świadczy o jego bardzo dobrej pracy merytorycznej, prawidłowym i sprawnym prowadzeniu spraw, prawidłowym i szybkim podejmowaniu decyzji z poszanowaniem zasad ekonomii procesowej. W ocenie sędzi opinującej Pan sędzia jest przygotowany do każdej sprawy, dobrze organizuje pracę na sesjach i w referacie, ma umiejętność stosowania przepisów zarówno prawa materialnego i procesowego. Wykazuje znajomość i umiejętność wykorzystania orzeczeń Sądu Najwyższego, Trybunału Konstytucyjnego i przepisów prawa unijnego. Sędzia opinująca wskazała, że Pan sędzia Krzysztof Jan Tarapata w pełni zasługuje na ocenę wyróżniającą i jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić z wnioskiem o powołanie Pana Krzysztofa Jana Tarapatę. Kandydat pełni obowiązki orzecznicze od grudnia 2007 r. Posiada dziesięcioletnie doświadczenie w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego, poprzedzone trzyletnim pełnieniem obowiązków na stanowisku referendarza sądowego. Ponadto w 2016 r. orzekał w ramach jednorazowych delegacji w XXVII Wydziale Cywilnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie, a od 16 lipca 2018 r. został delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, gdzie orzeka w XXIV Wydziale Cywilnym. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Krzysztofa Jana Tarapaty.

Pan **Andrzej Vertun** urodził się w 1981 r. w Warszawie. W 2005 r. ukończył wyższe studia na Wydziale Dziennikarstwa i Nauk Politycznych w Instytucie stosunków międzynarodowych na Uniwersytecie Warszawskim. W 2006 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od 1 marca 2006 r. do 30 września 2006 r. pracował na stanowisku sekretarza w Kancelarii Radcy Prawnego. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w 2009 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. Od 19 października 2009 r. do 9 lutego 2010 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie. Od 10 lutego 2010 r. do 22 października 2012 r. był zatrudniony na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Obowiązki orzecznicze pełnił w VII Wydziale Ksiąg Wieczystych. Postanowieniem

Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 17 października 2012 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Orzekał w wydziale cywilnym. W 2015 r. był delegowany do Sądu Okręgowego w Warszawie w ramach jednorazowych delegacji do V Wydziału Cywilno-Odwoławczego. Natomiast w latach 2016–2018 do XXVII Wydziału Cywilno-Odwoławczego. Od 1 maja 2018 r. do 31 października 2018 r. został delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Orzeka w I Wydziale Cywilnym. Kolejnymi decyzjami delegacja ta była przedłużana, a od 1 maja 2019 r. została udzielona na czas nieokreślony.

Ocenę kwalifikacji Pana Andrzeja Vertuna sporządził Pan Oskar Rudziński – sędzia wizytator ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Warszawie, który wskazał na opinie służbowe kandydata sporządzone przez Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Okręgowego w Warszawie, Przewodniczącą V Wydziału Cywilnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Warszawie, Przewodniczącą XXVII Wydziału Cywilnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Warszawie, oraz Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, którzy ocenili jego pracę bardzo wysoko. Dał poznać się jako bardzo dobry i decyzyjny orzecznik, który zawsze był bardzo dobrze przygotowany do każdej sesji. W ocenie sędziego wizytatora podkreślenia wymaga bardzo wysoka stabilność orzecznictwa kandydata. Reasumując, stwierdził, że de facto nie dopatrył się jakichkolwiek istotnych błędów orzecznich, czy też proceduralnych. W jego ocenie Pan sędzia Andrzej Vertun zasługuje na jak najszybszą nominację i wskazał na ocenę wyróżniającą.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić z wnioskiem o powołanie Pana Andrzeja Vertuna. Kandydat pełni obowiązki orzecznicze od lutego 2010 r. Posiada ponad siedmioletnie doświadczenie w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego, poprzedzone dwuletnim pełnieniem obowiązków na stanowisku referendarza sądowego, a wcześniej asystenta sędziego. Ponadto od 2015 r. był wielokrotnie delegowany do Sądu Okręgowego w Warszawie w ramach jednorazowych delegacji, do V i XXVII Wydziału Cywilno-Odwoławczego, a od maja 2018 r. został delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, gdzie orzeka w I Wydziale Cywilnym. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Andrzeja Vertuna.

Pan **Marcin Waszkiewicz** urodził się w 1976 r. w Białymstoku. W 2000 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 września 2003 r. do 29 lutego 2004 r. był zatrudniony stanowisku specjalisty w Departamencie Prawnym w Ministerstwie Środowiska. Po odbyciu etatowej

aplikacji sądowej, w 2003 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 22 marca 2004 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie. Powierzone obowiązki orzecznicze pełnił w II Wydziale Karnym tego Sądu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 26 marca 2008 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Pruszkowie. Od 3 listopada 2009 r. do 31 marca 2014 r. pełnił funkcję Kierownika Sekcji Wykonywania Orzeczeń w II Wydziale Karnym a od 1 listopada 2013 r. do 31 maja 2019 r. pełnił funkcję Przewodniczącego II Wydziału Karnego w tym Sądzie. Od 8 czerwca 2012 r. do 8 lipca 2012 r. był delegowany do pełnienia obowiązków w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Od 1 czerwca 2014 r. do 30 listopada 2014 r. był delegowany do pełnienia obowiązków w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim, w wymiarze dwóch sesji w miesiącu. Od lutego do listopada 2015 r. był delegowany do uzupełniania składu orzekającego w X Wydziale Karnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie. Od 1 września 2016 r. do 28 lutego 2017 r. był delegowany w wymiarze dwóch sesji w miesiącu do Sądu Okręgowego w Warszawie IX Wydziału Karnego Odwoławczego. Kolejnymi decyzjami delegacja ta była przedłużana. Orzekał w X Wydziale Karnym. Od 1 lipca 2019 r. jest to delegacja na czas nieokreślony. Orzeka w VIII Wydziale Karnym. Z dniem 1 czerwca 2019 r. został powołany do pełnienia funkcji wizytatora ds. karnych w Sądzie Okręgowym w Warszawie, na okres czterech lat.

Ocenę kwalifikacji Pana Marcina Waszkiewicza sporządził Pan Piotr Bojarczuk – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie. Przyznał on temu kandydatowi wyróżniającą ocenę ogólną. Uznał, że analiza spraw poddanych ocenie wskazuje na doskonałą znajomość prawa karnego procesowego i materialnego przez Pana sędziego Marcina Waszkiewicza. Pan sędzia bardzo dobrze radzi sobie z rozpoznawaniem spraw skomplikowanych, zarówno prawnie, jak i faktycznie. Wyroki i uzasadnienia sporządzane są na bardzo wysokim poziomie merytorycznym. W ocenie opiniującego wysokiej jakości pracy orzeczniczej towarzyszą bardzo dobre wyniki statystyczne, biorąc pod uwagę, że Pan sędzia pełni funkcję Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Pruszkowie. Podkreślił również, że stwierdzone w sprawach, w których uchylono lub zmieniono orzeczenie uchybienia nie mają w większości przypadków rażącego charakteru, ale wynikają z odmiennej oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego. Zwrócił uwagę, że wydawane przez Pana sędziego wyroki w przeważającej liczbie nie są skarżone, bądź wniesione apelacje okazują się niezasadne. W ocenie opiniującego Pan sędzia wykazuje się: bardzo dobrą znajomością prawa, bardzo dobrą stabilnością orzecniczą, bardzo dobrą opinią przełożonych.



Te cechy zawodowe i osobowościowe wskazują jednoznacznie, że kandydat sprosta obowiązkom sędziego sądu okręgowego orzekającego w pionie karnym. Reasumując podkreślił, że pracowitość, sumienność, a nadto efektywność pracy opiniowanego daje rękojmię, że poradzi sobie z rozpoznawaniem skomplikowanych, wielotomowych i wieloosobowych spraw.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić z wnioskiem o powołanie Pana Marcina Waszkiewicza. Kandydat pełni obowiązki orzecznicze od marca 2004 r. Posiada ponad piętnastoletnie doświadczenie w pracy na stanowisku asesora sądowego, sędziego sądu rejonowego oraz w ramach delegacji do orzekania w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Jego wysokie kwalifikacje zawodowe zostały dostrzeżone poprzez powierzenie mu funkcji Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Pruszkowie, a następnie wizytatora ds. karnych w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Uzyskał ponadto wyróżniającą ocenę kwalifikacji. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Marcina Waszkiewicza.

Pani **Ewa Wiśniewska-Wiecha** urodziła się 1975 r. w Radomiu. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 października 1999 r. do 30 września 2004 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta w Katolickim Uniwersytecie Lubelskim. Prowadziła zajęcia z prawa konstytucyjnego. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2002 r. złożyła egzamin sędziowski, z wynikiem ogólnym dobrym. Z dniem 15 kwietnia 2003 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Orzekała kolejno w IX Wydziale Ksiąg Wieczystych i I Wydziale Cywilnym. Od 1 października 2005 r. pełniła obowiązki: Kierownika Sekcji w I Wydziale Cywilnym, od 1 grudnia 2005 r. Zastępcy Przewodniczącej, a od 1 lutego 2006 r. Przewodniczącej I Wydziału Cywilnego, a od 7 lipca 2006 r. do 30 września 2006 r. Zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału. Z dniem 20 listopada 2006 r. została przeniesiona do Sekcji Nakazowej II Wydziału Cywilnego. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 20 lutego 2008 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Orzekała w II Wydziale Cywilnym i Sekcji Nakazowej. Od 2 maja 2012 r. pełniła czynności w XVI Wydziale Cywilnym, zaś od 15 kwietnia 2014 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego. Natomiast od 1 października 2017 r. została przydzielona do II Wydziału Cywilnego, jednocześnie do 14 listopada 2017 r. pełniła funkcję Przewodniczącej tego Wydziału. Od 15 listopada 2017 r. została delegowana

do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie w IV Wydziale Cywilnym a od 1 grudnia 2017 r. do chwili obecnej orzeka w I Wydziale Cywilnym, przy czym od 15 maja 2019 r. udzielono jej delegacji czas nieokreślony. Kandydatka była również delegowana, w ramach jednorazowych delegacji, do Sądu Okręgowego w Warszawie w 2014 r., 2015 r. i w 2017 r. do orzekania w V Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie a w 2017 r. w XXVII Wydziale Cywilnym Odwoławczym tego Sądu. Od 1 lipca 2018 r. na okres sześciu lat zostały jej powierzone obowiązki sędziego sądu dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w Warszawie. Od 1 kwietnia 2019 r. została dodatkowo skierowana do orzekania w VII Wydziale Cywilnym Rodzinnym i Rejestrowych Sądu Okręgowego w Warszawie.

Ocenę kwalifikacji Pani Ewy Wiśniewskiej-Wiechy sporządził Pan Piotr Bednarczyk – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie. Przyznał on tej kandydatce ocenę ogólną wyróżniającą. Uznał, że Pani sędzia daje rękojmię bardzo dobrego wykonywania obowiązków sędziego sądu okręgowego. Podkreślił zaangażowanie i rzetelność w wykonywaniu obowiązków, a przede wszystkim wymagany na tym stanowisku poziom dojrzałości zawodowej. Podkreślił, że Pani sędzia posiada bogatą wiedzę merytoryczną zdobytą w kilku różnych wydziałach oraz umiejętność precyzyjnej i przejrzystej argumentacji w złożonych sprawach finansowych i konsumenckich.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić z wnioskiem o powołanie Panią Ewę Wiśniewską-Wiechę. Kandydatka pełni obowiązki orzecznicze od kwietnia 2003 r. Posiada ponad szesnastoletnie doświadczenie w pracy na stanowisku asesora sądowego, sędziego sądu rejonowego oraz w ramach delegacji do orzekania w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacji. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Ewy Wiśniewskiej-Wiechy.

Pani **Agnieszka Wlekły-Pietrzak** urodziła się w 1975 r. w Warszawie. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z wynikiem dobrym plus, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej, w 2003 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Czynności asesora sądowego wykonywała od 13 czerwca 2003 r. w IV Wydziale Grodzkim Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, następnie od 1 kwietnia 2005 r. w III Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, zaś od 1 stycznia 2006 r. w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 5 marca 2007 r. została powołana na stanowisko

sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie. Czynności orzecznicze wykonywała w I Wydziale Cywilnym, w którym pełniła także funkcję Kierownika Sekcji Zagranicznej, a następnie Zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału. Od 1 lutego 2014 r. do 7 września 2014 r. pełniła funkcję Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie. Z dniem 15 sierpnia 2013 r. Pani sędzia została powołana do pełnienia funkcji Przewodniczącego II Wydziału Cywilnego. Funkcję tę pełniła do 31 marca 2017 r. Z dniem 1 kwietnia 2017 r. została delegowana do pełnienia obowiązków orzeczniczych w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Orzeka w XXV Wydziale Cywilnym. W latach 2009–2015 i 2017 r. w ramach jednorazowych delegacji orzekała również w V Wydziale Cywilnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie. Kandydatka ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa cywilnego w Polskiej Akademii Nauk w Warszawie oraz finansów i rachunkowości w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie.

Ocenę kwalifikacji Pani Agnieszki Wlekły-Pietrzak sporządziła Maja Smoderek – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie. Przyznała ona tej kandydatce ocenę ogólną pozytywną. Uznała, że przeprowadzona analiza pozwala na stwierdzenie, że Pani sędzia Agnieszka Wlekły-Pietrzak posiada przygotowanie teoretyczne i praktyczne do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego. W jej ocenie należy podkreślić takie cechy kandydatki jak prowadzenie spraw z opracowaną koncepcją, starannie, z poszanowaniem zasad ekonomii procesowej. Organizacja pracy na sesji, właściwe przygotowanie do każdej sprawy, pracowitość i umiejętność stosowania wiedzy w praktyce pozwalają opiniowanej prawidłowo wykonywać nałożone na nią obowiązki. Szeroki wachlarz spraw poddanych analizie niejednokrotnie o skomplikowanym charakterze potwierdził, że zasługuje na wysoką ocenę. Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić z wnioskiem o powołanie Panią Agnieszkę Wlekły-Pietrzak. Kandydatka pełni obowiązki orzecznicze od czerwca 2003 r. Posiada ponad szesnastoletnie doświadczenie w pracy na stanowisku asesora sądowego, sędziego sądu rejonowego oraz w ramach delegacji do orzekania w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Doświadczenie zdobyła również pełniąc funkcje przewodniczącej wydziału i wiceprezesa sądu. Uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacji. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Agnieszki Wlekły-Pietrzak.

Pan **Stanisław Wojciechowski** urodził się w 1981 r. w Karagandzie. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 października 2004 r. do 31 grudnia 2005 r. był zatrudniony na stanowisku prawnika w Kancelarii Radcy Prawnego w Krakowie. Od 1

stycznia do 4 czerwca 2006 r. pracował na stanowisku prawnika w Kancelarii Radcy Prawnego w Krakowie. Od 5 czerwca 2006 r. do 30 kwietnia 2007 r. oraz od 1 października 2007 r. do 13 czerwca 2008 r. pracował na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie. Powierzone obowiązki wykonywał w Wydziale Cywilnym. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2007 r. złożył egzamin sędziowski, z wynikiem łącznym dobrym plus. Z dniem 16 czerwca 2008 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Okręgowym w Krakowie. Do 6 września 2009 r. pracował na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Okręgowym w Krakowie w Zamiejscowym Ośrodku Migracyjnych Ksiąg Wieczystych w Skawinie. Z dniem 7 września 2009 r. został przeniesiony na stanowiska referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Orzekał w Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego. Z dniem 15 marca 2010 r. został przeniesiony na stanowiska referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Obowiązki orzecznicze pełnił w Sekcji Nakazowej, II Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 6 kwietnia 2011 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Orzeka w XVI Wydziale Cywilnym. W 2017 r. kandydat był wielokrotnie delegowany, w ramach jednorazowych delegacji, do Wydziałów Cywilno-Odwoławczych w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości został delegowany od 1 lipca 2018 r. do 31 grudnia 2018 r. do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości. Od 1 stycznia 2019 r. jest to delegacja na czas nieokreślony. Powierzone obowiązki pełni na stanowisku głównego specjalisty w Departamencie Legislacyjnym Prawa Cywilnego. Kandydat prowadził zajęcia z podstaw prawa cywilnego dla studentów III roku na kierunku administracji na Uniwersytecie Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie. Jest autorem publikacji prawniczej z zakresu postępowania egzekucyjnego. Jest także w trakcie pisania pracy doktorskiej.

Ocenę kwalifikacji Pana Stanisława Wojciechowskiego sporządziła Pani Urszula Dąbrowska – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie. Przyznała ona temu kandydatowi ocenę ogólną pozytywną. Wyjaśniła, że przeprowadzona analiza pozwala na stwierdzenie, że Pan sędzia Stanisław Wojciechowski wykazał się doświadczeniem zawodowym, wiedzą prawniczą i rzetelnością w wywiązywaniu się z obowiązków. Postępowania prowadził szybko i sprawnie, cechując się dobrą organizacją pracy, przeciwdziałając tym samym przewlekłości postępowania. Sędzia opiniująca wskazała, że w rozpoznawanych sprawach opiniowany zaprezentował dobrą znajomość prawa materialnego i procedury cywilnej, co znalazło odzwierciedlenie w stabilności orzecznictwa. Uchylono do ponownego rozpoznania tylko

dwanaście jego orzeczeń, a odsetek orzeczeń zmienionych wyniósł tylko: w roku 2014 – 0,6%, w roku 2015 – 2,1%, w roku 2016 – 6,0% i w 2017 roku – 6,9%. Wyniki statystyczne Pana sędziego kształtowały się na bardzo dobrym poziomie, lepszym niż poziom Wydziału, pionu i okręgu. Wszystkie uzasadnienia sporządzono w ustawowym terminie. W sprawach z referatu Pana sędziego nie stwierdzono niezgodności orzeczenia z prawem, a uwzględnienie skargi na przewlekłość postępowania w dwóch sprawach z referatu ocenianego nie było przez niego zawinione. Podsumowując sędzia opiniująca zaznaczyła, że Pan sędzia Stanisław Wojciechowski jest dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić z wnioskiem o powołanie Pana Stanisława Wojciechowskiego. Kandydat pełni obowiązki orzecznicze od kwietnia 2011 r. Posiada ponad ośmioletnie doświadczenie w pracy na stanowisku asesora sądowego, sędziego sądu rejonowego oraz w ramach delegacji do orzekania w Sądzie Okręgowym w Warszawie i delegacji do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości. Uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacji. Rada miała również na względzie wcześniejsze wieloletnie doświadczenie zawodowe Pana Stanisława Wojciechowskiego na stanowisku asystenta sędziego i referendarza sądowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Stanisława Wojciechowskiego.

Pan **Robert Wysok** urodził się w 1976 r. w Lublinie. W 2000 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2004 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym. Od 7 lutego 2005 r. do 30 czerwca 2008 r. pracował na stanowisku prawnika w „Apsys Polska sp. z o.o.” w Warszawie. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z 30 stycznia 2006 r. został wpisany na listę radców prawnych w Warszawie. Od 1 lipca 2008 r. do 30 stycznia 2009 r. był zatrudniony na stanowisku radcy prawnego w Kancelarii Radcy Prawnego w Warszawie. Od 9 lutego 2009 r. wykonuje zawód radcy prawnego w „Wysok i Wysok Radcowie Prawni Spółka Partnerska” w Warszawie. Jest autorem publikacji prawniczej z zakresu prawa własności intelektualnej.

Ocenę kwalifikacji Pana Roberta Wysoka sporządziła Pani Maria Więckowska – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie. Przyznała ona temu kandydatowi ocenę ogólną pozytywną. Stwierdziła, że Pan Robert Wysok spełnia wymogi ustawowe do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Sędzia podkreśliła, że opiniowany wykazuje się dużą wiedzą prawniczą i doświadczeniem zawodowym. Rzetelnie i z dużym zaangażowaniem wykonuje obowiązki zawodowe w zakresie prowadzenia spraw sądowych, przestrzega

terminów procesowych, w określonym przez sąd terminie wykonuje zarządzenia. W sposób należyty wywiązuje się z obowiązku uczestnictwa w rozprawach, w szczególności wykazując się dużym zaangażowaniem w toku postępowania dowodowego.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić z wnioskiem o powołanie Pana Roberta Wysoka. Kandydat wykonuje zawód radcy prawnego od lipca 2008 r. Posiada zatem jedenastoletnie doświadczenie w wykonywaniu wolnego zawodu prawniczego. Uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacji. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Roberta Wysoka.

Pani **Anna Małgorzata Zalewska** urodziła się w 1968 r. w Szczecinie. W 1993 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 września 1987 r. do 30 września 1988 r. była zatrudniona na stanowisku młodszej bibliotekarki w CONIW. Od 9 sierpnia 1993 r. do 31 grudnia 1998 r. pracowała na stanowisku specjalisty w Głównym Inspektoracie Pracy. W 1995 r. ukończyła podyplomowe studia z zakresu legislacji na Uniwersytecie Warszawskim oraz z zakresu Prawa pracy (inspektor pracy) w Ośrodku Szkolenia Państwowej Inspekcji Pracy im. prof. Jana Rosnera. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej, w 2001 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 10 grudnia 2001 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała kolejno w II Wydziale Karnym, IV Wydziale Grodzkim i I Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 25 stycznia 2005 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Orzekała w I Wydziale Cywilnym. Od 3 listopada 2016 r. do 2 maja 2017 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego w tym Wydziale. W 2017 r. orzekała, w ramach jednorazowych delegacji, w V Wydziale Cywilnym-Odwoławczym w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Od 1 marca 2017 r. jest delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, przy czym od 1 marca 2019 r. jest to delegacja na czas nieokreślony. Orzeka w XXV Wydziale Cywilnym.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Małgorzaty Zalewskiej sporządził Pan Adam Malinowski – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie. Przyznał on tej kandydatce ocenę ogólną pozytywną. Wyjaśnił, że przeprowadzona analiza pozwala na stwierdzenie, że Pani sędzia Anna Małgorzata Zalewska posiada bardzo dobre przygotowanie teoretyczne i metodyczne do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego. W jego ocenie dane dotyczące stabilności orzecznictwa, sposób formułowania uzasadnień decyzji procesowych wskazują na wysoki

poziom wiedzy i właściwe rozeznanie co do elementów sporu i zakresu niezbędnych czynności sądu. Wskazywane w dołączonych opiniach służbowych cechy związane ze skrupulatnością, pracowitością i wnikliwością znajdują pełne odzwierciedlenie w przeprowadzonej analizie. Reasumując podkreślił, że Pani sędzia Anna Małgorzata Zalewska konsekwentnie i sprawnie podejmuje kolejne czynności procesowe, dbając o właściwą koncentrację postępowania dowodowego i przeciwdziałając przewlekłości postępowania.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić z wnioskiem o powołanie Panią Annę Małgorzatę Zalewską. Kandydatka pełni obowiązki orzecznicze od grudnia 2001 r. Posiada prawie osiemnastoletnie doświadczenie w pracy na stanowisku asesora sądowego, sędziego sądu rejonowego oraz w ramach delegacji do orzekania w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacji. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Anny Małgorzaty Zalewskiej.

Pan **Stanisław Józef Zdun** urodził się w 1978 r. w Lesznie. W 2002 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Szczecińskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej, w 2005 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od 1 grudnia 2005 r. do 14 lutego 2006 r. pracował na stanowisku asystenta sędziego Sądu Rejonowego w Poznaniu. Od 15 lutego 2006 r. do 30 kwietnia 2007 r. pracował na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Poznaniu. Z dniem 1 maja 2007 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie. Orzekał kolejno w V i IV Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 21 kwietnia 2009 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie. Orzekał w IV Wydziale Karnym. Od 8 czerwca 2012 r. do 8 lipca 2012 r. był delegowany do pełnienia obowiązków w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie. Z dniem 1 sierpnia 2016 r. został delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Orzeka w XII Wydziale Karnym. Z dniem 16 lutego 2018 r. został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, jednocześnie został powołany do pełnienia funkcji Wiceprezesa tego Sądu.

Ocenę kwalifikacji Pana Stanisława Józefa Zduna sporządziła Pani Monika Popielarska – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która uznała, że analiza pracy oraz analiza orzecznictwa Pana sędziego Stanisława Zduna w pionie karnym wskazuje, że posiada on bardzo dobrą znajomość prawa karnego materialnego i procesowego. W ocenie opiniującej kandydat bardzo dobrze radzi sobie z rozpoznawaniem spraw trudnych prawnie jak i

faktycznie oraz obszernych, co zwłaszcza widać podczas jego pracy w XII Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Warszawie. Sędzia opiniująca podkreśliła, że rozpoznając te bardziej skomplikowane sprawy żadna nie została uchylona do ponownego rozpoznania. Osiągnięte przez opiniowanego wyniki statystyczne, zaangażowanie w pracę, jak i pozytywna opinia wystawiona przez Przewodniczących Wydziałów, w których orzekał Pan sędzia potwierdzają zasadność wniosku o powołanie Pana Stanisława Zduna na stanowisko sędziego sądu okręgowego, zwłaszcza, że Pan sędzia orzekając w Sądzie Okręgowym swoją pracą i osiągniętymi wynikami potwierdził trafność tej konkluzji. Sędzia opiniująca podkreśliła, że gdyby możliwa była ocena z plusem opiniowany w pełni zasługiwałby na wystawienie oceny pozytywnej plus.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić z wnioskiem o powołanie Pana Stanisława Józefa Zduna. Kandydat pełni obowiązki orzecznicze od maja 2007 r. Posiada ponad dwunastoletnie doświadczenie w pracy na stanowisku asesora sądowego, sędziego sądu rejonowego oraz w ramach delegacji do orzekania w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Doświadczenie zdobył również pełniąc funkcję wiceprezesa sądu. Uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacji. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Stanisława Józefa Zduna.

Pani **Aleksandra Emilia Ziółkowska-Majkowska** urodziła się w 1979 r. w Łodzi. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim w Łodzi z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od 1 maja 2002 r. do 30 września 2002 r. pracowała na stanowisku księgowej w Biurze księgowym „Weksel”. Od 20 stycznia 2004 r. do 31 lipca 2004 r. pracowała na stanowisku pracownika biurowego w Kancelarii Munz Hille i Beden w Dreźnie. W 2004 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu prawa cywilnego i administracyjnego w Technische Universitaet Dresden. Od 11 kwietnia 2005 r. do 31 grudnia 2006 r. pracowała na stanowisku konsultanta działu doradztwa rynkowego i prawnego w Polsko-Niemieckiej Izbie Przemysłowo-Handlowej. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2009 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od 19 marca 2007 r. do 31 grudnia 2008 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie. Powierzone obowiązki wykonywała w wydziałach cywilnych i karnych. Od 22 lutego 2010 r. do 19 grudnia 2012 r. pracowała na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy. Obowiązki orzecznicze pełniła w XIII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego. W 2011 r. ukończyła podyplomowe studia z Prawa spółek na Uniwersytecie Warszawskim. Postanowieniem Prezydenta



Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 5 grudnia 2012 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Od 20 grudnia 2012 r. orzekała w X Wydziale Gospodarczym ds. Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych, a od 20 marca 2018 r. do chwili obecnej w XIII Wydziale w Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego. Kandydatka brała udział w stażach naukowych, stypendiach zagranicznych oraz konferencjach naukowych. W 2016 r. prowadziła zajęcia z prawa upadłościowego w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie. Od 12 lutego 2018 r. do 11 sierpnia 2018 r. była delegowana do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości. Powierzono jej obowiązki na stanowisku głównego specjalisty w Departamencie Strategii i Funduszy Europejskich. Z dniem 15 lutego 2018 r. została odwołana z delegacji do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości. Z dniem 16 lutego 2018 r. została powołana do pełnienia funkcji Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, na okres czterech lat.

Ocenę kwalifikacji Pani Aleksandry Emilii Ziółkowskiej-Majkowskiej sporządził Pan Andrzej Turliński. Przyznał on tej kandydatce ocenę ogólną pozytywną. Uznał, że na podstawie opinii służbowej Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, opinii Zastępcy Dyrektora Departamentu Strategii i Funduszy Europejskich w Ministerstwie Sprawiedliwości oraz oceny pracy sędziego sporządzonej przez sędziego wizytatora Sądu Okręgowego w Warszawie, ocenia opiniowaną Aleksandrę Ziółkowską-Majkowską jako osobę pracowitą i zaangażowaną w pracę zawodową, bardzo dobrze wywiązującą się z obowiązków sędziego referenta oraz sędziego komisarza. Sędzia opiniujący zaznaczył, że specyfika postępowań upadłościowych, w ramach, których rozpoznawane są sprzeczności od list wierzytelności i zażalenia w tym przedmiocie powoduje, że Pani sędzia przez lata orzekania w wydziale upadłościowym rozpoznawała sprawy sporne, które, gdyby nie fakt upadłości, rozstrzygane byłyby w I instancji w wydziale gospodarczym lub cywilnym sądu okręgowego. W jego ocenie godne odnotowania jest również zaangażowanie opiniowanej w nawiązaniu i kontynuowaniu współpracy między Sądem Okręgowym w Warszawie i Sądem Okręgowym w Dreźnie. Reasumując stwierdził, że sędzia Aleksandra Ziółkowska-Majkowska posiada kwalifikacje merytoryczne i cechy osobowości niezbędne do pełnienia funkcji sędziego okręgowego i zasługuje na powołanie na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła przedstawić z wnioskiem o powołanie Panią Aleksandrę Emilię Ziółkowską-Majkowską. Kandydatka pełni obowiązki orzecznicze na stanowisku sędziego sądu rejonowego od grudnia 2012 r. Zdobyła ponadto doświadczenie w

pracy na stanowisku asystenta sędziego i referendarza sądowego. Rada wzięła również pod uwagę doświadczenie kandydatki zdobyte w ramach delegacji do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości oraz z uwagi na pełnienie funkcji Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacji. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Aleksandry Emilii Ziółkowskiej-Majkowskiej.

3. Odnośnie do kandydatów nieprzedstawianych z wnioskiem o powołanie Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła między innymi, co następuje:

Pan **Mieczysław Balicki** urodził się w 1956 r. w Mielcu. W 1980 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Gdańskim z oceną dostateczną, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w lutym 1989 r. złożył egzamin adwokacki z łącznym wynikiem dostatecznym. Od 1 lipca 1989 r. do 31 grudnia 1999 r. wykonywał pracę w Zespole Adwokackim nr 5 w Gdyni jako adwokat. W 1999 r. ukończył studia w zakresie „Public Administration” na Georgetown University (University of Kentucky at Lexington). Od 1 stycznia 2000 r. do 31 grudnia 2004 r. prowadził indywidualną praktykę w ramach kancelarii adwokackiej z siedzibą w Gdyni. Od 1 stycznia 2005 r. ponownie wykonuje pracę w Zespole Adwokackim nr 5 w Gdyni.

Ocenę kwalifikacji Pana Mieczysława Balickiego w zakresie prawa cywilnego i rodzinnego sporządził Pan Cezary Skwara – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, który stwierdził, że analiza pracy kandydata wskazuje na przeciętny poziom wiedzy merytorycznej z zakresu materialnego prawa rodzinnego i cywilnego oraz z zakresu procedury cywilnej. Sporządzone przez opiniowanego pisma procesowe zawierały wyłącznie opis stanu faktycznego, w przeważającej części bez wskazania jakiegokolwiek argumentacji prawnej, przepisów prawa czy orzecznictwa Sądu Najwyższego. Część pism zawierała braki formalne, do uzupełnienia, których opiniowany, jako pełnomocnik był wzywany przez sąd. W pismach pojawiały się błędy z zakresu nieprawidłowej terminologii prawniczej. Pisma często były bardzo lakoniczne, ponadto większość dołączonych do pism kopii dokumentów nie była poświadczona za zgodność z oryginałem. Poważne zastrzeżenia budzi fakt, niestawiennictwa opiniowanego na wyznaczonych terminach rozpraw, bez jednoczesnego usprawiedliwienia swej nieobecności czy też zbyt częste wnioski o zmianę lub odroczenie terminu rozprawy, z przyczyn, które nie stanowią podstawy do odwołania lub odroczenia rozprawy. W ocenie sędziego wizytatora Pan adwokat Mieczysław Balicki nie jest dobrym kandydatem na

stanowisko sędziego okręgowego. Ogólna ocena (ocena wg skali 4-stopniowej: wyróżniająca, pozytywna, pozytywna z zastrzeżeniami i negatywna): negatywna.

Ocenę kwalifikacji Pana Mieczysława Balickiego w zakresie prawa karnego sporządziła Pani Dagmara Pusz-Florkiewicz – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która stwierdziła, że kandydat prezentuje przeciętną wiedzę w dziedzinie prawa karnego. Jako reprezentujący daną stronę postępowania stosuje tę wiedzę w praktyce w sposób ogólnie zadowolający, uczestniczy w rozprawach i zadaje pytania stronom oraz składa na ogół adekwatne wnioski formalne i dowodowe, które wskazują na standardową działalność w procesie profesjonalnego pełnomocnika procesowego. Te działania są częściowo skuteczne, stosownie do pełnionej roli w procesie oraz do oczekiwań klientów, a także zwykłych obowiązków zawodowych. Orientuje się prawidłowo w zgromadzonym w danej sprawie materiale dowodowym i podejmuje czynności odpowiednie do sytuacji. Jednak przy sporządzaniu apelacji nie ustrzegł się błędów z zakresu prawa karnego procesowego i materialnego – nieprawidłowa konstrukcja apelacji, podniesienie niewłaściwych zarzutów, sprzeczność wewnętrzna środka odwoławczego poprzez zaskarżenie wyroku w części i następnie podniesienie zarzutów co do całości, niewskazanie konkretnych przepisów postępowania, którym sąd uchybił, ubogość uzasadnienia, nieprecyzyjne wnioski apelacyjne, niedostrzeżenie przyjęcia przez sąd błędnej kwalifikacji prawnej czynu. Na tej podstawie sędzia wizytator wskazała, że nie może stwierdzić, że kandydat posiada predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego sądu okręgowego. Ogólna ocena (ocena wg skali 4-stopniowej: wyróżniająca, pozytywna, pozytywna z zastrzeżeniami i negatywna): negatywna.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pana Mieczysława Balickiego. Kandydat ten zawód adwokata wykonuje od lipca 1989 r. Rada miała na względzie doświadczenie zawodowe Pana Mieczysława Balickiego jednak całościowa ocena jego dotychczasowej drogi zawodowej nie przemawia, zdaniem Rady, za wystąpieniem z wnioskiem o powołanie kandydata do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie negatywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Mieczysława Balickiego.

Pani **Anna Izabela Bonkowska** urodziła się w 1974 r. w Szczyrku. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Od 2 września 1998 r. do 18 lutego 2000 r. pracowała w I Urzędzie Skarbowym w Bielsku-Białej w Wydziale Podatków Pośrednich na stanowisku

starszego referenta. Od 24 lutego 2000 r. do 30 marca 2005 r. była zatrudniona na stanowisku inspektora w Urzędzie Miejskim w Bielsku-Białej, a swoje obowiązki wykonywała w Wydziale Strategii i Rozwoju Gospodarczego oraz w Wydziale Mienia Gminnego i Rolnictwa. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2004 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od 1 kwietnia 2005 r. do 31 grudnia 2005 r. pracowała w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie na stanowisku referendarza sądowego, a swoje obowiązki wykonywała w wydziale cywilnym. Od 1 stycznia 2006 r. do 14 maja 2006 r. była zatrudniona na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie na stanowisku referendarza sądowego, a swoje obowiązki wykonywała w wydziale cywilnym. Od 15 maja 2006 r. do 23 kwietnia 2009 r. pracowała na stanowisku asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie, a swoje obowiązki wykonywała w wydziale cywilnym. Od 24 kwietnia 2009 r. pełni urząd na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie, a swoje obowiązki wykonuje w II Wydziale Cywilnym. W 2011 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego. W 2014 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie retoryki i kreowania wizerunku dla prawników. Od 17 sierpnia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r. oraz w kwietniu 2017 r. pełniła funkcję Przewodniczącej II Wydziału Cywilnego tego Sądu, a od 16 sierpnia 2015 r. do 16 sierpnia 2016 r., od 1 stycznia 2017 r. do 31 marca 2017 r., od 1 maja 2017 r. do 31 marca 2018 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Cywilnego tego Sądu. Od 16 lipca 2018 r. została delegowana do Sądu Okręgowego w Warszawie na okres sześciu miesięcy.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Izabeli Bonkowskiej sporządziła Pani Joanna Machoń – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która stwierdziła, że opiniowana powierzone czynności wykonuje sumiennie uzyskując wybitne wyniki statystyczne w zakresie załatwialności jak i stabilności orzecznictwa. Należy podkreślić towarzyszące stale pracy kandydatki takie cechy jak prowadzenie spraw z opracowaną koncepcją, podejmowanie decyzji w sposób przemyślany i realizowanie koncepcji w sposób konsekwentny, z poszanowaniem zasad ekonomii procesowej. Organizacja pracy na sesji, właściwe przygotowanie do każdej sprawy, pracowitość i umiejętność stosowania wiedzy w praktyce pozwalają kandydatce prawidłowo wykonywać nałożone na nią obowiązki. W ocenie sędziego wizytatora sposób pracy, kontakty ze stronami, przygotowanie spraw do sesji, koncentracja materiału dowodowego i sumiennosc opiniowanej potwierdza, że jest osobą znakomicie przygotowaną do wykonywania zawodu sędziego w sądzie okręgowym. Ogólna

ocena (ocena wg skali 4-stopniowej: wyróżniająca, pozytywna, pozytywna z zastrzeżeniami i negatywna): wyróżniająca.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pani Anny Izabeli Bonkowskiej. Kandydatka ta pełni obowiązki orzecznicze od kwietnia 2005 r. – początkowo na stanowisku referendarza sądowego, następnie w latach 2006-2009 na stanowisku asesora sądowego, a od kwietnia 2009 r. pełniąc urząd sędziego sądu rejonowego. Rada miała na względzie doświadczenie zawodowe Pani Anny Izabeli Bonkowskiej jednak całościowa ocena jej dotychczasowej drogi zawodowej nie przemawia, zdaniem Rady, za wystąpieniem z wnioskiem o powołanie kandydatki do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Anny Izabeli Bonkowskiej.

Pani **Monika Maja Borowska** urodziła się w 1978 r. w Stargardzie. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W marcu 2011 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od 29 lipca 2002 r. do 28 lipca 2003 r. pracowała w Wydziale Grodzkim Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim na stanowisku referenta stażysty, a od 6 stycznia 2004 r. do 30 kwietnia 2004 r. w I Wydziale Cywilnym. Od 1 maja 2004 r. do 3 września 2013 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Szczecinie, a swoje obowiązki pełniła kolejno w IV Wydziale Karnym Odwoławczym, Wydziale Penitencjarnym i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń Karnych, II Wydziale Cywilnym Odwoławczym. Od 4 września 2013 r. pełni urząd sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie, swoje obowiązki początkowo wykonywała w V Wydziale Karnym, a od października 2014 r. orzeka w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Od 15 października 2016 r. pełni funkcję Zastępcy Przewodniczącego. Od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2017 r. orzekała na podstawie jednorazowych delegacji w V Wydziale Cywilnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie.

Ocenę kwalifikacji Pani Moniki Mai Borowskiej sporządziła Pani Bożena Miśkowiec – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która stwierdziła, że przeprowadzona analiza spraw cywilnych i karnych wskazuje, że opiniowana posiada przygotowanie teoretyczne i praktyczne do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego. Wykazuje rozległą wiedzę w zakresie prawa cywilnego materialnego i procesowego, pozwalającą na szybkie i trafne rozstrzyganie spraw o różnorodnej problematyce. Kandydatka jest osobą pracowitą, o czym

świadczą osiągnięte przez nią wyniki ilościowe na tle wydziału, pionu czy też okręgu. Dokładne zapoznawanie się z aktami spraw i znajomość procedury cywilnej pozwalają na sprawne kończenie postępowań w sposób trafny. Należy także podkreślić, że uzasadnienia sporządzane są w terminie ustawowym. Charakteryzuje je wysoki poziom merytoryczny, szczegółowe ustalenia faktyczne, wnikliwa ocena dowodów i zrozumiały wywód prawny poparty orzecznictwem Sądu Najwyższego. Pani sędzia Monika Maja Borowska posiada 5 letnie doświadczenie jako sędzia sądu rejonowego, przeprowadzona analiza wskazuje, że opanowała praktyczne arkania pracy sędziego, które pozwalają orzekać na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Nadto opiniowana posiada niezbędne cechy charakteru potrzebne do objęcia tego stanowiska. Jest osobą kulturalną i opanowaną. Jej stosunek do stron jest właściwy o czym świadczą zapisy w protokołach rozpraw. Pani sędzia uczestniczyła w szkoleniach intensyfikując proces swego doskonalenia zawodowego. W przedmiocie kompetencji zawodowych, efektywności, skuteczności pracy, kultury osobistej, kultury organizacji pracy oraz kultury urzędowania nie zgłoszono żadnych zastrzeżeń. Także nie stwierdzono zasadnych skarg wniesionych w trybie nadzoru administracyjnego. Podsumowując, sędzia wizytator podkreśliła, że wyniki pracy opiniowanej charakteryzowały się: powyżej średniej wydziału w zakresie załatwienia spraw, co do czasu trwania postępowań – poniżej średniej wydziału, w zakresie liczby wyznaczonych sesji – powyżej średniej wydziału, w zakresie oddalonych apelacji – powyżej średniej Wydziału, w zakresie orzeczeń zmienionych – powyżej średniej wydziału, w zakresie orzeczeń uchylonych – poniżej średniej Wydziału.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pani Moniki Mai Borowskiej. Kandydatka ta pełni urząd sędziego sądu rejonowego od września 2013 r. Rada miała na względzie doświadczenie zawodowe Pani Moniki Mai Borowskiej jednak całościowa ocena jej dotychczasowej drogi zawodowej nie przemawia, zdaniem Rady, za wystąpieniem z wnioskiem o powołanie kandydatki do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Moniki Mai Borowskiej.

Pani **Izabela Brudnicka** urodziła się w 1976 r. w Płocku. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2004 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym. Od 22 listopada 2004 r. do 26

października 2009 r. pracowała na stanowisku referendarza sądowego w XV Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Od 27 października 2009 r. pełni urząd sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, swoje obowiązki wykonuje w II Wydziale Cywilnym tego Sądu.

Ocenę kwalifikacji Pani Izabeli Brudnickiej sporządziła Pani Iwona Grzegorzewska – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która stwierdziła, że pomimo uchybień technicznych, terminowych i niedoskonałości organizacyjnych, do których dochodzi przed ostatecznym rozstrzygnięciem sprawy, samo orzeczenie dotyczy istoty sprawy, ma oparcie w analizie materiału dowodowego oraz przepisach prawa. Lektura uzasadnień w sprawach zakończonych prowadzi do jednoznacznego wniosku, że opiniowana jest orzecznikiem doświadczonym i przygotowanym merytorycznie do wydawania rozstrzygnięć, a przyjęta przez nią argumentacja jest solidna i profesjonalna, nawet jeśli następnie orzeczenie jest zmienione. Ogólna ocena pozytywna.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pani Izabeli Brudnickiej. Kandydatka ta pełni obowiązki orzecznicze od listopada 2004 r. – początkowo na stanowisku referendarza sądowego, następnie od października 2009 r. pełniąc urząd sędziego sądu rejonowego. Rada miała na względzie doświadczenie zawodowe Pani Izabeli Brudnickiej jednak całościowa ocena jej dotychczasowej drogi zawodowej nie przemawia, zdaniem Rady, za wystąpieniem z wnioskiem o powołanie kandydatki do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – pozytywnie z zastrzeżeniem zaopiniowało kandydaturę Pani Izabeli Brudnickiej.

Pani **Małgorzata Alicja Brzozowska** urodziła się w 1980 r. we Włocławku. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej, we wrześniu 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Od 1 października 2007 r. do 30 listopada 2007 r. pracowała w Kancelarii Adwokackiej Jerzego Rumianowskiego z siedzibą we Włocławku na stanowisku asystenta adwokata. Od 3 grudnia 2007 r. do 29 lutego 2008 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym we Włocławku, a swoje obowiązki wykonywała w V Wydziale Cywilnym Rodzinnym. Od 28 kwietnia 2008 r. do 23 stycznia 2011 r. pracowała na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Piasecznie, a swoje obowiązki wykonywała w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych i I Wydziale Cywilnym. Od 24 stycznia 2011 r. pełni

urząd sędziego sądu rejonowego, do 29 lutego 2012 r. w Sądzie Rejonowym we Włocławku (I Wydział Cywilny), a od 1 marca 2012 r. w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie (do 10 grudnia 2013 r. w VIII Wydziale Gospodarczym, a od 11 grudnia 2013 r. w X Wydziale Gospodarczym dla spraw upadłościowych i naprawczych – obecnie ds. upadłościowych i restrukturyzacyjnych). Jest autorką dwóch publikacji w zakresie postępowania restrukturyzacyjnego. W 2015 r. była prelegentem podczas konferencji: „VII Polski Kongres Prawa Upadłościowego i Naprawczego INSO 2015”. Była delegowana do uzupełnienia składu orzekającego w XXIII Wydziale Gospodarczym-Odwoławczym w Sądzie Okręgowym w Warszawie w dniach 13 i 14 maja 2015 r. Od 17 grudnia 2018 r. do 16 grudnia 2019 r. jest delegowana do pełnienia obowiązków w XX Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego w Warszawie.

Ocenę kwalifikacji Pani Małgorzaty Alicji Brzozowskiej sporządził Pan Andrzej Kubica – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, który stwierdził, że przeprowadzona analiza jednoznacznie wskazuje, że opiniowana posiada wyjątkowo wysokie kompetencje, doświadczenie i przygotowanie do wykonywania obowiązków sędziego sądu okręgowego. Posiada bardzo dużą wiedzę i umiejętność radzenia sobie z najtrudniejszymi problemami praktycznego stosowania prawa z uwzględnieniem zagadnień ekonomicznych i gospodarczych. Kandydatka odznacza się kwalifikacjami merytorycznymi i osobowościowymi niezbędnymi do pełnienia funkcji sędziego sądu okręgowego. W ocenie sędziego wizytatora jest wyjątkowo wartościowym kandydatem na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Ocena wyróżniająca.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pani Małgorzaty Alicji Brzozowskiej. Kandydatka ta pełni obowiązki orzecznicze od kwietnia 2008 r. – początkowo na stanowisku referendarza sądowego, następnie od stycznia 2011 r. pełniąc urząd sędziego sądu rejonowego. Rada miała na względzie doświadczenie zawodowe Pani Małgorzaty Alicji Brzozowskiej jednak całościowa ocena jej dotychczasowej drogi zawodowej nie przemawia, zdaniem Rady, za wystąpieniem z wnioskiem o powołanie kandydatki do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Małgorzaty Alicji Brzozowskiej.

Pani **Katarzyna Budna** urodziła się w 1981 r. w Szczytnie. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 2006 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa Unii



Europejskiej. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej, we wrześniu 2009 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od 26 października 2009 r. do 3 września 2013 r. pracowała w Sądzie Okręgowym w Warszawie na stanowisku asystenta sędziego, a swoje obowiązki wykonywała w I Wydziale Cywilnym. Od 4 września 2013 r. pełni urząd sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie, a swoje obowiązki wykonuje w I Wydziale Cywilnym.

Ocenę kwalifikacji Pani Katarzyny Budnej sporządził Pan Zbigniew Podedworny – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, który stwierdził, że liczba stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień jest znikoma. Mają one charakter jednostkowy. Jedynym powtarzającym się w kilku sprawach uchybieniem jest zbyt daleko idąca ocena okoliczności faktycznych przy wydawaniu wyroków zaocznych. W sprawach tego rodzaju każdorazowo należy umożliwiać ustosunkowanie się powoda do wątpliwości sądu. W zdecydowanej większości zmiany miały charakter częściowy, w znacznej liczbie spraw przy wielości zarzutów apelacji uwzględniano jedynie zarzut dotyczący początkowej daty należności odsetek ustawowych. W jednej sprawie zmiana dotyczyła zawartego w apelacji zażalenia na koszty postępowania, w jednej natomiast sąd II instancji podzielił w pełni ustalenia faktyczne i ocenę prawną, zmiana zaś dotyczyła nieprawidłowego sformułowania wyroku wstępnego (orzeczenie wprost, a nie wskazanie, że żądanie pozwu jest co do zasady słuszne). Podkreślenia wymaga bardzo wysoka stabilność orzecznictwa. W sprawach opiniowanej nie uwzględniono żadnej skargi o niezgodność orzeczenia z prawem, nie uwzględniono również żadnej skargi na przewlekłość postępowania. Analizując sprawy najstarsze sędzia wizytator stwierdził, że na czas ich rozpoznawania nie wpłynęły jakiegokolwiek okoliczności obciążające kandydatkę. Analiza ocenianych spraw pozwala na stwierdzenie, że opiniowana jest z reguły świetnie przygotowana do rozpraw. Dogłębnie analizuje pisma procesowe stron, na podstawie których w sposób optymalny przygotowuje rozprawy, co skutkuje możliwością zakończenia sprawy przy wykorzystaniu nieznacznej ich liczbie. Treść orzeczeń i ich uzasadnień jest z reguły prawidłowa. Podkreślenia wymaga to, że kandydatka posiada dar zwięzłego, precyzyjnego przeprowadzenia wyводу prawnego przy celnym wykorzystaniu orzeczeń Sądu Najwyższego i sądów powszechnych. Efektem jest wysoka stabilność orzecznictwa i duży odsetek orzeczeń niezaskarżonych. Okolicznością utrudniającą pracę kandydatki było przejście z chwilą rozpoczęcia pracy jako sędzia trudnego referatu innego sędziego. Ocena wyróżniająca.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pani Katarzyny Budnej. Kandydatka ta pełni urząd sędziego sądu rejonowego od września 2013 r. Rada miała na względzie doświadczenie zawodowe Pani Katarzyny Budnej jednak całościowa ocena jej dotychczasowej drogi zawodowej nie przemawia, zdaniem Rady, za wystąpieniem z wnioskiem o powołanie kandydatki do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Katarzyny Budnej.

Pani **Anna Bulanda** urodziła się w 1976 r. w Kielcach. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 2001 r. ukończyła „Program Studiów Europejskich”. Od 6 września 2001 r. do 30 kwietnia 2003 r. pracowała na stanowisku specjalisty w Urzędzie Regulacji Telekomunikacji i Poczty w Warszawie. Po odbyciu aplikacji sądowej (od 1 maja 2003 r. do 30 września 2004 r. była to aplikacja etatowa), we wrześniu 2004 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Od 15 listopada 2004 r. do 29 kwietnia 2005 r. była zatrudniona na stanowisku asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi w Warszawie, a swoje obowiązki wykonywała w XII Wydziale Grodzkim. Od 30 kwietnia 2005 r. do 25 września 2008 r. pracowała na stanowisku asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, a swoje obowiązki wykonywała w VIII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Od 26 września 2008 r. pełni urząd sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, a swoje obowiązki wykonywała w VIII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Od 1 października 2017 r. pełni funkcję Zastępcy Przewodniczącego Wydziału.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Bulandy sporządziła Pani Monika Sawa – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która stwierdziła, że opiniowana wykazała się wysokim poziomem kwalifikacji zawierającym w sobie bardzo dobrą wiedzę z zakresu prawa materialnego w różnych dziedzinach oraz procesowego, którą stale doskonali i uzupełnia. Potwierdzeniem tego są bardzo często przywoływane przez kandydatkę liczne orzeczenia Sądu Najwyższego i sądów powszechnych, które nie są przytaczane w sposób bezkrytyczny, lecz twórczy i stanowią jedynie jeden z elementów motywacji stanowiącej podstawę rozstrzygnięć, nadto poglądy wyrażane w różnych kwestiach przez doktrynę prawa pracy i prawa procesowego cywilnego. Świadczy to o stałym, intensywnym procesie samokształcenia i dbałości o wysoki poziom przygotowania do wykonywania służby sędziowskiej. Pani sędzia

dba o sprawny przebieg postępowań, o czym świadczy ilość zaplanowanych na dane posiedzenie czynności. Czynności procesowe są podejmowane bez zbędnej zwłoki. Zarządzenia formułowane są w sposób jasny, przejrzysty, nie budzący wątpliwości. Postanowienia dowodowe formułowane są poprawnie z odpowiednio wszechstronnym i precyzyjnym określeniem tezy dowodowej. Sposób przeprowadzania czynności dowodowych świadczy o wysokim stopniu dbałości zarówno o poprawny procesowo przebieg postępowania, jak też merytoryczną zawartość dowodów. Całokształt dorobku orzeczniczego opiniowanej potwierdza znakomite opanowanie warsztatu zawodowego, umiejętność samodzielnego organizowania pracy, podejmowania trafnych decyzji oraz szczegółowego i wnikliwego ich uzasadniania. Podkreślić ponownie należy, iż na szczególną uwagę i wyróżnienie zasługuje poziom sporządzanych przez opiniowaną uzasadnień, które świadczą o gruntownej wiedzy kandydatki w szczególności z zakresu prawa pracy ale także z innych dziedzin prawa z uwzględnieniem pragmatyk zawodowych. Rzeczywiście duża ich część jest sporządzona po terminie jednak przekroczenie terminu uzasadnione było okolicznościami osobistymi (urlop, zwolnienie lekarskie) ale także stopniem skomplikowania sprawy, koniecznością analizy często obszernego materiału dowodowego oraz analizy przepisów prawa i orzecznictwa, a wynagrodzone poziomem merytorycznym uzasadnienia. Kandydatka prezentując bardzo wysoki poziom wiedzy, z zakresu szeroko rozumianego prawa pracy, nierzadko w motywach rozstrzygnięć odwołuje się także do różnych instytucji prawa cywilnego. Na szczególne podkreślenie zasługuje także fakt, że duża część spraw rozpoznawanych przez opiniowaną charakteryzowała się bardzo skomplikowanym stanem faktycznym lub prawnym, była wielowątkowa, co powodowało po stronie sądu odwoławczego nawet potrzebę zwracania się z pytaniem prawnym do Sądu Najwyższego. Wszystko to świadczy o bardzo wysokim poziomie kwalifikacji, w tym wiedzy merytorycznej opiniowanej, która nadto wykazuje się odpowiednim poszanowaniem dla stron procesu, kulturą prowadzenia rozpraw, a także wysokim poziomem kultury osobistej. Pani sędzia dała się poznać jako osoba taktowna i sumienna, dbająca o poprawność relacji interpersonalnych w swoim środowisku zawodowym. Reasumując, sędzia wizytator stwierdziła, że Pani Anna Bulanda jest doskonałym kandydatem na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Ogólna ocena pozytywna z wyróżnieniem.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pani Anny Bulandy. Kandydatka ta pełni obowiązki orzecznicze od listopada 2004 r. – początkowo na stanowisku asesora sądowego, następnie od września 2008 r. pełniąc urząd sędziego sądu rejonowego. Rada miała na względzie doświadczenie zawodowe Pani Anny

Bulandy jednak całościowa ocena jej dotychczasowej drogi zawodowej nie przemawia, zdaniem Rady, za wystąpieniem z wnioskiem o powołanie kandydatki do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Anny Bulandy.

Pani **Joanna Ewa Dalba-Sobczyńska** urodziła się w 1971 r. w Grójcu. W 1995 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą z wyróżnieniem, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej, we wrześniu 1997 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w listopadzie 1999 r. złożyła egzamin adwokacki z łącznym wynikiem dobrym. Od 1 marca 2000 r. do 19 maja 2010 r. prowadziła indywidualną kancelarię adwokacką z siedzibą w Warszawie. Od 20 maja 2010 r. pełni urząd sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, a swoje obowiązki wykonuje w I Wydziale Cywilnym. Ocenę kwalifikacji Pani Joanny Ewy Dalby-Sobczyńskiej sporządził Pan Tomasz Jaskłowski – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, który stwierdził, że przeprowadzona analiza spraw, niejednokrotnie o skomplikowanym charakterze, pozwala na stwierdzenie, że opiniowana posiada przygotowanie zarówno praktyczne, jak i teoretyczne, do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego. Kandydatka wykazuje się rozległą wiedzą w zakresie prawa cywilnego materialnego i procesowego. Sędzia wizytator poparł kandydaturę Pani Joanny Ewy Dalby-Sobczyńskiej na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Ogólna ocena pozytywna.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pani Joanny Ewy Dalby-Sobczyńskiej. Kandydatka ta pełni urząd sędziego sądu rejonowego od maja 2010 r., wcześniej w latach 2000-2010 prowadziła indywidualną kancelarię adwokacką z siedzibą w Warszawie. Rada miała na względzie doświadczenie zawodowe Pani Joanny Ewy Dalby-Sobczyńskiej jednak całościowa ocena jej dotychczasowej drogi zawodowej nie przemawia, zdaniem Rady, za wystąpieniem z wnioskiem o powołanie kandydatki do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Joanny Ewy Dalby-Sobczyńskiej.

Pani **Krystyna Anna Dąbrowska** urodziła się w 1973 r. w Sokołowie Podlaskim. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2001 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym. Od 19 listopada 2001 r. do 8 kwietnia 2009 r.

pracowała na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, a swoje obowiązki wykonywała kolejno w IX i XV Wydziale Ksiąg Wieczystych. Od 9 kwietnia 2009 r. pełni urząd sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, a swoje obowiązki wykonuje w II Wydziale Cywilnym. W 2009 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa europejskiego. W 2015 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa spółek. W 2015 r. brała udział w stażu w Brighton Family Court (Anglia) w ramach krótkoterminowej wymiany sędziów (EJTN). Brała udział w następujących konferencjach naukowych: Florencja, Włochy 2-3 maja 2016 roku: Actiones Workshop on the Techniques of Judicial Interactions in the Application of the EU Charter: Consumer Protection (język angielski); Wustrau, Niemcy 13-17 listopada 2017 roku Language training on the vocabulary of Human Rights EU law (język niemiecki).

Ocenę kwalifikacji Pani Krystyny Anny Dąbrowskiej sporządziła Pani Ewa Jończyk – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która stwierdziła, że przeprowadzona analiza uzasadnia pozytywną ocenę wiedzy merytorycznej opiniowanej. Zastrzeżenia budzą popełniane błędy proceduralne w toku postępowania, jak i sposób motywowania wydanych orzeczeń. Sporządzane przez kandydatkę uzasadnienia spełniają wprawdzie wymogi określone przepisami prawa, ale z reguły są one bardzo lakoniczne, nie zawierają wnikliwej oceny materiału dowodowego, a przy dokonywaniu subsumpcji prawnej nie zawsze stosowane są właściwe przepisy. Ogólna ocena (ocena wg skali 4-stopniowej: wyróżniająca, pozytywna, pozytywna z zastrzeżeniami i negatywna): pozytywna z zastrzeżeniami.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pani Krystyny Anny Dąbrowskiej. Kandydatka ta pełni obowiązki orzecznicze od listopada 2001 r. – początkowo na stanowisku referendarza sądowego, następnie od kwietnia 2009 r. pełniąc urząd sędziego sądu rejonowego. Rada miała na względzie doświadczenie zawodowe Pani Krystyny Anny Dąbrowskiej jednak całościowa ocena jej dotychczasowej drogi zawodowej nie przemawia, zdaniem Rady, za wystąpieniem z wnioskiem o powołanie kandydatki do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – pozytywnie z zastrzeżeniem zaopiniowało kandydaturę Pani Krystyny Anny Dąbrowskiej.

Pan **Mirosław Dorosz** urodził się w 1962 r. w Bielsku Podlaskim. W 1987 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej, we wrześniu 1990 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym. W 1992 r. złożył egzamin radcowski. Od 8

października 1986 r. do 8 stycznia 1987 r. pracował na stanowisku stażysty w Sądzie Wojewódzkim w Warszawie. Od 1 września 1987 r. do 29 sierpnia 1988 r. odbywał służbę wojskową w Szkole Podchorążych Rezerwy we Wrocławiu. Od 15 stycznia 1991 r. do 30 czerwca 1991 r. był zatrudniony na stanowisku specjalisty do spraw prawnych w Spółce Przemysłowej „ZREMB” z siedzibą w Warszawie. Od 1 lipca 1992 r. wykonuje zawód radcy prawnego, począwszy od tej daty do 29 lutego 2000 r. był zatrudniony na stanowisku radcy prawnego w Inter Commerce spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie. Od 1 października 2001 r. do 31 lipca 2004 r. pracował na stanowisku radcy prawnego w Banku Polskiej Spółdzielczości z siedzibą w Warszawie. Od 1 kwietnia 2004 r. do 30 czerwca 2012 r. był zatrudniony na stanowisku radcy prawnego w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych II Oddziale w Warszawie. Od 4 marca 2005 r. pracuje na stanowisku radcy prawnego w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych I Oddziale w Warszawie, a od 3 października 2005 r. pracuje na stanowisku radcy prawnego w Centralnej Komisji do spraw Stopni i Tytułów Naukowych w Warszawie.

Ocenę kwalifikacji Pana Mirosława Dorosza sporządziła Pani Jolanta Lewandowska – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która stwierdziła, że podsumowując analizę przedstawionych przez kandydata spraw i opinii prawnych należy stwierdzić, że posiada on dużą wiedzę i doświadczenie w zakresie prawa ubezpieczeń społecznych. Nie jest natomiast możliwym, na podstawie analizowanego materiału, dokonanie oceny postawy Kandydata w trakcie postępowania sądowego, w tym realizacji obowiązków procesowych, bowiem w żadnym postępowaniu toczącym się bezpośrednio przed sądem nie uczestniczył, z wyjątkiem jednokrotnego stawiennictwa przed Sądem Apelacyjnym w 2 sprawach. Ogólna ocena pozytywna.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pana Mirosława Dorosza. Kandydat ten zawód radcy prawnego wykonuje od lipca 1992 r. Rada miała na względzie doświadczenie zawodowe Pana Mirosława Dorosza jednak całościowa ocena jego dotychczasowej drogi zawodowej nie przemawia, zdaniem Rady, za wystąpieniem z wnioskiem o powołanie kandydata do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie z zastrzeżeniem zaopiniowało kandydaturę Pana Mirosława Dorosza.

Pan **Paweł Dzienis** urodził się w 1975 r. w Zambrowie. W 1999 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z oceną bardzo dobrą z wyróżnieniem,

uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej, w kwietniu 2002 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem celującym. Od 1 sierpnia 2002 r. do 29 marca 2006 r. był zatrudniony na stanowisku asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Białymstoku, a swoje obowiązki wykonywał kolejno w XIII Wydziale grodzkim i VIII Wydziale Gospodarczym. W latach 2002-2015 prowadził zajęcia ze studentami na Wydziale Prawa Uniwersytetu w Białymstoku, w latach 2009-2010 prowadzi wykłady z zakresu prawa gospodarczego publicznego i ćwiczenia z zakresu prawa cywilnego z elementami umów w Wyższej Szkole Administracji Publicznej, a od lipca 2015 r. jest wykładowcą Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, gdzie prowadzi zajęcia z zakresu prawa cywilnego, a w szczególności z zakresu obrotu międzynarodowego, europejskiego postępowania cywilnego, postępowania egzekucyjnego, prawa prywatnego międzynarodowego, prawa rzeczowego. W 2004 r. uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa. Od 30 marca 2006 r. pełni urząd sędziego Sądu Rejonowego w Białymstoku, a swoje obowiązki wykonywał w VIII Wydziale Gospodarczym, II Wydziale Cywilnym, Sekcji Egzekucyjnej II Wydziału Cywilnego i I Wydziale Cywilnym (obecnie VIII Wydział Gospodarczy; Pan Paweł Dzienis pełni również funkcję Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Białymstoku). W maju 2015 r. uczestniczył w programie wymiany sędziów i prokuratorów "Exchange Programme" w Rumunii organizowanym przez EJTN. Od 1 września 2015 r. do 15 kwietnia 2018 r. był delegowany do wykonywania pracy w Ministerstwie Sprawiedliwości (Departamencie Wykonania Orzeczeń i Probacji). Jest autorem licznych publikacji naukowych z zakresu prawa cywilnego i gospodarczego, postępowania cywilnego, egzekucji sądowej i ustroju sądów. W 2016 r. brał udział w konferencji naukowej "Czas kodyfikacji – wyzwania legislacyjne i problemy praktyczne". W 2017 r. brał udział w międzynarodowej konferencji naukowej "Reprezentacja Rzeczypospolitej Polskiej przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka – ponad dwie dekady doświadczeń MSZ". W 2017 r. brał udział w międzynarodowej konferencji naukowej „Informatyzacja Egzekucji Sądowej. Doświadczenia Polskie i litewskie”. Od 1 marca 2019 r. do 31 sierpnia 2019r. był delegowany do orzekania w Sądzie Okręgowym w Białymstoku.

Ocenę kwalifikacji Pana Pawła Dzienisa sporządziła Pani Emilia Szczurowska – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która stwierdziła, że praca zawodowa opiniowanego, charakteryzująca się profesjonalizmem w wykonywaniu powierzonych jemu obowiązków oraz staranność w podejściu do powierzonych zadań, uzasadniają pozytywną ocenę kandydata i predestynują go do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego. Na uwagę zwraca także okoliczność, że w trosce o rozwój osobisty, Pan sędzia Paweł Dzienis systematycznie podnosi

swoje kwalifikacje zawodowe, uczestnicząc w różnych formach szkoleń zawodowych, w tym między innymi w wielu szkoleniach skierowanych do sędziów orzekających w sprawach cywilnych. W roku 2004 r. uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa a obecnie prowadzi działalność dydaktyczną. W latach 2002 - 2015 prowadził zajęcia ze studentami na Wydziale Prawa Uniwersytetu w Białymstoku a od lipca 2015 r. jest wykładowcą Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury. Jest autorem licznych publikacji naukowych z zakresu prawa cywilnego i gospodarczego, postępowania cywilnego, egzekucji sądowej i ustroju sądów. Łączy tym samym pracę zawodową na stanowisku sędziego z pracą naukową, które to aktywności ze sobą korelują. Niemniej jednak, w stosunku do pracy orzeczniczej opiniowanego, należy także zauważyć stosunkowo dużą ilość zmienionych i uchylonych orzeczeń przez Sąd Okręgowy w Białymstoku a w tym w szczególności na uwagę zwraca orzeczenie, wydane w sprawie o sygn. akt I C 596/11 (I C 1290/12), dotknięte nieważnością postępowania. Jednocześnie stanowisko Sądu Okręgowego w Białymstoku co do zakwestionowanych rozstrzygnięć Sądu Rejonowego należało w pełni podzielić. Ponadto, nie mógł także umknąć uwadze opiniującego brak doświadczenia kandydata w orzekaniu w Sądzie Okręgowym w Warszawie, przykładowo na stałej delegacji, które to doświadczenie z pewnością przyczyniłoby się do pozyskania stosownej praktyki zawodowej, niezbędnej na stanowisku, do którego kandydat pretenduje. Ogólna ocena (ocena wg skali 4-stopniowej: wyróżniająca, pozytywna, pozytywna z zastrzeżeniami i negatywna): pozytywna.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pana Pawła Dzienisa. Kandydat ten pełni obowiązki orzecznicze od sierpnia 2002 r. – początkowo na stanowisku asesora sądowego, następnie od marca 2006 r. pełniąc urząd sędziego sądu rejonowego. Rada miała na względzie doświadczenie zawodowe Pana Pawła Dzienisa jednak całościowa ocena jego dotychczasowej drogi zawodowej nie przemawia, zdaniem Rady, za wystąpieniem z wnioskiem o powołanie kandydata do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Pawła Dzienisa.

Pan **Piotr Stefan Ermich** urodził się w 1976 r. w Warszawie. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 kwietnia 2001 r. do 31 stycznia 2006 r. pracował na stanowisku konsultanta prawnego w Zespole Innowacyjnym „PROMIS”. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej, we wrześniu 2004 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od 1 lutego



2006 r. do 31 grudnia 2009 r. był zatrudniony na stanowisku asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, a swoje obowiązki wykonywał kolejno w IV i IX Wydziale Grodzkim. Od 1 października 2010 r. pełni urząd sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, a swoje obowiązki do wykonuje w X Wydziale Karnym. Od 15 września 2014 r. pełni funkcję Kierownika Sekcji Wykonawczej V Wydziału Karnego.

Ocenę kwalifikacji Pana Piotra Stefana Ermicha sporządził Pan Wojciech Małka – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, który stwierdził, że opiniowany prawidłowo realizuje swoje obowiązki zawodowe zarówno jako sędzia orzekający oraz jako pełniący funkcję Kierownika Sekcji Wykonawczej. Podczas analizy akt sędzia wizytator nie stwierdził właściwie żadnych uchybień. Ogólna ocena (ocena wg skali 4-stopniowej: wyróżniająca, pozytywna, pozytywna z zastrzeżeniami i negatywna): pozytywna.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pana Piotra Stefana Ermicha. Kandydat ten pełni obowiązki orzecznicze od lutego 2006 r. – początkowo na stanowisku asesora sądowego, następnie od października 2010 r. pełniąc urząd sędziego sądu rejonowego. Rada miała na względzie doświadczenie zawodowe Pana Piotra Stefana Ermicha jednak całościowa ocena jego dotychczasowej drogi zawodowej nie przemawia, zdaniem Rady, za wystąpieniem z wnioskiem o powołanie kandydata do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Piotra Stefana Ermicha.

Pani **Magdalena Garstka-Gliwa** urodziła się w 1981 r. w Kaliszu. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Stefana Wyszyńskiego w Warszawie z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej złożyła we wrześniu 2008 r. egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. Z dniem 1 grudnia 2008 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Orzekała w VII Wydziale Ksiąg Wieczystych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 16 kwietnia 2012 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie, w którym orzekała w III Wydziale Karnym, od 1 grudnia 2015 r. pełniąc jednocześnie funkcję Kierownika Sekcji Wykonawczej. Od 1 stycznia 2018 r. orzeka w VIII Wydziale Karnym oraz w ramach Sekcji Postępowania Przygotowawczego III

Wydziału Karnego. Od 1 listopada 2018 r. pełni funkcję Kierownika Sekcji Wykonawczej VIII Wydziału Karnego. Odyła szereg szkoleń zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Magdaleny Garstki-Gliwy sporządził Pan Tomasz Julian Grochowicz – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie. Wyrzył on pogląd, że przeprowadzona analiza oparta o sprawy poddane ocenie wskazuje na dobrą znajomość przepisów prawa karnego procesowego i materialnego oraz skuteczne i trafne jego stosowanie, adekwatnie do zdobytego zawodowego doświadczenia, które jednak nie jest zbyt duże, biorąc pod uwagę fakt, że Pani sędzia pracuje na stanowisku sędziego od kwietnia 2012 r. Opiniowana skutecznie i dobrze radzi sobie z trudnymi sprawami o bardziej skomplikowanym tak faktycznie, jak i prawnie charakterze. Osiąga bardzo dobre wyniki statystyczne, mając na względzie powierzoną jej funkcję Kierownika Sekcji Wykonawczej. Stwierdzone w sprawach objętych oceną uchybienia, w szczególności wskazane przez Sąd Odwoławczy, przy rozpoznaniu środków zaskarżenia, nie miały charakteru rażącego i należy je oceniać na tle całokształtu podejmowanych czynności procesowych przez Opiniowaną. Ujawnione nieprawidłowości nie miały charakteru na tyle istotnego, aby rzutować na ogólną ocenę pracy Pani Magdaleny Garstki-Gliwy. Przeprowadzona ocena i analiza orzecznictwa opiniowanej, wskazują na dobrą znajomość prawa i trafne jego stosowanie – adekwatne do zdobytych doświadczeń, dobre i terminowe uzasadnienia, wysoką sprawność w rozpoznaniu spraw, pracowitość, sumiennosc, dobrą opinię u przełożonych. Pan sędzia Tomasz Julian Grochowicz podkreślił, że opiniowana, pomimo relatywnie krótkiego okresu pracy na stanowisku sędziego rejonowego – niespełna 7 lat – powinna sprostać obowiązkom sędziego sądu okręgowego w pionie karnym i poradzić sobie z bardziej skomplikowanymi sprawami.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pani Magdaleny Garstki-Gliwy. Kandydatka ta pełni urząd sędziego sądu rejonowego dopiero od kwietnia 2012 r. Rada miała na względzie wcześniejsze doświadczenie zawodowe Pani Magdaleny Garstki-Gliwy na stanowisku referendarza sądowego, jednak całościowa ocena jej dotychczasowej drogi zawodowej nie przemawia, zdaniem Rady, za wystąpieniem z wnioskiem o powołanie kandydatki do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Magdaleny Garstki-Gliwy.

Pan **Kamil Jerzy Gołaszewski** urodził się w 1979 r. w Warszawie. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od 15 października 2003 r. do 27 grudnia 2004 r. pracował

w Federacji Konsumentów na stanowisku specjalisty ds. prawnych. Po odbyciu aplikacji sądowej złożył we wrześniu 2006 r. egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym plus. Z dniem 2 listopada 2006 r. został mianowany asesorem sądowym z powierzeniem czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Orzekał w V Wydziale Grodzkim, IV Wydziale Karnym i VI Wydziale Rodzinnych i Nieletnich, gdzie od 1 marca 2009 r. pełnił obowiązki Kierownika Sekcji Spraw Zagranicznych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 21 kwietnia 2009 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, w którym kontynuował orzekanie w VI Wydziale Rodzinnych i Nieletnich i pełnienie funkcji Kierownika Sekcji Spraw Zagranicznych. Od 1 stycznia 2010 r. rozpoczął orzekanie w II Wydziale Cywilnym, gdzie również pełnił funkcję Kierownika Sekcji Spraw Zagranicznych. Z dniem 1 lutego 2013 r. został przeniesiony na własny wniosek na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Piasecznie, gdzie orzekał w I Wydziale Cywilnym. Od 31 października 2015 r. do 15 października 2016 r. zajmował się ponadto pracą naukowo-badawczą w Instytucie Wymiaru Sprawiedliwości w Warszawie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości, z dniem 1 lipca 2016 r. został delegowany do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości w Departamencie Wykonania Orzeczeń i Probacji na stanowisku głównego specjalisty. Na delegacji w ramach kolejnych decyzji przebywał do 19 kwietnia 2017 r. Decyzją Ministra Sprawiedliwości, z dniem 20 kwietnia 2017 r. został delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w pełnym zakresie w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Delegacja była przedłużana na podstawie kolejnych decyzji, a z dniem 1 kwietnia 2019 r. został delegowany na czas nieokreślony. Orzeka w XXV Wydziale Cywilnym. Jest autorem dwóch publikacji z dziedziny egzekucji sądowej.

Ocenę kwalifikacji Pana Kamila Jerzego Gołaszewskiego sporządziła Pani Maria Zgiet-Zawadzka – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie. Stwierdziła, że analiza akt oraz danych statystycznych i opinii służbowych prowadzi do wniosku, że kandydat ma dobre wyniki statystyczne w zakresie liczby zakończonych spraw w stosunku do spraw odroczonech. Opiniowany jest osobą bardzo sumienną, rzetelną i koleżeńską, co potwierdzają załączone do wniosku opinie służbowe. Z powierzonych obowiązków wywiązuje się bez zastrzeżeń. Czynności podejmuje w terminie. Jest osobą bardzo pracowitą. Nie bez znaczenia pozostaje jednak fakt, że w poddanych analizie sprawach Sąd Okręgowy w Warszawie, Sąd Odwoławczy niejednokrotnie wskazał na nieprawidłowości w sposobie sporządzenia uzasadnień przez opiniowanego. Ponadto wskazać należy, że Sąd Okręgowy w Warszawie w dwóch sprawach opiniowanego rozpoznał i uwzględnił trzy skargi w trybie ustawy z dnia

17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez uzasadnionej zwłoki. Wobec powyższego w oparciu o dokonaną analizę orzecznictwa i pracy Pana sędziego Kamila Jerzego Gołaszewskiego, Pani sędzia Maria Zgiet-Zawadzka, przyznała mu ocenę pozytywną z zastrzeżeniem. Kandydat zgłosił uwagi do oceny kwalifikacji. Odnosił się do zastrzeżeń z oceny kwalifikacji – zarzutów dotyczących niespełniania przez część uzasadnień wymogów wynikających z art. 328 § 2 k.p.c. oraz uwzględnionych skarg w trybie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 roku o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki. W konkluzji wskazał między innymi, że o ile sporządzane przez niego uzasadnienia nie zawsze skonstruowane są w sposób odpowiadający najczęściej stosowanemu standardowi, to pozostają dostosowane do treści rozstrzygnięcia oraz twierdzeń faktycznych i materiału dowodowego, o które są oparte.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendował Pana Kamila Jerzego Gołaszewskiego w ramach niniejszej procedury nominacyjnej. Krajowa Rada Sądownictwa nie podzieliła stanowiska zespołu i postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pana Kamila Jerzego Gołaszewskiego. Kandydat pełni obowiązki orzecznicze od listopada 2006 r. Posiada blisko trzynastoletnie doświadczenie zdobyte w pracy na stanowiskach asesora sądowego i sędziego sądu rejonowego oraz w ramach delegacji do orzekania w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Doświadczenie zdobył również w ramach delegacji do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości w Departamencie Wykonania Orzeczeń i Probacji na stanowisku głównego specjalisty. Uzyskał jednak niską ocenę kwalifikacji – ocenę pozytywną z zastrzeżeniem. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Kamila Jerzego Gołaszewskiego.

Pani **Urszula Gołębiewska-Budnik** urodziła się w 1972 r. w Łapach. W 1996 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim, Wydziale Prawa w Białymstoku uzyskując tytuł magistra z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej złożyła we wrześniu 1998 r. egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Z dniem 1 września 1999 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, orzekała w XVIII Wydziale Gospodarczym Rejestru Zastawów. Z dniem 6 marca 2000 r. została mianowana asesorem sądowym z powierzeniem pełnienia czynności sędziowskich w tym Sądzie. Orzekała w VI Wydziale Karnym. Z dniem

1 października 2000 r. powierzono jej pełnienie czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Orzekała w II Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 4 grudnia 2002 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Kontynuowała orzekanie w II Wydziale Karnym, a następnie orzekała kolejno w VII Wydziale Karnym, IX Wydziale Grodzkim i X Wydziale Karnym. W tym w okresie od 1 sierpnia 2006 r. do 3 października 2006 r. oraz od 6 października 2006 r. do 31 grudnia 2009 r. pełniła funkcję Przewodniczącej IX Wydziału Grodzkiego, a od 1 stycznia 2010 r. do 29 lutego 2012 r. funkcję Przewodniczącej X Wydziału Karnego. W latach 2007–2012 wielokrotnie orzekała w ramach jednorazowych delegacji w Sądzie Okręgowym w Warszawie, IX i X Wydziale Karnym-Odwoławczym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie w pełnym wymiarze na okres od 1 marca 2012 r. do 31 sierpnia 2012 r. Orzekała kolejno w VIII Wydziale Karnym i XII Wydziale Karnym. Delegacja ta była kilkakrotnie przedłużana, a od dnia 1 marca 2014 r. została przedłużona na czas nieokreślony, jednakże od dnia 1 grudnia 2012 r. Pani sędzia była delegowana w wymiarze pięciu sesji w miesiącu. Delegacja na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości zakończyła się z dniem 29 kwietnia 2016 r. Od 15 października 2010 r. do 14 września 2016 r. pełniła funkcję Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. W latach 2014–2015 wielokrotnie orzekała ponadto w ramach jednorazowych delegacji w Sądzie Okręgowym w Warszawie, w X Wydziale Karnym-Odwoławczym. W 2015 r. ukończyła dwusemestralne studia podyplomowe z zakresu Prawa dowodowego z wynikiem bardzo dobrym. Od 15 września 2016 r. do 6 lutego 2018 r. pełniła obowiązki Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, przy czym do pełnienia funkcji Prezesa została powołana z dniem 15 października 2016 r. Obecnie orzeka w II i X i V Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Uczestniczyła w szeregu szkoleń zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Urszuli Gołębowskiej-Budnik sporządził Pan Piotr Bojarczuk – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie. Przyznał on tej kandydatce ocenę pozytywną. Podkreślił, że analiza spraw poddanych ocenie wskazuje na dobrą znajomość prawa karnego procesowego i materialnego przez Panią sędziogó Urszulę Gołębowską-Budnik. Pani sędzia bardzo dobrze radzi sobie z rozpoznawaniem spraw skomplikowanych, zarówno prawnie, jak i faktycznie. Wyroki i uzasadnienia sporządzane przez opiniowaną są na wysokim poziomie merytorycznym. Wysokiej jakości pracy orzecznictwej towarzyszą dobre wyniki statystyczne. Stwierdzone w sprawach, w których uchylono lub zmieniono orzeczenie, uchybienia nie mają

rażącego charakteru, ale wynikają z odmiennej oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego. Należy przy tym zwrócić uwagę, iż wydawane przez Panią sędzię wyroki w przeważającej liczbie nie są skarżone bądź wniesione apelacje okazują się niezasadne. Pani sędzia Urszula Gołębiowska-Budnik wykazuje się: dobrą znajomością prawa, dobrą stabilnością orzeczniczą oraz bardzo dobrą opinią przełożonych. Te cechy zawodowe i osobowościowe wskazują, w ocenie Pana sędziego Piotra Bojarczuka, jednoznacznie, że Pani sędzia sprosta obowiązkom sędziego sądu okręgowego orzekającego w pionie karnym. Podkreślenia wymaga, że pracowitość, sumiennosc, a nadto efektywnosc pracy opiniowanej daje rękojmię, że poradzi sobie z rozpoznawaniem skomplikowanych, wielotomowych i wieloosobowych spraw, w jakich przyjdzie jej orzekać w codziennej pracy zawodowej.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pani Urszuli Gołębiowskiej-Budnik. Rada miała na względzie wieloletnie doświadczenie orzecznicze kandydatki na stanowiskach: asesora sądowego, sędziego sądu rejonowego oraz zdobyte w ramach delegacji do orzekania w sądzie okręgowym. Pod uwagę wzięto również doświadczenie kandydatki uzyskane między innymi w ramach pełnienia funkcji wiceprezesa i prezesa sądu rejonowego, jednak całościowa ocena jej dotychczasowej drogi zawodowej oraz uzyskanie przez tę kandydatkę stosunkowo niskiej – jedynie pozytywnej – oceny kwalifikacji nie przemawia, zdaniem Rady, za wystąpieniem z wnioskiem o powołanie kandydatki do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Urszuli Gołębiowskiej-Budnik.

Pan **Jakub Krzysztof Gontarek** urodził się w 1977 r. we Włocławku. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej złożył we wrześniu 2004 r. egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Od 1 marca 2005 r. do 31 maja 2005 r. był zatrudniony w Sądzie Okręgowym we Włocławku na stanowisku asystenta sędziego. Z dniem 1 czerwca 2005 r. został mianowany asesorem sądowym i powierzono mu pełnienie czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Orzekał w kolejno w XXII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych oraz VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 5 marca 2009 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Orzeka w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. W latach 2012–2017 wielokrotnie orzekał w

ramach jednodniowych delegacji w Sądzie Okręgowym w Warszawie, XXI Wydziale Pracy. Brał udział w szeregu szkoleń zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Jakuba Krzysztofa Gontarka sporządziła Pani Magdalena Daria Figura – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie. Wyraziła ona pogląd, że kandydat w pełni spełnia wszelkie wymagania do objęcia stanowiska sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie a jego kandydaturze przyznała ogólną ocenę pozytywną. Podkreśliła, że kandydat wywiązuje się bardzo dobrze z obowiązków sędziego, wnikliwie analizuje sprawy przydzielone do referatu, terminowo podejmuje niezbędne czynności procesowe, posiada bardzo dużą wiedzę jak i umiejętności korzystania ze źródeł, dzięki czemu, bardzo dobrze radzi sobie z problemami praktycznego stosowania prawa. Orzeczenia uzasadnia w terminie i zgodnie z obowiązującymi przepisami artykułując podstawy podjęcia decyzji, wykazuje się dużą sprawnością zarówno pod względem systematyczności, terminowości jak i merytoryczności przy orzekaniu w skomplikowanych sprawach rozpoznawanych w wydziale.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pana Jakuba Krzysztofa Gontarka. Kandydat pełni obowiązki orzecznicze od czerwca 2005 r. Posiada około czternastoletnie doświadczenie zdobyte kolejno w pracy na stanowiskach asesora sądowego i sędziego sądu rejonowego oraz w ramach jednodniowych delegacji do orzekania w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Rada miała na względzie wcześniejsze doświadczenie zawodowe Pana Jakuba Krzysztofa Gontarka jednak całościowa ocena jego dotychczasowej drogi zawodowej nie przemawia, zdaniem Rady, za wystąpieniem z wnioskiem o powołanie tego kandydata do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Jakuba Krzysztofa Gontarka.

Pan **Grzegorz Goss** urodził się w 1981 r. w Warszawie. W 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od 2 listopada 2005 r. do 31 grudnia 2009 r. był zatrudniony w „Imag Sp. z o.o.”, gdzie zajmował się prowadzeniem kasy i doradztwem prawnym. Od 18 września 2006 r. do 12 stycznia 2007 r. był zatrudniony w Sądzie Okręgowym w Warszawie na stanowisku asystenta sędziego. Po odbyciu aplikacji sądowej złożył we wrześniu 2008 r. egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Od 1 stycznia 2009 r. do 27 lutego 2012 r. pracował w Izbie Cywilnej Sądu Najwyższego na stanowisku asystenta sędziego. Uchwałą nr 627/2010 Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z 8 listopada 2010 r. został wpisany na listę radców prawnych tej Izby. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej

Polskiej z 21 lutego 2012 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Orzeka w VI Wydziale Cywilnym. Jest autorem jednej glosy do wyroku Sądu Najwyższego. Uczestniczył w seminarium doktoranckim z zakresu prawa postępowania cywilnego pod kierunkiem Pana prof. dr hab. Tadeusza Erecińskiego.

Ocenę kwalifikacji Pana Grzegorza Gossa sporządziła Pani Ada Sędrowska – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie. Oceniała ona pozytywnie tę kandydaturę. Wskazała między innymi, że sprawy z referatu Pana sędziego są prowadzone sprawnie i bez zbędnej zwłoki. W większości z nich, szczególnie tych, w których spór nie dotyczy ustaleń faktycznych, ale sprowadza się do sporu prawnego, orzeczenia zapadają szybko. Pan sędzia proceduje zgodnie w przepisami k.p.c., dokonuje selekcji materiału dowodowego, poucza strony działające bez pełnomocników, udziela głosu przed zamknięciem rozpraw. W zakresie sprawności postępowania, poza opisanymi przy niektórych sprawach uchybieniami, podkreślić należy dość powszechnie przyjętą przez Pana sędziego, a nie do końca uzasadnioną z punktu widzenia sprawności postępowania, praktykę ograniczania postępowania dowodowego z zeznań świadków do przesłuchania na jednym terminie rozprawy nie więcej niż jednego, dwóch świadków. Pan sędzia wyznaczył z góry kilka, nieodległych terminów rozpraw celem prowadzenia postępowania dowodowego ze źródeł osobowych wzywając na każdy termin po jednym, dwóch świadków. Rozprawy trwały nie dłużej niż godzinę. Strony musiały kilkakrotnie stawać przed sądem. Ta metodyka wydaje się być w ocenie Pani sędzi Ady Sędrowskiej niewłaściwą. Pani sędzia wskazała ponadto, że Pan sędzia Grzegorz Goss, wydając postanowienie o dopuszczeniu dowodów wskazanych przez strony nie precyzuje ściśle tezy dowodowej, odwołując się do ogólnego stwierdzenia „na okoliczności wskazane w pozwie, piśmie pełnomocnika itp.”. Wskazanie tezy i okoliczności, które dowód ma wykazać jest istotne z punktu widzenia ustaleń faktycznych, ciężaru dowodu jak i sprawności postępowania, nie wszystkie bowiem okoliczności muszą być między stronami sporne. Co do decyzji procesowych, Pani sędzia wyjaśniła, że, są one podejmowane adekwatnie do stanu sprawy i czynności, które należy podjąć. Wyroki i postanowienia formułowane są prawidłowo, jasno i precyzyjnie, zawierają rozstrzygnięcie o kosztach postępowania. Uzasadnienia spełniają wymóg określony art. 328 § 2 k.p.c., zawierając ustalenia faktyczne z omówieniem dowodów, w tym w szczególności przyczyn, dla których odmówiono wiarygodności danego dowodu. W przeważającej większości spraw wykładania przepisów, zarówno prawa procesowego, prawa materialnego oraz ich zastosowanie są prawidłowe poparte wyczerpującym wywodem, z odniesieniem do stanu i okoliczności sprawy oraz do



dorobku doktryny i orzecznictwa Sądu Najwyższego. W swoich uzasadnieniach Pan sędzia sięga również do orzeczeń sądów powszechnych, a także, jeśli uzasadnia to przedmiot postępowania do orzeczeń sądów administracyjnych, Trybunału Konstytucyjnego, czy unijnych trybunałów. Sprawy przedstawione do analizy, jak i te wybrane przez Panią sędzię Adę Sędrowską wskazują, że opiniowany orzeka w różnorodnych, jeśli chodzi o przedmiot sporu i stosowane przepisy, sprawach. Często są to sprawy o dość dużym stopniu skomplikowania, czy to faktycznego jak sprawy nieprocesowe, czy prawnego dotyczące wielu aspektów prawnych, w których koniecznym jest analiza i wykładania przepisów pozakodeksowych, przepisów unijnych. Rozprawy prowadzi z poszanowaniem praw stron i uczestników postępowania, zachowując spokój i opanowanie. Kulturalnie zwraca się do świadków, biegłych, publiczności.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pana Grzegorza Gossa. Kandydat pełni obowiązki orzecznicze dopiero od lutego 2012 r. Rada miała na względzie wcześniejsze doświadczenie zawodowe Pana Grzegorza Gossa, jednak całościowa ocena jego dotychczasowej drogi zawodowej oraz treść oceny kwalifikacji, w której wskazano na pewne wątpliwości odnośnie sposobu procedowania przez Pana sędziego, nie przemawiają, zdaniem Rady, za wystąpieniem z wnioskiem o powołanie tego kandydata do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Grzegorza Gossa.

Pani **Anna Grabowska-Niećko** urodziła się w 1975 r. w Radomiu. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Szczecińskim z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej złożyła w kwietniu 2002 r. egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dostatecznym. Z dniem 5 maja 2003 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Wołominie, gdzie orzekała w Wydziale Ksiąg Wieczystych. Następnie z dniem 1 marca 2006 r. została przeniesiona na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Pracowała w XII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 9 października 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, w którym orzekała kolejno w IV Wydziale Grodzkim i XI Wydziale Karnym. Od 1 listopada 2012 r. orzeka w VI Wydziale Cywilnym, a od 1 lutego 2016 r. pełni funkcję Przewodniczącej tego Wydziału. W 2004 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu Prawa europejskiego z wynikiem bardzo dobrym, w 2005 r. studia podyplomowe z zakresu Prawa

spółek z wynikiem bardzo dobrym, w 2011 r. studia podyplomowe z zakresu Procesu karnego z wynikiem bardzo dobrym, a w 2013 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu Prawa karnego materialnego i procesowego również z wynikiem bardzo dobrym. Odbyła ponadto szereg szkoleń zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Grabowskiej-Niecko sporządził Pan Jerzy Kiper – sędzieja Sądu Okręgowego w Warszawie. Oceniał on tę kandydaturę pozytywnie. Wyjaśnił, że wysoko ocenił umiejętności kandydatki. W poszczególnych sprawach podejmuje ona czynności w przeważającej liczbie wypadków sprawnie i celowo. Co do zasady właściwie stosuje przepisy prawa procesowego, kształtując postępowanie tak, aby miało ono odpowiedni zakres merytoryczny, a jednocześnie toczyło się sprawnie. Zasadniczo nie popełnia uchybień procesowych. Ze względu na zakres czynności spowodowany pełnieniem funkcji Przewodniczącej Wydziału, dane statystyczne w zakresie wydajności pracy nie są porównywalne ze średnimi dla Wydziału, pionu i okręgu. Analiza spraw z referatu opiniowanej potwierdza pozytywną opinię służbową co do jej osoby, w tym zaangażowanie w obowiązki orzecznicze. Sposób podejmowania czynności w prowadzonych sprawach wskazuje, że jest ona osobą bardzo pracowitą, sumienną, potrafiącą we właściwy sposób zorganizować pracę w referacie. W ocenie Pana sędziego Jerzego Kipera prezentuje wymagany poziom wiedzy merytorycznej oraz posiada cechy, które predysponują ją do orzekania w sadzie okręgowym. Pan sędzia zgłosił jedną uwagę do kandydatury Pani sędzi Anny Grabowskiej-Niecko – wskazał na niezbyt długi staż orzeczniczy opiniowanej w wydziale cywilnym, co jego zdaniem powoduje, że w pewnych kategoriach spraw (np. o zadośćuczynienie) dostrzegalny jest brak doświadczenia kandydatki w ocenie rozmiaru krzywdy, a następnie przełożenie tej oceny na zasądzenie odpowiedniej kwoty z tego tytułu, co potwierdza wiele wyroków sądu odwoławczego, zmieniających rozstrzygnięcia wydane przez opiniowaną.

Kandydatka zgłosiła uwagi do oceny kwalifikacji. Wskazała, że nie podziela poglądu sędziego opiniującego, że ma niezbyt długi staż orzeczniczy w wydziale cywilnym, który ponadto przekłada się na brak doświadczenia w ocenie rozmiaru krzywdy w sprawach o zadośćuczynienie za doznaną krzywdę.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pani Anny Grabowskiej-Niecko. Kandydatka pełni obowiązki orzecznicze od października 2009 r. Rada miała na względzie wcześniejsze doświadczenie zawodowe Pani Anny Grabowskiej-Niecko, jednak całościowa ocena jej dotychczasowej drogi zawodowej oraz treść oceny kwalifikacji, w której wskazano na pewne wątpliwości odnośnie prawidłowości

orzecznictwa w sprawach cywilnych Pani sędzi, nie przemawiają, zdaniem Rady, za wystąpieniem z wnioskiem o powołanie tej kandydatki do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Anny Grabowskiej-Niećko.

Pan **Artur Grajewski** urodził się w 1982 r. w Zambrowie. W 2006 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej złożył we wrześniu 2009 r. egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. Od 1 kwietnia 2010 r. do 31 maja 2011 r. był zatrudniony w Sądzie Rejonowym w Białymstoku na stanowisku sekretarza sądowego pełniącego obowiązki asystenta sędziego. Z dniem 1 czerwca 2011 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie. Orzekał w I i II Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 3 października 2013 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie. Orzekał w II Wydziale Cywilnym. Począwszy od 2017 r. jest wykładowcą Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, a także prowadził szkolenia w ramach zajęć dla aplikantów adwokackich w latach: 2015, 2017 i 2018. Decyzją Ministra Sprawiedliwości, z dniem 1 sierpnia 2017 r. został delegowany do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości w Departamencie Wykonania Orzeczeń i Probacji na stanowisku głównego specjalisty. Na delegacji przebywał do 14 września 2017 r. Decyzją Ministra Sprawiedliwości, z dniem 15 września 2017 r. został delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w pełnym zakresie w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie. Orzekał w III Wydziale Cywilnym. Na delegacji przebywał do 17 lutego 2018 r. Z dniem 19 lutego 2018 r. został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie i objął stanowisko Wiceprezesa tego Sądu. Orzeka w XVI Wydziale Gospodarczym. Ponadto, decyzją Ministra Sprawiedliwości, z dniem 19 lutego 2018 r. został delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Orzekał w V Wydziale Cywilnym. Delegacja trwała do 18 lipca 2019 r. Z dniem 30 czerwca 2019 r. został odwołany z funkcji Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie w związku ze złożoną rezygnacją. Decyzją Ministra Sprawiedliwości, z dniem 1 lipca 2019 r. został delegowany do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości w Departamencie Legislacyjnym Prawa Cywilnego na stanowisku zastępcy dyrektora. Jest autorem szeregu publikacji, w tym glos do wyroków Sądu Najwyższego. Uczestniczy w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Artura Grajewskiego sporządziła Pani Maja Smoderek – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie. Oceniała ona tę kandydaturę pozytywnie. Wyjaśniła, że przeprowadzona przez nią analiza pozwala na stwierdzenie, że Pan sędzia Artur Grajewski posiada wszystkie niezbędne cechy charakteru jak i umiejętności teoretyczne i praktyczne do objęcia stanowiska Sędziego Sądu Okręgowego. Zarówno analiza akt spraw, w których orzekał opiniowany, jak i wskazywane przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie i Przewodniczących Wydziałów, w których orzekał kandydat cechy osobowości, a także zdobyte doświadczenie w orzekaniu w sprawach cywilnych dają gwarancję rzetelnego wykonywania przez opiniowanego dalszych powierzonych mu czynności jako sędziego sądu okręgowego.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendował Pana Artura Grajewskiego w ramach niniejszej procedury nominacyjnej. Krajowa Rada Sądownictwa nie podzieliła stanowiska zespołu i postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pana Artura Grajewskiego. Kandydat pełni obowiązki orzecznicze na stanowisku sędziego sądu rejonowego dopiero od października 2013 r. Posiada zatem około sześćoletnie doświadczenie zdobyte w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego oraz w ramach delegacji do orzekania w Sądzie Okręgowym w Warszawie, poprzedzone około dwuletnim, w latach 2011–2013, orzekaniem na stanowisku referendarza sądowego. Całościowa ocena jego dotychczasowej drogi zawodowej nie przemawia, zdaniem Rady, za wystąpieniem z wnioskiem o powołanie tego kandydata do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Artura Grajewskiego.

Pan **Łukasz Grylewicz** urodził się w 1977 r. w Bydgoszczy. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Adama Mickiewicza w Poznaniu z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra, a w 2002 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Europejskim Uniwersytecie Viadrina we Frankfurcie nad Odrą z wynikiem zadowalającym. Po odbyciu aplikacji sądowej złożył we wrześniu 2004 r. egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Od 3 marca 2003 r. do 15 grudnia 2004 r. pracował w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na stanowisku starszego specjalisty w dziale prawnym. Z dniem 20 grudnia 2004 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Orzekał w kolejno w: IV Wydziale Grodzkim, VII Wydziale Karnym i IX Wydziale Grodzkim. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 4 września 2008 r. został powołany do pełnienia urzędu na

stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Orzekał w IX Wydziale Grodzkim, a po jego zniesieniu w X Wydziale Karnym i III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich, a następnie w X Wydziale Karnym. Od 1 stycznia 2019 r. jest przydzielony do orzekania w: II, V i X Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Od 25 listopada 2015 r. do 31 lipca 2016 r. sprawował funkcję Kierownika Sekcji Wykonawczej X Wydziału Karnego powyższego Sądu, a od 1 sierpnia 2016 r. sprawuje funkcję Przewodniczącego X Wydziału Karnego.

Ocenę kwalifikacji Pana Łukasza Grylewicza sporządziła Pani Iwona Konopka – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie. Oceniała ona tę kandydaturę pozytywnie. Podkreśliła, że analiza spraw poddanych ocenie wskazuje, że Pan sędzia Łukasz Grylewicz przy rozpoznaniu spraw różnych kategorii wyróżnia się bardzo dobrą znajomością prawa karnego materialnego i procesowego. Pan sędzia bardzo dobrze radzi sobie z rozpoznawaniem spraw trudnych i rzeczywiście obszernych. Analizowane orzeczenia wydane przez kandydata były prawidłowe i stanowiły odzwierciedlenie nie tylko znajomości akt postępowania i przedmiotu sprawy – czego wyrazem były zmiany kwalifikacji prawnych i opisów czynów przypisanych w stosunku do czynów zarzucanych. Zarówno wyroki, jak też sporządzane uzasadnienia są na wysokim poziomie merytorycznym. Kandydat szeroko uzasadniał wydane przez siebie orzeczenia, jasno przedstawiając stan faktyczny, jak również ocenę wszystkich dowodów przeprowadzonych w toku przewodu sądowego oraz ocenę prawną swojego stanowiska, niejednokrotnie podpartą dorobkiem orzecznictwa i doktryny. Analiza sporządzanych przez Pana sędziego pisemnych uzasadnień orzeczeń świadczy o jego rozległej wiedzy z zakresu prawa karnego materialnego i procesowego, znajomości orzecznictwa Sądu Najwyższego i sądów apelacyjnych, a także dorobku doktryny, która jest właściwie wykorzystywana w praktyce orzeczniczej. Za prawidłowe uznano także czynione w uzasadnieniach do wyroków skazujących rozważania w zakresie wymierzonych kar i środków karnych, choć w niektórych z analizowanych spraw były one lakoniczne, co także zostało wyartykułowane w wyrokach sądu okręgowego, dokonujących zmian orzeczeń wydanych przez kandydata. Pani sędzia Iwona Konopka wskazała ponadto, że wszystkie uzasadnienia na piśmie zostały sporządzone w terminie, co – biorąc pod uwagę ich liczbę w analizowanym okresie – świadczy o znakomitej organizacji pracy Pana sędziego. Kandydata w większości rozpoznawanych przez niego spraw cechuje dbałość nie tylko o sprawność toczącego się postępowania, ale też dbałość w zakresie podejmowanych decyzji procesowych, które są należycie rozpoznawane. W niektórych jednakże sprawach podlegających analizie dostrzegalna była zachwiana decyzyjność Pana sędziego, brak planu organizacyjnego w zakresie prowadzenia sprawy

(dotyczy głównie spraw wieloosobowych i wielotomowych), co wpływało na koncentrację materiału dowodowego. Takie sytuacje były jednak incydentalne i dotyczą spraw trudnych lub faktycznie obszernych, wieloosobowych. Terminy rozprawy co do zasady wyznaczone były bez zbędnej zwłoki, a kolejne terminy rozpraw systematycznie, przy czym częstokroć terminy te nie były odległe, niejednokrotnie procedowano poprzez zarządzanie przerw. Efektywność podejmowanych przez opiniowanego czynności nie budzi zastrzeżeń, co niewątpliwie ma przełożenie na wyniki pracy w ujęciu statystycznym. Stwierdzone przez Panią sędzię Iwonę Konopkę uchybienia w wydanych przez Pana sędziego Łukasza Grylewicza orzeczeniach nie mają w jej ocenie rażącego charakteru.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pana Łukasza Grylewicza. Kandydat pełni obowiązki orzecznicze od grudnia 2004 r., początkowo na stanowisku asesora sądowego, a następnie od września 2008 r. sędziego sądu rejonowego. Rada miała również na względzie wcześniejsze doświadczenie zawodowe Pana Łukasza Grylewicza, jednak całościowa ocena jego dotychczasowej drogi zawodowej oraz treść oceny kwalifikacji, w której wskazano na pewne wątpliwości odnośnie radzenia sobie przez Pana sędziego ze sprawami wieloosobowymi i wielotomowymi, nie przemawiają, zdaniem Rady, za wystąpieniem z wnioskiem o powołanie tego kandydata do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego, do którego właściwości rzeczowej należą sprawy o dużym ciężarze gatunkowym. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Łukasza Grylewicza.

Pani **Agnieszka Monika Grzelak** urodziła się w 1980 r. w Warszawie. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze w Wyższej Szkole Handlu i Prawa im. Ryszarda Łazarskiego w Warszawie z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od 2 sierpnia 2004 r. do 1 listopada 2004 r. pracowała w Ministerstwie Sprawiedliwości na stanowisku referenta prawnego w Biurze Informacyjnym Krajowego Rejestru Karnego. Od 9 listopada 2004 r. do 30 września 2005 r. była zatrudniona w Wyższej Szkole Handlu i Prawa im. Ryszarda Łazarskiego w Warszawie na stanowisku asystenta. W latach 2005–2006 prowadziła ponadto zajęcia z prawa cywilnego i postępowania cywilnego dla studentów tej Uczelni. Po odbyciu aplikacji sądowej złożyła we wrześniu 2007 r. egzamin sędziowski z wynikiem dobrym plus. Z dniem 23 października 2007 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 28 kwietnia 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie. Orzeka

w II Wydziale Cywilnym. Od 1 stycznia 2013 r. do momentu objęcia funkcji Wiceprezesa Sądu pełniła funkcję Przewodniczącej II Wydziału Cywilnego. W latach 2013–2015 wielokrotnie orzekała w ramach jednodniowych delegacji w V Wydziale Cywilno-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie. Od 1 lutego 2014 r. do 6 grudnia 2016 r. pełniła, a od 1 lipca 2017 r. pełni funkcję Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie. Ponadto od 2012 r. prowadzi zajęcia z zakresu prawa i postępowania cywilnego przygotowujące do egzaminu adwokackiego i radcowskiego w „Szkole Prawa Procesowego Ad Exemplum Agaty Rewerskiej” w Warszawie. Odbyła szereg szkoleń zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Agnieszki Moniki Grzelak sporządziła Pani Ewa Talarczyk – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie. Oceniała ona tę kandydaturę pozytywnie z wyróżnieniem. Podkreśliła, że opiniowana powierzone czynności wykonuje rzetelnie, starannie i z wielkim zaangażowaniem, uzyskując przy tym bardzo dobre wyniki pracy na tle Wydziału, pionu i okręgu. Czynności podejmowane są sprawnie i efektywnie, o czym świadczy bardzo niski procent odroczonej spraw oraz brak stwierdzonych przewlekłości postępowania. Sumienność, pilność i rozległa wiedza z zakresu prawa materialnego i procesowego znajdują, w ocenie Pani sędzi Ewy Talarczyk, swoje potwierdzenie w bardzo dobrych wynikach statystycznych, określających stabilność orzecznictwa kandydatki. Oceniana biegle stosuje prawo procesowe i w pełni opanowała warsztat pracy sędziego. Dostrzeżone nieliczne uchybienia, także skutkujące korektą bądź kasacją wydanego z jej udziałem orzeczenia, mają charakter wybitnie incydentalny i nie mogą rzutować na wyjątkowo korzystny obraz sędziowskiego dorobku, zasługującego na dostrzeżenie i docenienie. W blisko 4-letnim okresie objętym oceną zaledwie w dwóch sprawach (spośród 21 zaskarżonych apelacją) doszło do zmiany wydanego przez Sąd w Pani osobie sędziego Agnieszki Moniki Grzelak wyroku, natomiast w jednej tylko sprawie orzeczenie uchylono na etapie postępowania wywołanego skargą kasacyjną, w wyniku dostrzeżonych wadliwości dotyczących pełnomocnictwa, a więc sfery niezwiązanej z merytorycznym rozstrzygnięciem sprawy. Na szczególną uwagę zasługuje zdaniem opiniującej wysoki poziom rzeczowości opracowywanych uzasadnień, które każdorazowo sporządzane były w ustawowym terminie. Podkreślenia wymaga także duża dojrzałość wywodów prezentowanych w motywach pisemnych, umiejętne komponowanie ich struktur z zachowaniem właściwej proporcji rozważań własnych Sądu oraz odwołań do poglądów doktryny i judykatury, co zapewnia przejrzystość i spójność argumentacji.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pani Agnieszki Moniki Grzelak. Kandydatka pełni obowiązki orzecznicze od października 2007 r., początkowo na stanowisku asesora sądowego, a następnie od kwietnia 2009 r. sędziego sądu rejonowego. Rada miała również na względzie wcześniejsze doświadczenie zawodowe Pani Agnieszki Moniki Grzelak oraz doświadczenie zawodowe zdobyte w związku z pełnionymi funkcjami wiceprezesa sądu i przewodniczącej wydziału, a także w trakcie orzekania w ramach jednorazowych delegacji w sądzie okręgowym. Rada uznała jednak, że całościowa ocena jej dotychczasowej drogi zawodowej nie przemawia za wystąpieniem z wnioskiem o powołanie tej kandydatki do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Agnieszki Moniki Grzelak.

Pan **Piotr Grzędziński** urodził się w 1978 r. w Suwałkach. Od 1 maja 1999 r. do 16 marca 2000 r. pracował w Powszechnym Towarzystwie Emerytalnym „PBK S.A.” na stanowisku akwizytora. W 2002 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z wynikiem dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od 2 lutego 2004 r. do 31 marca 2006 r. był zatrudniony w Samodzielnym Publicznym Szpitalu Wojewódzkim w Suwałkach na stanowiskach inspektora i specjalisty ds. prawnych. Po odbyciu aplikacji sądowej złożył we wrześniu 2005 r. egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Od 4 kwietnia 2006 r. do 12 maja 2006 r. pracował w Sądzie Rejonowym w Suwałkach na stanowisku asystenta sędziego. Z dniem 15 maja 2006 r. został mianowany asesorem sądowym i powierzono mu pełnienie czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Orzekał w V Wydziale Grodzkim, a następnie w III Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 21 kwietnia 2009 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Orzekał kolejno w III i V Wydziale Karnym. Ponadto w okresie od 29 marca 2014 r. do 6 sierpnia 2017 r. pełnił funkcję Przewodniczącego V Wydziału Karnego. W okresie od 8 czerwca 2012 r. do 8 lipca 2012 r. był delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. W 2015 r. ukończył czteroletnie niestacjonarne studia doktoranckie w Instytucie Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk. Z dniem 7 sierpnia 2017 r. został przeniesiony do XVII Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Uczestniczył w szkoleniach zawodowych organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.



Częstkową ocenę kwalifikacji Pana Piotra Grzędzińskiego z zakresu spraw karnych sporządziła Pani Grażyna Puchalska – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie. Wyjaśniła, że tę kandydaturę ocenia pozytywnie. Analiza akt spraw i podejmowane decyzje procesowe wskazują, że opiniowany podejmował trafne decyzje procesowe. Postępowania dowodowe prowadził bardzo skrupulatnie, czego dowodem są protokoły rozpraw zawierające szczegółowe zeznania świadków, czy też wyjaśnienia oskarżonych. Decyzje zapadające w trakcie rozpoznawanych spraw zawierają podstawy prawne, jak też są prawidłowe uzasadnione. Sprawy, po ich wpłynięciu do referatu były niezwłocznie kierowane na termin rozprawy. Przekonujące i wszechstronne treści motywów pisemnych wyroków często skutkowały odstąpieniem od wniesienia apelacji, również przez prokuratora. Szeroka i gruntowna wiedza w zakresie prawa karnego materialnego, jak też procesowego oraz prawidłowość stosowania ich w praktyce, umiejętności zdobyte w dotychczasowej pracy, jak również przymioty osobiste, upoważniają zdaniem opiniującej do przedstawienia kandydatury Pana Piotra Grzędzińskiego Krajowej Radzie Sądownictwa z wnioskiem o nominację na sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie.

Częstkową ocenę kwalifikacji Pana Piotra Grzędzińskiego z zakresu spraw gospodarczych sporządził Pan Witold Rękosiewicz – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie. Przyznał tej kandydaturze ogólną ocenę pozytywną. Wyjaśnił on, że przeprowadzona analiza pracy uzasadnia stanowisko, że Pan sędzia Piotr Grzędziński posiada kwalifikacje merytoryczne i osobowościowe niezbędne do pełnienia funkcji sędziego sądu okręgowego. W wykonywaniu obowiązków służbowych wykazuje się odpowiednią wiedzą prawniczą, doświadczeniem zawodowym i życiowym. Analiza akt spraw prowadzonych przez Pana sędziego w wydziale gospodarczym nie wykazała istotnych uchybień procesowych i poważnych naruszeń prawa materialnego. Dzięki wcześniejszej wieloletniej pracy w pionie karnym Pan sędzia posiada duże doświadczenie w pracy sędziego. Poziom jego orzecznictwa jest stabilny i na dobrym poziomie merytorycznym, co daje dobre rokowania w dalszej pracy zawodowej. Jest bardzo dobrym kandydatem i zasługuje na nominację na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pana Piotra Grzędzińskiego. Kandydat pełni obowiązki orzecznicze od maja 2006 r., początkowo na stanowisku asesora sądowego, a następnie od kwietnia 2009 r. sędziego sądu rejonowego. Rada miała również na względzie wcześniejsze doświadczenie zawodowe Pana Piotra Grzędzińskiego, uznała jednak, że całościowa ocena jego dotychczasowej drogi zawodowej nie przemawia za wystąpieniem z wnioskiem o powołanie tego kandydata do

pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Piotra Grzędzińskiego.

Pan **Paweł Jan Gutkowski** urodził się w 1982 r. w Bydgoszczy. W 2006 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej złożył we wrześniu 2009 r. egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym plus. Od 12 października 2009 r. do 11 lipca 2010 r. był zatrudniony w Sądzie Okręgowym w Warszawie na stanowisku asystenta sędziego. Z dniem 6 września 2010 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie. Orzekał w I Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 7 kwietnia 2014 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wołominie. Orzeka w I Wydziale Cywilnym.

Ocenę kwalifikacji Pana Pawła Jana Gutkowskiego sporządził Pan Adam Malinowski – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie. Przyznał on tej kandydaturze ocenę ogólną pozytywną z zastrzeżeniami. Wskazał, że przeprowadzona analiza pozwala na stwierdzenie, że Pan sędzia Paweł Jan Gutkowski posiada niezbędne przygotowanie teoretyczne do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego. Pomimo relatywnie krótkiego okresu służby, dane dotyczące stabilności orzecznictwa wskazują na trafność podejmowanych przez niego decyzji, choć podkreślił, że ogólna liczba rozpoznanych apelacji jest niewielka, zaś wszystkie analizowane sprawy można określić jako stosunkowo proste. Na korzyść kandydata przemawiają zawarte w zgromadzonych opiniach informacje o posiadaniu takich cech jak pracowitość i zaangażowanie w wykonywanie obowiązków. Zastrzeżenia budzi jednak w ocenie Pana Adama Malinowskiego metodyka pracy kandydata skutkująca powstawaniem istotnych okresów przewlekłości, których nie można określić mianem incydentalnych i które nie są związane z czasem oczekiwania na rozprawę, ale zupełnym zaniechaniem podejmowania kolejnych czynności procesowych.

Kandydat zgłosił uwagi do oceny kwalifikacji. Wskazał, że zawarty w ocenie opis warunków wykonywanej przez niego pracy nie jest pełny w zakresie: obciążenia referatu i możliwości w zakresie zarządzania nim, liczby sporządzonych uzasadnień orzeczeń, spraw w przedmiocie nadzoru nad egzekucją z nieruchomości, stopnia skomplikowania rozpoznawanych spraw, pracowitości i zaangażowania Pana Pawła Jana Gutkowskiego. Podkreślił, że jest świadomy, że pewne aspekty jego pracy orzeczniczej mogą wymagać poprawy. Niemniej pomimo występowania przeszkód natury organizacyjnej, podejmuje

starania, aby wyniki tej pracy były jak najlepsze, co znajduje odzwierciedlenie w danych statystycznych i wysokim poziomie stabilności orzecznictwa.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pana Pawła Jana Gutkowskiego. Kandydat pełni obowiązki orzecznicze na stanowisku sędziego sądu rejonowego od kwietnia 2014 r., a więc przez okres relatywnie krótki w porównaniu do innych uczestników postępowania. Rada miała również na względzie wcześniejsze doświadczenie zawodowe Pana Pawła Jana Gutkowskiego, uznała jednak, że całościowa ocena jego dotychczasowej drogi zawodowej oraz uzyskanie niskiej oceny kwalifikacji – oceny pozytywnej z zastrzeżeniami – nie przemawiają za wystąpieniem z wnioskiem o powołanie tego kandydata do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie z zastrzeżeniem zaopiniowało kandydaturę Pana Pawła Jana Gutkowskiego.

Pani **Magdalena Małgorzata Hemerling** urodziła się w 1981 r. w Warszawie. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze w Wyższej Szkole Handlu i Prawa im. Ryszarda Łazarskiego w Warszawie z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od 10 października 2005 r. do 22 września 2006 r. pracowała w Centrum Onkologii – Instytucie im. Marii Skłodowskiej-Curie w Warszawie na stanowisku statystyka medycznego. Następnie, od 15 września 2006 r. do 31 grudnia 2006 r. była zatrudniona na podstawie umowy zlecenia w Sądzie Okręgowym w Warszawie na stanowisku asystenta sędziego. Po odbyciu aplikacji sądowej złożyła we wrześniu 2008 r. egzamin sędziowski z wynikiem dobrym. Od 27 października 2008 r. do 31 stycznia 2009 r. ponownie pracowała na podstawie umowy zlecenia w Sądzie Okręgowym w Warszawie na stanowisku asystenta sędziego. Od 1 lutego 2009 r. do 22 października 2012 r. była zatrudniona w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie, również na stanowisku asystenta sędziego. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 17 października 2012 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Orzekała w I Wydziale Cywilnym, a z dniem 24 stycznia 2017 r. objęła funkcję Przewodniczącego tego Wydziału. Funkcję tę sprawowała do dnia 30 kwietnia 2018 r. W latach 2017–2018 orzekała kilkakrotnie w ramach jednorazowych delegacji prezesa sądu apelacyjnego w V Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 maja 2018 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w pełnym zakresie w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Delegacja była przedłużana

na podstawie kolejnych decyzji do dnia 31 października 2019 r. Orzeka w V Wydziale Cywilnym Odwoławczym.

Ocenę kwalifikacji Pani Magdaleny Małgorzaty Hemerling sporządziła Pani Katarzyna Parczewska – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie. Przyznała ona kandydatce ocenę pozytywną. Wskazała, że Pani Magdalena Małgorzata Hemerling bez wątpienia posiada wiedzę niezbędną do orzekania w sądzie okręgowym. Na uwagę zasługuje wnikliwość i dokładność w prowadzeniu postępowania dowodowego, wysoka ogólna stabilność orzecznictwa i sporządzanie uzasadnień na wysokim poziomie merytorycznym. Uchybienia, które zostały zauważone nie były liczne, nie miały charakteru systemowego i nie wpływały na bieg toczących się postępowań. Całokształt danych dotyczących wyznaczalności, załatwialności, odraczalności i efektywnego czasu pracy kandydatki pozwala na stwierdzenie, że wyniki pracy pozostają na poziomie przeciętnym. Przeciętnym wynikom statystycznym towarzyszy jednak duża staranność i zaangażowanie w prowadzeniu powierzonych spraw, co znajduje odzwierciedlenie w wydanych później orzeczeniach i sporządzonych uzasadnieniach. Czynności w sprawach podejmowane są w miarę sprawnie i systematycznie, uzasadnienia sporządzane terminowo. Reasumując powyższe, Pani sędzia Katarzyna Parczewska oceniła, że z uwagi na posiadaną wiedzę, doświadczenie i osobiste przymioty kandydatka jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu okręgowego, zasługującym na ogólną ocenę pozytywną.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pani Magdaleny Małgorzaty Hemerling. Kandydatka pełniła obowiązki orzecznicze na stanowisku sędziego sądu rejonowego od października 2012 r., a następnie od maja 2018 r. przebywała na stałej delegacji do orzekania w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Rada miała również na względzie wcześniejsze doświadczenie zawodowe Pani Magdaleny Małgorzaty Hemerling, uznała jednak, że całościowa ocena jej dotychczasowej drogi zawodowej oraz uzyskanie przeciętnych wyników pracy w ujęciu statystycznym – co stwierdzono w sporządzonej na użytek postępowania konkursowego ocenie kwalifikacji – nie przemawiają za wystąpieniem z wnioskiem o powołanie tej kandydatki do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Magdaleny Małgorzaty Hemerling.

Pan **Jakub Maciej Iwaniec** urodził się w 1978 r. w Krasnymstawie. W 2002 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od 1 stycznia 2003 r. do 19 grudnia 2006 r. pracował w

„Gintowt-Łusakowski-Okapiec” Sp. z o.o. na stanowisku prawnika. Po odbyciu aplikacji sądowej złożył we wrześniu 2006 r. egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Z dniem 20 grudnia 2006 r. został mianowany asesorem sądowym i powierzono mu pełnienie czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Orzekał w XI Wydziale Grodzkim, III Wydziale Karnym, a następnie w XII Wydziale Wykonywania Orzeczeń oraz w III i XIV Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 28 kwietnia 2009 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Kontynuował orzekanie w XIV Wydziale Karnym. W okresie od 1 sierpnia 2013 r. do 17 listopada 2016 r. był delegowany do orzekania w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie, gdzie orzekał w IV i V Wydziale Karnym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 lipca 2017 r. został delegowany do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości w Departamencie Nadzoru Administracyjnego na stanowisku głównego specjalisty. Zarządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 15 czerwca 2018 r. został powołany w skład Komisji Egzaminacyjnej II stopnia Nr 2 przy Ministrze Sprawiedliwości do rozpoznania odwołań od uchwał o wynikach egzaminu adwokackiego, który został przeprowadzony w dniach 20-23 marca 2018 r. Jest członkiem Rady Konsultacyjnej przy Rektorze Uniwersytetu Warszawskiego ds. Studenckiego Ruchu Naukowego, prezesem Koła Naukowego Myśli Politycznej i Prawnej Uniwersytetu Warszawskiego "Ius et civitas" oraz organizatorem konferencji i wyjazdów naukowych Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego. Jest ponadto autorem szeregu publikacji z dziedziny prawa, w tym w czasopiśmie prawniczych, oraz założycielem i członkiem redakcji "Przeglądu Prawniczego Uniwersytetu Warszawskiego". Uczestniczył w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Jakuba Macieja Iwańca sporządził Pan Sławomir Machnio – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie. Przyznał on temu kandydatowi ocenę ogólną pozytywną. Wyjaśnił, że analiza pracy Pana sędziego Jakuba Macieja Iwańca potwierdziła tezę, że kandydat jest osobą bardzo pracowitą, odpowiedzialną, rzetelną oraz dysponującą dużym zasobem wiedzy w zakresie prawa karnego materialnego, procesowego oraz prawa o wykroczeniach. Wskazał ponadto, że na ogólną ocenę pracy kandydata wpływ miał fakt, że przedstawione mu do oceny sprawy, poza jedną cechującą się dość dużym stopniem skomplikowania, należały do typowych, podlegających kognicji sądu rejonowego, o co najwyżej przeciętnym stopniu trudności. Okoliczność ta uniemożliwiała postawienie Panu sędziemu oceny „wyróżniającej”, jednak Pan sędzia poradzi sobie z bardziej złożonymi

podmiotowo i przedmiotowo sprawami, właściwymi dla kognicji sądu okręgowego. W pełni poparł starania Pana sędziego Jakuba Macieja Iwańca w ubieganiu się o nominację na sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pana Jakuba Macieja Iwańca. Kandydat pełnił obowiązki orzecznicze od grudnia 2006 r. na stanowisku asesora sądowego, a od kwietnia 2009 r. sędziego sądu rejonowego. Rada miała również na względzie doświadczenie zawodowe Pana Jakuba Macieja Iwańca zdobyte w ramach delegacji do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości w Departamencie Nadzoru Administracyjnego na stanowisku głównego specjalisty. Rada uznała jednak, że całościowa ocena jego dotychczasowej drogi zawodowej, w tym brak doświadczenia orzeczniczego zdobytego w ramach stałej delegacji do orzekania w sądzie okręgowym oraz uzyskanie oceny kwalifikacji, w której stwierdzono, że sprawy w referacie kandydata charakteryzują się co najwyżej przeciętnym stopniem trudności – nie przemawiają za wystąpieniem z wnioskiem o powołanie tego kandydata do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Jakuba Macieja Iwańca.

Pani **Elżbieta Ewa Jakacka** urodziła się w 1970 r. w Warszawie. W 1994 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od 1 września 1994 r. do 31 września 1994 r. pracowała w Ministerstwie Pracy i Polityki Socjalnej na stanowisku radcy. Po odbyciu aplikacji sądowej złożyła we wrześniu 1997 r. egzamin sędziowski z wynikiem dobrym. Z dniem 15 listopada 1997 r. została mianowana asesorem sądowym i powierzono jej pełnienie czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Orzekła w I Wydziale Cywilnym. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 22 października 1999 r. wręczył nominację sędziowską Pani Elżbiecie Ewie Jakackiej na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Kontynuowała orzekanie w I Wydziale Cywilnym, a z dniem 1 stycznia 2004 r. została przeniesiona do XVI Wydziału Cywilnego.

Ocenę kwalifikacji Pani Elżbiety Ewy Jakackiej sporządził Pan Jacek Bajak – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie. Przyznał on tej kandydatce pozytywną ocenę ogólną. Wyjaśnił, że Pani sędzia powierzone czynności wykonuje z bardzo dużym zaangażowaniem, przy zapewnieniu poszanowania praw stron i sprawności postępowania. Jest bardzo dobrze przygotowana do rozpraw, prezentuje znakomity poziom warsztatowy, a podejmowane decyzje procesowe są wynikiem dokładnego zaznajomienia się z aktami sprawy. Orzeczenia

we wszystkich sprawach zostały prawidłowo zredagowane. Podkreślił, że w znakomitej większości bardzo dobrze należy ocenić poziom merytoryczny uzasadnień, które zostały sporządzone w sposób odpowiadający wymogom z art. 328 § 2 k.p.c. Spostrzeżone uchybienia są łatwe do wyeliminowania w toku dalszego rozwoju zawodowego i pracy orzeczniczej. Mając na uwadze wyżej przedstawione okoliczności zarekomendował kandydaturę Pani Elżbiety Ewy Jakackiej na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pani Elżbiety Ewy Jakackiej. Kandydatka pełni obowiązki orzecznicze od listopada 1997 r. na stanowisku asesora sądowego, a od października 1999 r. sędziego sądu rejonowego. Rada miała na względzie ponad dwudziestoletnie doświadczenie orzecznicze kandydatki, uznała jednak, że całościowa ocena jej dotychczasowej drogi zawodowej, w tym brak doświadczenia orzeczniczego zdobytego w ramach stałej delegacji do orzekania w sądzie okręgowym oraz uzyskanie jedynie pozytywnej oceny kwalifikacji, w której stwierdzono pomniejsze uchybienia w warsztacie pracy sędziego – nie przemawiają za wystąpieniem z wnioskiem o powołanie tej kandydatki do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Elżbiety Ewy Jakackiej.

Pani **Aleksandra Iwona Jakubowska** urodziła się w 1978 r. w Wąbrzeźnie. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej złożyła we wrześniu 2005 r. egzamin sędziowski z wynikiem dobrym. Od 1 października 2005 r. do 7 kwietnia 2006 r. pracowała w Sądzie Rejonowym w Toruniu na stanowisku asystenta sędziego. Z dniem 10 kwietnia 2006 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Wołominie. Orzekała w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych. Z dniem 23 października 2007 r. została mianowana asesorem sądowym z powierzeniem pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym w Wołominie. Orzekała kolejno w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych, V Wydziale Grodzkim, II Wydziale Karnym, a od 1 lipca 2008 r. do chwili obecnej orzeka w I Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 2 czerwca 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Wołominie. Kontynuowała orzekanie w I Wydziale Cywilnym. Jednocześnie w okresie od 1 sierpnia 2009 r. do 30 września 2010 r. pełniła funkcję Przewodniczącego IV Wydziału Ksiąg Wieczystych. Jest autorką publikacji z tematyki ksiąg wieczystych oraz gospodarki nieruchomości. Odbyła ponadto szereg szkoleń zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Aleksandry Iwony Jakubowska sporządziła Pani Agnieszka Wiśniewska – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie. Pracę opiniowanej oceniła bardzo pozytywnie, przyznając jej wyróżniającą ocenę ogólną. Wyjaśniła, że analiza akt spraw z referatu Pani Aleksandry Iwony Jakubowskiej wskazuje na duże zaangażowanie i prawidłowe wykonywanie powierzonych jej obowiązków. Opiniowana jest osobą bardzo pracowitą. Jest ponadto autorką dwóch publikacji: jednej z zakresu ksiąg wieczystych, hipoteki i zastawu rejestrowego oraz drugiej z zakresu ustawy o gospodarce nieruchomościami. Jej wiedza, zdobyte dotychczas doświadczenie, stosunek do obowiązków służbowych, współpracowników i stron postępowań sądowych predestynują ocenianą do wykonywania obowiązków sędziego sądu okręgowego.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pani Aleksandry Iwony Jakubowskiej. Kandydatka pełniła obowiązki orzecznicze od października 2007 r. na stanowisku asesora sądowego, a od czerwca 2009 r. sędziego sądu rejonowego. Rada miała również na względzie wcześniejsze doświadczenie zawodowe Pani Aleksandry Iwony Jakubowskiej, uznała jednak, że całościowa ocena jej dotychczasowej drogi zawodowej, w tym relatywnie krótki staż pracy orzeczniczej na tle pozostałych uczestników postępowania oraz brak doświadczenia zdobytego w ramach delegacji do orzekania w sądzie okręgowym nie przemawiają za wystąpieniem z wnioskiem o powołanie tej kandydatki do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Aleksandry Iwony Jakubowskiej.

Pani **Joanna Zofia Jasińska** urodziła się w 1977 r. w Szczecinku. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji referendarskiej złożyła w listopadzie 2003 r. egzamin referendarski z wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 5 maja 2004 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie i przydzielona do pełnienia obowiązków służbowych w XX Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego. Od 7 maja 2004 r. do 6 sierpnia 2004 r. była delegowana do pełnienia obowiązków referendarza sądowego w Ośrodku Migracyjnym Ksiąg Wieczystych Sądu Okręgowego w Warszawie w Górze Kalwarii. Z dniem 1 stycznia 2006 r. została przeniesiona na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie i przydzielona do pełnienia obowiązków służbowych w XIII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego. Z dniem 1 maja 2010 r. została przeniesiona do XV Wydziału Gospodarczego. Po odbyciu aplikacji sędziowskiej złożyła we wrześniu



2009 r. egzamin sędziowski z wynikiem bardzo dobrym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 13 czerwca 2011 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Początkowo orzekała w IX Wydziale Gospodarczym, a od 1 kwietnia 2015 r. orzeka w XVII Wydziale Gospodarczym. W latach 2015–2018 była delegowana kilkakrotnie do uzupełnienia składu orzekającego w XXIII Wydziale Gospodarczym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie. Ukończyła szereg szkoleń zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Joanny Zofii Jasińskiej sporządziła Pani Magdalena Kurc-Mazurkiewicz – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie. Przyznała ona tej kandydatce wyróżniającą ocenę ogólną. Podkreśliła, że Pani sędzia Joanna Zofia Jasińska posiada bardzo dobrą znajomość przepisów prawa materialnego z zakresu prawa cywilnego i doskonale opanowała warsztat pracy sędziego. Opiniowana jest osobą niezwykle pracowitą, decyzyjną i bardzo dobrze zorganizowaną. Szczególnie podkreślono jej systematyczność w pracy, co jest dostrzegalne w każdej z badanych spraw. Pani sędzia podejmuje czynności procesowe niezwłocznie, co świadczy o jej systematycznej pracy i odpowiedzialności w wykonywaniu powierzonych obowiązków. Pani sędzia Kurc-Mazurkiewicz wskazała także na wysoki poziom merytoryczny sporządzanych uzasadnień, co świadczy o bogatej wiedzy merytorycznej kandydatki. Wyniki statystyczne opiniowanej każdego roku były wyższe niż wyniki sędziego w Wydziale, czy pionie. Mając powyższe na uwadze stwierdziła, że Pani Joanna Zofia Jasińska jest bardzo dobrą kandydatką na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pani Joanny Zofii Jasińskiej. Kandydatka pełni obowiązki orzecznicze od czerwca 2011 r. na stanowisku sędziego sądu rejonowego. Rada miała również na względzie wcześniejsze doświadczenie zawodowe Pani Joanny Zofii Jasińskiej, uznała jednak, że całościowa ocena jej dotychczasowej drogi zawodowej, w tym relatywnie krótki staż pracy orzeczniczej na tle pozostałych uczestników postępowania oraz brak doświadczenia zdobytego w ramach stałej delegacji do orzekania w sądzie okręgowym nie przemawiają za wystąpieniem z wnioskiem o powołanie tej kandydatki do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Joanny Zofii Jasińskiej.

Pani **Joanna Jezierska** urodziła się w 1974 r. w Opatowie. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując tytuł magistra. Od 1 września 1998 r. do 31 sierpnia 1999 r.

pracowała w „Inwestor Sp. z o.o.” w Ostrowi Mazowieckiej na stanowisku referenta prawnego. Po odbyciu aplikacji sądowej złożyła w kwietniu 2002 r. egzamin sędziowski z wynikiem dostatecznym. Z dniem 17 czerwca 2002 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Nowym Dworze Mazowieckim. Orzekała w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych. Następnie z dniem 1 września 2009 r. została przeniesiona na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie. Jednocześnie w okresie od 21 sierpnia 2006 r. do 3 maja 2010 r. była delegowana do wykonywania czynności administracyjnych w Biurze Analiz i Etatyzacji Sądownictwa Powszechnego Ministerstwa Sprawiedliwości, gdzie czynności służbowe wykonywała na stanowisku głównego specjalisty. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 18 marca 2010 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Orzekała do 14 maja 2013 r. w XI Wydziale Karnym, a od 15 maja 2013 r. do chwili obecnej orzeka w VI Wydziale Cywilnym. W 2011 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu Procesu karnego z wynikiem dobrym. Odbyła szereg szkoleń zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pani Joanny Jezierskiej sporządziła Pani Agnieszka Derejczyk – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie. Przyznała ona tej kandydatce pozytywną ocenę ogólną. Podkreśliła, że Pani sędzia Joanna Jezierska spełnia kryteria wymagane do pełnienia urzędu sędziego Sądu Okręgowego. Sprawy prowadzone są prawidłowo, wydawane zarządzenia i orzeczenia formułowane są szczegółowo, poprawnie, zawierają wszystkie niezbędne elementy. Każdy wyrok ma rozstrzygnięcie co do istoty sprawy oraz szczegółowe rozstrzygnięcie co do kosztów. Uzasadnienia są także prawidłowe. Pani Agnieszka Derejczyk wskazała ponadto, że Pani sędzia często odracza publikację orzeczeń, ale widać, że ten czas poświęca na szczegółowe przemyślenia i analizę, albowiem pisemne uzasadnienia są sporządzane w bardzo krótkim czasie po otrzymaniu wniosku. Zarządzenia dotyczące czy wyznaczenia rozprawy, czy doręczenia pism procesowych zawierają szczegółowe wytyczne co do terminów i rygorów a także zalecenia techniczne jaki rodzaj pouczenia należy dołączyć do wysyłanej korespondencji. W sprawach, które zostały przydzielone do referatu opiniowanej po innych sędziach widać szczegółową analizę znajdujących się dokumentów w aktach, a często są to sprawy kilkutomowe, już po wielu czynnościach procesowych przeprowadzonych przez poprzedniego referenta, czego wyrazem są stosowne decyzje. Pani sędzia starannie porządkuje otrzymane akta, wydając szereg zarządzeń. Nieliczne uchybienia, które zostały wymienione przy kilku sprawach nie mają istotnego znaczenia dla oceny całokształtu pracy opiniowanej. W zakresie spraw, w których orzeczenie zostało zmienione

opiniująca podkreśliła, że w kilku z nich były to albo okoliczności, które zmieniły się już po wydaniu wyroku albo dotyczyły innej, ale dopuszczalnej interpretacji przepisów albo zmiana nastąpiła tylko w kwestii kosztów.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pani Joanny Jezierskiej. Kandydatka pełni obowiązki orzecznicze od marca 2010 r. na stanowisku sędziego sądu rejonowego. Rada miała również na względzie wcześniejsze doświadczenie zawodowe Pani Joanny Jezierskiej na stanowisku referendarza sądowego, w tym doświadczenie zdobyte w ramach delegacji do wykonywania czynności administracyjnych w Biurze Analiz i Etatyżacji Sądownictwa Powszechnego Ministerstwa Sprawiedliwości na stanowisku głównego specjalisty. Rada uznała jednak, że całościowa ocena dotychczasowej drogi zawodowej Pani Joanny Jezierskiej, w tym relatywnie krótki staż pracy orzeczniczej na tle pozostałych uczestników postępowania oraz brak doświadczenia zdobytego w ramach stałej delegacji do orzekania w sądzie okręgowym nie przemawiają za wystąpieniem z wnioskiem o powołanie tej kandydatki do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego, w szczególności w sytuacji otrzymania przez tę kandydatkę niewyróżniającej oceny kwalifikacji. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Joanny Jezierskiej.

Pani **Agnieszka Kaczmarzyk-Gauzin** urodziła się w 1976 r. w Ostrowcu Świętokrzyskim. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej 20 września 2004 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Od 7 marca 2005 r. była asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi w Warszawie, z powierzeniem pełnienia czynności sędziowskich w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, a następnie od 30 kwietnia 2005 r. pełniła czynności sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 4 września 2008 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, w VIII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Z dniem 1 listopada 2009 r. została skierowana do orzekania w VI Wydziale Cywilnym tego Sądu. W 2009 r. ukończyła z wynikiem dobrym studia podyplomowe z zakresu Prawa Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w ramach gospodarki rynkowej na Uniwersytecie Warszawskim. Od 20 kwietnia 2016 r., w związku z przeniesieniem, ponownie orzekała w VIII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Od 1 listopada 2016 r. do 30 września

2017 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału. W dniu 31 stycznia 2017 r. i 20 kwietnia 2017 r. była delegowana do uzupełnienia składu orzekającego w XXI Wydziale Pracy w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Od 1 października 2017 r. orzeka w pełnym obciążeniu w Sądzie Okręgowym w Warszawie w XIII Wydziale Ubezpieczeń Społecznych, jako sędzia delegowany. Pani sędzia pogłębia swoją wiedzę i doskonali umiejętności uczestnicząc w kursach i szkoleniach zawodowych organizowanych m.in. przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Agnieszki Kaczmarzyk-Gauzin sporządziła Pani Katarzyna Wróblewska-Dubiel – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która stwierdziła, że kandydatka zdecydowanie zasługuje na awans do sądu okręgowego, z uwagi na duże doświadczenie orzecznicze, wysoki poziom merytoryczny orzeczeń, a także nie budzącą zastrzeżeń postawę moralną, prezentowaną zarówno w pracy, jak i w życiu osobistym. Pani sędzia jest pracowita, dokładna, obowiązkowa i systematyczna. Stwierdzone uchybienia są nieistotne, w zestawieniu z ilością pracy jaką wykonuje, wobec czego nie zgłosiła zastrzeżeń. Poziom merytoryczny orzecznictwa kandydatki jest bez zarzutu, sprawnie i efektywnie podejmuje czynności, właściwie organizuje sobie pracę, systematycznie realizuje proces doskonalenia zawodowego, wyróżnia się wysoką kulturą urzędowania, wykonuje pracę z poszanowaniem praw stron i uczestników postępowania. Efektywny czas pracy Pani sędzi był każdorazowo na dobrym poziomie, uzasadnienia w terminie, wyniki dotyczące stabilności orzecznictwa były zadowalające. W okresie objętym analizą nie wystąpiły w referacie kandydatki uzasadnione skargi na przewlekłość, ani też na niezgodność z prawem prawomocnego orzeczenia. Wobec powyższego w ocenie sędzi kandydatka Agnieszka Kaczmarzyk-Gauzin zasługuje na ogólną ocenę pozytywną z wyróżnieniem.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendował Panią Agnieszkę Kaczmarzyk-Gauzin w ramach niniejszej procedury nominacyjnej. Krajowa Rada Sądownictwa nie podzieliła stanowiska zespołu i postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pani Agnieszki Kaczmarzyk-Gauzin. Kandydatka pełni obowiązki orzecznicze od marca 2005 r. Posiada jedenastoletnie doświadczenie zdobyte w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego oraz w ramach jednorazowych delegacji w Sądzie Okręgowym w Warszawie, a od 1 października 2017 r. orzekając na stałej delegacji w Sądzie Okręgowym w Warszawie w XIII Wydziale Ubezpieczeń Społecznych. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Agnieszki Kaczmarzyk-Gauzin.

Pan **Paweł Wojciech Kaszak** urodził się w 1979 r. w Lublinie. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w dniu 26 kwietnia 2007 r. złożył egzamin sędziowski, z wynikiem ogólnym dobrym plus. W okresie od 2 maja 2007 r. do 22 lipca 2007 r. pracował na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Lublinie, w XIV Zamiejscowym Wydziale Grodzkim w Łęcznej. Z dniem 23 lipca 2007 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, gdzie od 23 lipca 2007 r. do 19 maja 2010 r. wykonywał obowiązki w wydziałach gospodarczych – początkowo w VIII Wydziale Gospodarczym, a następnie od 1 stycznia 2009 r. w XVI Wydziale Gospodarczym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 29 kwietnia 2010 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, gdzie od 20 maja 2010 r. orzeka w II Wydziale Cywilnym. Pan sędzia pogłębia swoją wiedzę i doskonali umiejętności uczestnicząc w szkoleniach zawodowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Pawła Wojciecha Kaszaka sporządziła Pani Ewa Cylc – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która wskazała, że przeprowadzona analiza przedstawionych spraw – niejednokrotnie o skomplikowanym charakterze – pozwala na stwierdzenie, że kandydat jest sędzią cywilistą z ośmioletnim doświadczeniem. Posiada przygotowanie teoretyczne i praktyczne do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego. Wykazuje dobrą wiedzę w zakresie prawa cywilnego materialnego i procesowego. Systematycznie kończy tzw. stare sprawy, które zalegały w przejętym przez niego bardzo obszernym referacie. Nie można jednak nie zauważać dużej liczby spraw zmienionych - 58 i uchylonych -13 w okresie objętym oceną. W ocenie bezpośrednich przełożonych praca kandydata nie budzi zastrzeżeń. Przewodnicząca Wydziału, w którym orzeka oceniła jego pracę wysoko. Podkreśliła, że jest osobą sumienną, koleżeńską, kulturalną, wykazującą właściwy stosunek do przełożonych, kolegów i pracowników administracyjnych. Oceniając pracę Pana sędziego Pawła Wojciecha Kaszaka sędzia podkreśliła, że w żadnej ze spraw objętych analizą spraw z wykazu, nie objętych wykazem bądź w toku nie dopatrzyła się uchybień skutkujących nieważnością postępowania. Jeśli chodzi o wiedzę kandydata w zakresie prawa cywilnego procesowego i materialnego i jego stosowanie w praktyce stwierdziła, że widoczne jest jego doświadczenie zawodowe. W większości spraw po wpłynięciu do referatu postępowanie prowadzone było sprawnie, czynności takie jak dekretacja pism, rozstrzygnięcie wniosków zgłaszanych przez strony, wyznaczanie kolejnych terminów rozpraw były dokonywane bezzwłocznie. Podkreśliła, że wprawdzie zauważone

nieprawidłowości i uchybienia mają charakter incydentalny, jednak w kilku przypadkach świadczą o dokonywaniu czynności w niektórych sprawach z naruszeniem art. 6 kpc, braku koncentracji materiału dowodowego, w kilku przypadkach prowadzeniu postępowania bez koncepcji. Na mankamenty w sposobie prowadzenia postępowania dowodowego wskazywał także Sąd Okręgowy uchylając orzeczenia wydane przez Pana sędziego w związku z nie rozpoznaniami istoty sprawy. Zwracano też kilkakrotnie uwagę na naruszenie art. 328 § 2 k.p.c., bowiem stwierdzono, że treść uzasadnienia zaskarżonego postanowienia całkowicie uniemożliwiła dokonanie oceny toku wyводу, który doprowadził Sąd Rejonowy do wydania zaskarżonego orzeczenia, a to z kolei uniemożliwiło Sądowi Okręgowemu kontrolę instancyjną zaskarżonego postanowienia. Ponadto Sąd II instancji zmieniając orzeczenia autorstwa kandydata zwracał uwagę na błędy natury merytorycznej. Wobec powyższego w ocenie sędzi kandydat Paweł Wojciech Kaszak zasługuje na ogólną ocenę pozytywną.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pana Pawła Wojciecha Kaszaka. Kandydat pełni obowiązki orzecznicze od lipca 2007 r. Posiada dziewięcioletnie doświadczenie w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego, poprzedzone trzyletnim wykonywaniem obowiązków referendarza sądowego i pracą na stanowisku asystenta sędziego. Rada miała na względzie doświadczenie zawodowe Pana Pawła Wojciecha Kaszaka, jednak całościowa ocena jego dotychczasowej drogi zawodowej nie przemawia, zdaniem Rady, za wystąpieniem z wnioskiem o powołanie kandydata do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Pawła Wojciecha Kaszaka.

Pani **Anna Maria Kielek** urodziła się w 1974 r. w Starachowicach. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W okresie od 16 listopada 1998 r. do 19 listopada 2002 r. pracowała w MATRANS S.A. w Starachowicach na stanowisku referenta ds. kadrowo-prawnych i specjalisty ds. prawnych. Po odbyciu aplikacji sądowej w dniu 18 kwietnia 2002 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Od 20 listopada 2002 r. do 22 marca 2006 r. zajmowała stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Postanowieniem Prezydenta RP z dnia 23 marca 2006 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, gdzie orzekała do 20 maja 2007 r. Od 21 maja 2007 r. do chwili obecnej orzeka w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie, początkowo w I Wydziale Cywilnym, od 1 października 2009 r. w VI Wydziale Rodzinnym i Nieletnich,

a od 1 października 2011 r. do chwili obecnej – w II Wydziale Cywilnym tego Sądu. Od 20 listopada 2000 r. do 9 maja 2010 r. pełniła funkcję Kierownika Sekcji Zagranicznej w VI Wydziale Rodzinnym i Nieletnich Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie. W ramach podnoszenia kwalifikacji zawodowych Pani Anna Maria Kiełek ukończyła w 2013 r. studia podyplomowe z zakresu Prawa Cywilnego organizowane przez KSSiP we współpracy z Instytutem Nauk Prawnych PAN.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Marii Kiełek sporządziła Pani Krystyna Stawecka – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która stwierdziła, że dokonana szczegółowa ocena kwalifikacji kandydatki oraz opinie służbowe wskazują, że powierzone jej czynności wykonuje sumiennie, starannie, uzyskując bardzo dobre wyniki statystyczne przy ogromnym obciążeniu pracą, w zakresie załatwialności na rozprawach i na posiedzeniach niejawnych oraz w zakresie stabilności orzecznictwa. Zdarzają się wprawdzie pewne uchybienia w pracy sędziego wskazane w szczegółowej analizie spraw prowadzonych przez opiniowaną, ale nie ma to w jej ocenie decydującego wpływu na końcową ocenę z uwagi na ogromne obciążenie pracą. Pani sędzia Anna Maria Kiełek pracuje systematycznie, na stałym bardzo dobrym poziomie merytorycznym i wykazuje bardzo dobre doświadczenie zawodowe. Dokonana ocena potwierdza, że jest należycie przygotowana do wykonywania zawodu sędziego w sądzie okręgowym. Zatem w jej ocenie jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu okręgowego, a co za tym idzie zasługuje ona na w pełni pozytywną ocenę swej pracy.

Z opinii służbowej pracy wynika, że Pani sędzia Anna Maria Kiełek jest zaangażowana w pracę, z rozwagą podejmuje decyzje, które wskazują na znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego, jak również poglądów doktryny i judykatury. W referacie Pani sędzi występują zaległości, w znacznej jednak części jest to spowodowane dużą liczbą spraw w jej referacie, który aktualnie wynosi blisko 700 spraw. Zaznaczenia także wymaga – co dotyczy większości sędziów orzekających w II Wydziale Cywilnym – że z uwagi na dużą ilość spraw w referatach, praca sędziego jest wyjątkowo trudna. Jest to praca w ciągłym napięciu i jednocześnie przy przeciążeniu obowiązkami. Dodatkowo na te trudności składają się także warunki lokalowe. Sędzia Anna Maria Kiełek prezentuje nienaganną kulturę osobistą w pracy, dba o godność powierzonego jej stanowiska, na sali rozpraw zapewnia wymaganą powagę pracy Sądu, kulturę urzędowania, właściwe zachowanie wobec stron postępowania, jest także osobą uprzejmą, opanowaną, cierpliwą, grzeczną, życzliwą dla ludzi, otwartą i pozytywnie nastawioną do otoczenia. Nie stwierdzono do tej pory żadnych uwag pochodzących od osób trzecich na temat zachowania sędziego

opiniowanej. Orzecznicy i pracownicy zawsze mogą liczyć na pomoc kandydatki, jej stosunek do personelu wydziału jest kulturalny, życzliwy i otwarty. Wobec powyższego w ocenie sędzi kandydatka Anna Maria Kiełek zasługuje na ogólną ocenę pozytywną.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendował Panią Annę Marię Kiełek w ramach niniejszej procedury nominacyjnej. Krajowa Rada Sądownictwa nie podzieliła stanowiska zespołu i postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pani Anny Marii Kiełek. Kandydatka pełni obowiązki orzecznicze od listopada 2002 r. Posiada ponad trzynastoletnie doświadczenie zdobyte w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego, poprzedzone czteroletnim pełnieniem obowiązków na stanowisku asesora sądowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie z zastrzeżeniem zaopiniowało kandydaturę Pani Anny Marii Kiełek.

Pani **Aleksandra Koman** urodziła się w 1981 r. w Biłgoraju. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w dniu 13 września 2008 r. złożyła egzamin sędziowski, z wynikiem ogólnym dobrym. Od 23 października 2006 r. do 30 października 2008 r. pracowała w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie na stanowisku referenta stażysty, a następnie od 1 listopada 2008 r. do 31 marca 2009 r. na stanowisku specjalisty ds. kadr – Kierownika Oddziału Kadr tego Sądu. Od 1 kwietnia 2009 r. do 29 listopada 2012 r. wykonywała obowiązki referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, w XIII Wydziale Ksiąg Wieczystych. Postanowieniem Prezydenta RP z 22 listopada 2012 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, gdzie początkowo orzekała w II Wydziale Cywilnym, a następnie od 1 kwietnia 2015 r. – w I Wydziale Cywilnym. Od 1 kwietnia 2015 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego, a od 1 lutego 2016 r. do chwili obecnej pełni funkcję Przewodniczącej tego Wydziału. Pani sędzia Aleksandra Koman była wielokrotnie delegowana do uzupełnienia składu orzekającego w V Wydziale Cywilnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie, jak również w XXVII Wydziale Cywilnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie – w wymiarze jednodniowych delegacji, z wyłączeniem spraw w postępowaniu uproszczonym.

Ocenę kwalifikacji Pani Aleksandry Koman sporządziła Pani Małgorzata Szymkiewicz-Trelka – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która wskazała, że kandydatka posiada znajomość przepisów, orzecznictwa, poglądów doktryny. Jest zawsze



przygotowana do rozprawy, które prowadzi w sposób kulturalny, z pełnym poszanowaniem procedury cywilnej. Wyznaczenie rozprawy, zwłaszcza w sprawach, które trafiały do referatu opiniowanej z referatu innego sędziego, często poprzedzają dokładne zarządzenia zmierzające do koncentracji materiału dowodowego na rozprawie. Pani sędzia prowadzi postępowanie w sposób bardzo sprawny, nie dopuszcza do bezpodstawnego przedłużania postępowań, jak tylko jest to możliwe, orzeczenie wydawane jest na pierwszej rozprawie. Podejmuje szereg czynności zmierzających do przygotowania i przeprowadzenia postępowania dowodowego w jak najszybszym czasie. Świadców, biegłych i strony są przesłuchiwane rzeczowo i wnikliwie. Pomiędzy terminami rozpraw systematycznie podejmuje czynności związane z wpływającą korespondencją. Konstrukcja orzeczeń jest prawidłowa. Uzasadnienia wyroków, postanowień są bardzo dokładne, sporządzane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w sposób zrozumiały dla stron postępowania, zawierają wyjaśnienie wszelkich spornych kwestii, a także bardzo przemyślane rozważania prawne, które zawsze mają zakotwiczenie w części historycznej orzeczenia. Pani sędzia trafnie i zwięźle odwołuje się do orzecznictwa Sądu Najwyższego. W części subsumpcji wywód jest logiczny i analityczny, co jest przekonujące dla stron, skoro w przeważającej części spraw, po zapoznaniu się z uzasadnieniem wyroku, strony nie wnoszą apelacji. O trafności merytorycznych rozstrzygnięć świadczy także fakt, że w żadnej ze spraw, w której orzeczenie wydała Pani sędzia Aleksandra Koman nie stwierdzono niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia, a o sprawności postępowania także to, że w referacie Pani sędzi nie było żadnej sprawy, w której została złożona lub rozpoznana skarga na przewlekłość w trybie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez uzasadnionej zwłoki. Pomimo pewnych minimalnych wadliwości prowadzenia postępowania, które można usunąć w toku dalszej pracy orzeczniczej, sędzia oceniła, że kandydatka daje gwarancję wykonywania funkcji sędziego sądu okręgowego.

Pani sędzia Aleksandra Koman jest oceniana bardzo dobrze przez przełożonych, którzy zwracają uwagę na staranne, rzetelne i terminowe wykonywanie powierzonych obowiązków, właściwą organizację pracy w referacie oraz jako Przewodniczącej Wydziału. Kandydatka była regularnie zapraszana do uzupełnienia składu w wydziałach odwoławczych Sądu Okręgowego w Warszawie, wykazując się bardzo dobrym przygotowaniem, rozległą wiedzą prawniczą zarówno w zakresie postępowania cywilnego, jak również prawa cywilnego materialnego. Przeprowadzona analiza pozwala na przyjęcie, że Pani sędzia Aleksandra Koman posiada predyspozycje do objęcia stanowiska sędziego Sądu Okręgowego

w Warszawie. Opiniowana dysponuje rozległą wiedzę prawniczą zarówno w zakresie prawa materialnego, jak i procesowego oraz potrafi ją wykorzystać w pracy orzeczniczej. Sposób prowadzenia postępowania zasługuje na wyróżnienie, co w powiązaniu z dokładną znajomością akt skutkuje trafnymi rozstrzygnięciami, które są też bardzo dobrze umotywowane. Wobec powyższego w ocenie sędzi kandydatka Aleksandra Koman zasługuje na ogólną ocenę wyróżniającą.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pani Aleksandry Koman. Kandydatka pełni obowiązki orzecznicze od kwietnia 2009 r. Posiada zaledwie siedmioletnie doświadczenie w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego, poprzedzone trzyletnim wykonywaniem obowiązków referendarza sądowego, w tym orzekanie na jednodniowych delegacjach w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Rada miała na względzie doświadczenie zawodowe Pani Aleksandry Koman, jednak całościowa ocena jej dotychczasowej drogi zawodowej nie przemawia, zdaniem Rady, za wystąpieniem z wnioskiem o powołanie kandydatki do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Aleksandry Koman.

Pani **Aleksandra Komór** urodziła się w 1969 r. w Strzelnie. W 1995 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Gdańskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 11 września 1995 r. do 12 września 1997 r. pracowała w Urzędzie Skarbowym w Inowrocławiu na stanowisku inspektora. Po odbyciu od 1 września 1997 r. do 30 września 1999 r. aplikacji sądowej, w dniu 17 marca 2000 r. złożyła egzamin sędziowski, z wynikiem ogólnym dostatecznym. Od 4 stycznia 1999 r. do 15 kwietnia 1999 r. była zatrudniona w Kancelarii Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Słupsku jako referent prawny. Od 1 lipca 2000 r. do 1 czerwca 2009 r. wykonywała obowiązki referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, początkowo w XXI Wydziale Krajowego Rejestru Sądowego, a następnie od 1 lipca 2005 r. – w XIII Wydziale Gospodarczym. Od 18 września 2006 r. do 17 grudnia 2006 r. oraz od 9 października 2006 r. do 8 stycznia 2007 r. była delegowana do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości, z powierzeniem obowiązków głównego specjalisty w Departamencie Organizacyjnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 2 czerwca 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, gdzie początkowo orzekała w V Wydziale Grodzkim, a od 1 stycznia 2010 r. w VI Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Od 1 stycznia 2010 r. pełniła funkcję kierownika Sekcji Spraw Zagranicznych w tym wydziale. Z dniem

2 marca 2011 r. została skierowana do orzekania w XIV Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, gdzie powierzono jej również pełnienie funkcji kierownika Sekcji II tego wydziału, którą pełniła do 31 sierpnia 2012 r. Od 1 września 2012 r. została skierowana do wykonywania czynności w VIII Wydziale Gospodarczym w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, gdzie orzeka do chwili obecnej. W dniu 13 września 2010 r. była delegowana w celu uzupełnienia składu orzekającego do pełnienia obowiązków sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie w VI Wydziale Cywilnym Rodzinnym-Odwoławczym, a 12 października 2017 r. – do XXIII Wydziału Gospodarczego-Odwoławczego Sądu Okręgowego w Warszawie. Pani sędzia pogłębia swoją wiedzę i doskonali umiejętności uczestnicząc w kursach i szkoleniach zawodowych, organizowanych m.in. przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Aleksandry Komór sporządziła Pani Maria Witkowska – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, wizytator ds. gospodarczych w stanie spoczynku, która wskazała, że kandydatka wykazuje się należytą wiedzę prawniczą z różnych dziedzin prawa, umożliwiającą właściwe wykorzystanie odpowiednich instytucji prawnych w określonych stanach faktycznych, przy prawidłowym zastosowaniu przepisów kodeksu postępowania cywilnego. Pani Sędzia w swoich orzeczeniach odwoływała się także do ustawodawstwa unijnego. Terminy rozpraw wyznaczała po zapoznaniu się z materiałem dowodowym sprawy i stanowiskami stron, podejmując przy tym czynności procesowe stosowne do wniosków dowodowych zgłoszonych przez strony. Oceniając charakter sprawy kandydatka stosowała niejednokrotnie przepisy dotyczące mediacji. Rozpoznawane przez Panią sędzię sprawy w przeważającej większości wymagały przeprowadzenia postępowania dowodowego w szerokim zakresie. Żadne z jej orzeczeń podlegających zaskarżeniu wniesieniem apelacji nie zostało w badanym okresie uchylone, co oznacza, iż Pani sędzia w sposób rzetelny przeprowadza postępowanie dowodowe, co prowadzi do prawidłowych ustaleń faktycznych pozwalających na rozpoznanie istoty sprawy. Najczęściej stawiane zarzuty w złożonych apelacjach, po rozpoznaniu których Sąd II instancji dokonał zmiany orzeczeń w sprawach wyżej omówionych, dotyczyły naruszenia art. 233 kpc. Tylko w nielicznych sprawach poddanych kontroli instancyjnej wniesiony środek zaskarżenia doprowadził do zmiany całego orzeczenia i wydania orzeczenia reformatoryjnego, w przeważającej większości zaskarżone wyroki zostały zmienione jedynie częściowo, a zarzuty naruszenia art. 233 kpc przyznane przez Sąd II instancji dotyczyły w tych przypadkach tylko niektórych z dowodów zgromadzonych w sprawie i nierzadko opierały się

na ich odmiennej interpretacji. Niejednokrotnie zmiany dokonane przez Sąd Okręgowy wynikały z drobnych błędów rachunkowych, oczywistych omyłek popełnionych przez Panią sędzię. W większości spraw podlegających kontroli instancyjnej Sąd Okręgowy podzielił ustalenia Sądu Rejonowego, dokonał jednak odmiennej oceny prawnej w oparciu o zebrany w sprawie materiał dowodowy. W poddanych analizie sprawach najstarszych od chwili rejestracji występowały zbyt długie okresy bezczynności ze strony Pani sędzi, które nie pozostawały bez wpływu na czas ich trwania, jednak należy mieć na uwadze bardzo dużą ilość spraw pozostających do rozpoznania w jej referacie, stale zwiększającą się, z uwagi na rosnący ich wpływ. Dodatkowo na czas rozpoznawania spraw, oprócz czynności podejmowanych przez kandydatkę miała także wpływ praca sekretariatu VIII Wydziału Gospodarczego, który niejednokrotnie wykonywał zarządzenia Pani sędzi ze znacznym opóźnieniem. Jak wynika z opinii Przewodniczącego VIII Wydziału Gospodarczego Pani sędzia nie korzystała ze stałej obsługi sekretarskiej, co niewątpliwie utrudniało jej pracę w referacie i rzutowało na czas trwania postępowań w sprawach. W większości analizowanych spraw czynności były podejmowane przez Panią sędzię terminowo, przy należycie zastosowanych przepisach postępowania cywilnego. Treść wydawanych przez nią orzeczeń była prawidłowa, zrozumiała i czytelna. Wszelkie postanowienia, także te w treści protokołów, sformułowane zostały precyzyjnie. Również treść zarządzeń nie budzi zastrzeżeń, zawierają wszystkie niezbędne pouczenia. Sporządzane przez kandydatkę uzasadnienia spełniają wymogi art. 328 § 2 kpc, zawierają ustalenia stanu faktycznego w odniesieniu do skonkretyzowanych stanowisk stron i dowodów, z powołaniem się na karty akt sprawy, staranną analizę stanu prawnego oraz materiału dowodowego sprawy, w świetle jej przedmiotu i istoty sporu. Uzasadnienia orzeczeń zawierają również stanowisko sądu i motywy podjętych decyzji w przedmiocie oddalenia wniosków dowodowych. Uzasadnienia cechuje wnikliwość rozważań i logika argumentacji. Treść sporządzonych uzasadnień świadczy o szerokiej wiedzy prawniczej zarówno w zakresie prawa materialnego, jak i procesowego oraz znajomości przepisów prawa pozakodeksowego znajdującego zastosowanie w konkretnej sprawie. W uzasadnieniach powoływane są podstawy prawne rozstrzygnięcia. Zdarzały się drobne niedokładności pisarskie. Wymaga podkreślenia, że na ogólną liczbę 662 uzasadnień orzeczeń sporządzonych przez Panią sędzię w stosunku do przeważającej większości tj. 612 orzeczeń nie wniesiono środka zaskarżenia, co świadczy o właściwej argumentacji i przekonującym sposobie uzasadniania swojego stanowiska, co przekłada się też na niewysoki wskaźnik zaskarżalności, który wynosi 18, 3 %. W analizowanych sprawach Pani sędzia wykazała się również umiejętnością korzystania

z dorobku orzeczniczego Sądu Najwyższego oraz doktryny prawa, które były trafnie powoływane w uzasadnieniach orzeczeń na poparcie słuszności przyjętego przez Sąd stanowiska. Protokoły rozpraw znajdujące się w poddanych analizie sprawach wskazują, iż Pani sędzia prowadzi rozprawy zgodnie z przepisami kpc. Protokoły rozpraw prowadzone są czytelnie, w sposób odpowiadający wymogom określonym w art. 158 kpc.

Pani sędzia uzyskała pozytywną opinię Przewodniczącego VIII Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy, w którym orzeka od dnia 1 września 2012 r. Przewodniczący Wydziału powołując się na dane statystyczne wskazał, że Pani sędzia wykonywała swoje obowiązki sprawnie, osiągając dobre wyniki statystyczne w zakresie ilości spraw kończonych, natomiast w zakresie spraw wyznaczonych na rozprawy i spraw załatwionych utrzymywała się na poziomie powyżej średniej Wydziału. W opinii Przewodniczącego Wydziału, w wykonywaniu obowiązków orzeczniczych wykazywała się zorganizowaniem, a zarazem dostrzegalne było dążenie do wszechstronnego rozpoznania powierzonych jej spraw. Współpracownikom służyła radą i pomocą, biorąc udział w dyskusjach merytorycznych pomiędzy orzecznikami. W ocenie Przewodniczącego Wydziału Pani sędzia jest osobą rzetelną, o właściwym podejściu do wykonywanego zawodu. Cechuje się odpowiednią wiedzą prawniczą oraz doświadczeniem życiowym, jest zorganizowana i rzetelna. W opinii Przewodniczącego Wydziału Pani sędzia prezentuje właściwy poziom zarówno etyczny, jak i merytoryczny. Przewodniczący Wydziału wyraził stanowisko, że Pani Aleksandra Komór wykazuje należyte predyspozycje do bycia sędzią sądu okręgowego.

W ocenie sędzi wizytator przeprowadzona analiza jednoznacznie wskazuje, że Pani sędzia Aleksandra Komór odznacza się kwalifikacjami merytorycznymi i osobowościowymi niezbędnymi do pełnienia funkcji Sędziego Sądu Okręgowego. W wykonywaniu obowiązków jest osobą wykazującą się odpowiednią wiedzą prawniczą i doświadczeniem życiowym. Analiza akt nie wykazała istotnych uchybień procesowych i poważnych naruszeń prawa materialnego. Pani Aleksandra Komór posiada także cechy osobiste, które predestynują ją do pracy na stanowisku sędziego, według opinii współpracujących z nią sędziów jest osobą rzetelną, zaangażowaną w wykonywaniu powierzonych jej zadań, a przy tym pomocną i służącą radą wobec współpracowników, bez zarzutu zachowuje się na sali rozpraw, jest uprzejma wobec uczestników rozprawy. Biorąc powyższe pod uwagę, w jej ocenie Pani Aleksandra Komór jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko Sędziego Sądu Okręgowego i zasługuje w pełni na nominację. Wobec powyższego w ocenie sędzi wizytator kandydatka Aleksandra Komór zasługuje na ogólną ocenę pozytywną.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pani Aleksandry Komór. Kandydatka pełni obowiązki orzecznicze od lipca 2000 r. Posiada dziesięcioletnie doświadczenie w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego, poprzedzone dziewięcioletnim wykonywaniem obowiązków referendarza sądowego, w tym dwukrotnie orzekała na jednodniowych delegacjach w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Rada miała na względzie doświadczenie zawodowe Pani Aleksandry Komór, jednak całościowa ocena jej dotychczasowej drogi zawodowej nie przemawia, zdaniem Rady, za wystąpieniem z wnioskiem o powołanie kandydatki do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Aleksandry Komór.

Pani **Anna Maria Konarzewska-Ptasiewicz** urodziła się w 1975 r. w Płocku. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 lipca 1999 r. do 30 czerwca 2000 r. pracowała w Kancelarii Notarialnej Zbigniewa Bukowskiego w Makowie Mazowieckim. Od 30 maja 2001 r. do 3 września 2001 r. była zatrudniona w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Ostrołęce na stanowisku referenta. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w dniu 28 września 2004 r. złożyła egzamin sędziowski, z wynikiem ogólnym dobrym. Od 1 kwietnia 2005 r. do 15 grudnia 2008 r. wykonywała czynności asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, w IV Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 9 grudnia 2008 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, gdzie orzeka do chwili obecnej w II Wydziale Cywilnym. Od 1 listopada 2015 r. do 31 lipca 2017 r., a następnie od 20 listopada 2017 r. do 1 czerwca 2018 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Cywilnego w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Pani sędzia pogłębia swoją wiedzę i doskonali umiejętności uczestnicząc w kursach i szkoleniach zawodowych organizowanych m.in. przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Marii Konarzewskiej-Ptasiewicz sporządziła Pani Bożena Chłopecka – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która wskazała, że przeprowadzona analiza obejmuje różnorodny zakres przedmiotowy z wielu dziedzin prawa cywilnego i nie stwierdziła uchybień w prowadzonych przez kandydatkę sprawach. Postępowanie jest bardzo dobrze prowadzone, rozprawy bardzo starannie przygotowywane, większość spraw kończona jest na pierwszym terminie rozprawy. Postępowanie dowodowe prowadzone jest

w niezbędnym zakresie. Orzeczenia przygotowywane są bardzo starannie. Poziom merytoryczny uzasadnień oceniła bardzo wysoko, wszystkie spełniają ustawowe wymogi. Bardzo dokładnie jest ustalany stan faktyczny, wyczerpująco jest poddawany analizie, wskazywane są właściwe przepisy prawa i dokonywana ich prawidłowa wykładnia oraz powoływane jest orzecznictwo sądów oraz poglądy doktryny. Pani sędzia Anna Maria Konarzewska-Ptasiewicz otrzymała bardzo dobrą opinię sporządzoną przez Sędziego Przewodniczącego wydziału, w którym orzeka. Podkreślono w niej, że jest bardzo dobrym orzecznikiem, wykonującym pracę sumiennie i z oddaniem. Pani sędzia swoją szeroką wiedzę z zakresu prawa wykorzystuje doskonale w praktyce, jest sędzią posiadającym duże doświadczenie zawodowe. Ponadto Pani sędzia Anna Maria Konarzewska-Ptasiewicz jest bardzo koleżeńska, wysoce kulturalna i pogodna. W ocenie opiniującej Pani sędzia Anna Maria Konarzewska-Ptasiewicz jest doskonałą kandydatką na stanowisko sędziego sądu okręgowego i zasługuje na ogólną ocenę wyróżniającą

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pani Anny Marii Konarzewskiej-Ptasiewicz. Kandydatka pełni obowiązki orzecznicze od kwietnia 2005 r. Posiada prawie jedenastoletnie doświadczenie w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego, poprzedzone trzyletnim pełnieniem obowiązków na stanowisku asesora sądowego. Rada miała na względzie doświadczenie zawodowe Pani Anny Marii Konarzewskiej-Ptasiewicz, jednak całościowa ocena jej dotychczasowej drogi zawodowej nie przemawia, zdaniem Rady, za wystąpieniem z wnioskiem o powołanie kandydatki do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Anny Marii Konarzewskiej-Ptasiewicz.

Pani **Justyna Małgorzata Koska-Janusz** urodziła się w 1971 r. w Gdańsku. W 1994 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Gdańskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w dniu 17 września 1996 r. złożyła egzamin sędziowski, z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. Od 15 października 1996 r. do 9 lipca 1998 r. wykonywała czynności asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Gdańsku. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 11 lipca 1998 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Gdańsku, gdzie do 31 stycznia 2004 r. orzekała w Wydziałach: Karnym, Cywilnym i Gospodarczym. Następnie od 16 lutego 2004 r. do 31 maja 2004 r. pracowała w Sołtysiński&Szlęzak Kancelarii Radców Prawnych i Adwokatów na stanowisku prawnika, a od 05 lipca 2004 r. do 31 stycznia 2006 r. – jako adwokat. Od 12 września 2006 r. do 8 czerwca 2009 r. wykonywała zawód adwokata

w indywidualnej Kancelarii Adwokackiej Justyna Koska-Janusz. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 2 czerwca 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, gdzie orzeka w II Wydziale Karnym. W lutym 2013 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu Prawa Karnego Materialnego, na Uniwersytecie Jagiellońskim. We wrześniu 2013 r. – studia podyplomowe Prawa Karnego Skarbowego i Gospodarczego, na Uniwersytecie Łódzkim. Od 1 listopada 2013 r. do 30 czerwca 2016 r. pełniła funkcję Kierownika Sekcji Postępowania Przygotowawczego w tym wydziale. We wrześniu 2015 r. ukończyła studia podyplomowe Prawo dowodowe, na Uniwersytecie Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie. Od 1 lipca 2016 r. do 30 września 2016 r. orzekała na delegacji w pełnym obciążeniu w Sądzie Okręgowym w Warszawie, w XII Wydziale Karnym. Pani sędzia pogłębia swoją wiedzę i doskonali umiejętności uczestnicząc w licznych szkoleniach zawodowych organizowanych m.in. przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Justyny Małgorzaty Koska-Janusz sporządziła Pani Renata Kopacz – sędzia Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, która na podstawie przedstawionych do analizy akt spraw kandydatki stwierdziła, że wykazała ona bardzo wysoki poziom opanowania prawa materialnego i procesowego. Ocena ta powzięta została na podstawie weryfikacji dokumentów spraw różnej materii i niejednorodnym stopniu zawiłości. Badaniu poddano sprawy zarówno bardzo proste, polegające na rozpoznaniu prawidłowo sporządzonych wniosków złożonych w trybie art 387 kpk, jak również chodziło o postępowania dowodowo trudne i złożone, często w sprawach tzw. starych, a zatem trudnych do sądenia, sprawach z prywatnego aktu oskarżenia, subsydiarnego aktu oskarżenia, często mających wymiar medialny, o dużym stopniu skomplikowania, wymagających od sędziego nie tylko wiedzy, ale również opanowania, kultury osobistej i doświadczenia zdobywanego i nabywanego przez lata orzekania. Kandydatka jest osobą niezwykle staranną i skrupulatną, rzetelnie weryfikującą dowody przemawiające zarówno na korzyść, jak i na niekorzyść oskarżonych, co więcej Pani sędzia wykazuje zaangażowanie w pracy również poprzez inicjatywę dowodową ze strony sądu. Kandydatka sprawnie prowadzi rozprawy, do których jest bardzo dobrze przygotowana. Na uwagę zasługuje również to, że we wszystkich sprawach bardzo starannie wydaje zarządzenia o wyznaczeniu rozprawy a potem skrupulatnie kontroluje ich wykonanie, tak by zaplanowane przez nią czynności procesowe mogły się odbyć, aby stały się wezwane strony czy świadkowie, a właściwe osoby i instytucje były powiadomione o terminie. Na uwagę zasługuje także stabilność orzecznictwa – od 2015 r. żaden wydan przez kandydatkę wyrok nie został



uchylony. W ocenie Pani sędzi dotychczasowa praca kandydatki i zaangażowanie w jej wykonywanie, przy posiadanych umiejętnościach z całą pewnością predysponuje ją do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego.

Z opinii Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie wynika, iż Pani sędzia dysponuje bardzo dobrym przygotowaniem i warsztatem zawodowym oraz wiedzą merytoryczną na wysokim poziomie, wykazuje się dużym zaangażowaniem i pracowitością, a jej referat w zakresie trudności i skomplikowania spraw odbiega od standardowego referatu sędziego w sądzie rejonowym, Rozprawy prowadzone były przez nią w sposób prawidłowy i przemyślany, a tryb ich procedowania i rozpoznawania świadczy o wnikliwości i skrupulatności z zachowaniem jednocześnie odpowiedniego poziomu sprawności postępowań. Posiadane przez opiniowaną umiejętności, wiedza, zaangażowanie stanowiły podstawę powołania Pani sędzi na stanowisko Kierownika Sekcji Postępowania Przygotowawczego. W badanym okresie brak było jakichkolwiek skarg, tak ze strony pracowników sekretariatu, jak i uczestników postępowania, co pozwala na stwierdzenie, iż jej postawa etyczna nie budzi jakichkolwiek zastrzeżeń, a swój urząd pełni on godnie i sumiennie. Nie toczyły się i nie toczą się wobec niej jakiegokolwiek postępowania dyscyplinarne i karne. Wobec powyższego w ocenie sędzi kandydatka Justyna Małgorzata Koska-Janusz zasługuje na ogólną ocenę pozytywną.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pani Justyny Małgorzaty Koska-Janusz. Kandydatka pełniła obowiązki orzecznicze – od października 1996 r. do lipca 1998 r. na stanowisku asesora sądowego, a następnie od lipca 1998 r. do stycznia 2004 r. pracowała na stanowisku sędziego sądu rejonowego. Od lutego 2004 r. była zatrudniona w Sołtysiński&Szłęczak Kancelarii Radców Prawnych i Adwokatów na stanowisku prawnika, potem adwokata, a od września 2006 r. do czerwca 2009 r. wykonywała zawód adwokata w indywidualnej Kancelarii Adwokackiej Justyna Koska-Janusz. Z dniem 2 czerwca 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, gdzie do chwili obecnej orzeka w II Wydziale Karnym. Orzekała również w 2016 r. na delegacji w pełnym obciążeniu w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Rada miała na względzie różnorodne doświadczenie zawodowe Pani Justyny Małgorzaty Koska-Janusz, jednak całościowa ocena jej dotychczasowej drogi zawodowej nie przemawia, zdaniem Rady, za wystąpieniem z wnioskiem o powołanie kandydatki do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego

w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Justyny Małgorzaty Koska-Janusz.

Pan **Marcin Aleksander Kosowski** urodził się w 1974 r. w Sieradzu. W 1998 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w dniu 31 marca 2001 r. złożył egzamin sędziowski, z wynikiem ogólnym dobrym. Od 20 czerwca 2001 r. do 17 grudnia 2003 r. wykonywał czynności asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, w VI Wydziale Grodzkim Wykroczeniowym, a następnie w VII Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 16 grudnia 2003 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, gdzie do 31 grudnia 2005 r. orzekał w VII Wydziale Karnym. Od 1 stycznia 2006 r. orzeka w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie, w III Wydziale Karnym tego Sądu. Od 4 kwietnia 2006 r. do 31 marca 2008 r. pełnił obowiązki Przewodniczącego V Wydziału Grodzkiego. Od 1 kwietnia 2008 r. do 31 grudnia 2008 r. pełnił obowiązki Przewodniczącego III Wydziału Karnego, a od 1 stycznia 2009 r. do 28 marca 2014 r. pełnił funkcję Przewodniczącego III Wydziału Karnego. Od 29 marca 2014 r. orzekał w Wydziale jako sędzia liniowy. Pełniąc funkcję Przewodniczącego III Wydziału Karnego przez dłuższy czas dodatkowo wykonywał w ramach zastępstwa obowiązki Kierownika Sekcji Postępowania Przygotowawczego oraz Kierownika Sekcji Wykonawczej, w związku z długotrwałymi nieobecnościami sędziów pełniących te stanowiska. W czerwcu 2010 r. ukończył z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe w zakresie Prawa dowodowego, na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie. Od 2010 r. był wielokrotnie delegowany do pełnienia obowiązków sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie w X Wydziale Karnym-Odwoławczym. Od 1 lipca 2016 r. jest delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, gdzie orzeka w VIII Wydziale Karnym w pełnym obciążeniu, od 1 lipca 2018 r. – na czas nieokreślony. Pan sędzia pogłębia swoją wiedzę i doskonali umiejętności uczestnicząc w szkoleniach zawodowych organizowanych m.in. przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pana Marcina Aleksandra Kosowskiego sporządziła Pani Monika Łukaszewicz – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która stwierdziła, że kandydat spełnia wszystkie przesłanki, aby być nominowanym na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Kandydat ma duże doświadczenie zawodowe, gdyż orzeka w różnych wydziałach od 2001 r. i od tego czasu pełnił też funkcje przewodniczącego wydziału oraz kierownika sekcji. Od 2 lat orzeka w VIII Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Warszawie

w ramach stałej delegacji. Jego praca i postawa spotkały się z pozytywną opinią przewodniczącego wydziału. W jej ocenie kandydat jest zatem nie tylko teoretycznie, ale także praktycznie przygotowany do pracy w sądzie wyższego rzędu. Jego orzeczenia wydane w Sądzie Okręgowym podlegały również ocenie przez Sąd Apelacyjny. Ewentualne uwagi, które zostały poczynione w treści opinii, przy omawianiu poszczególnych spraw, nie mają wpływu na jej wynik – pozytywny. Trzeba mieć na względzie, iż ocena jest sporządzana nie tylko w odniesieniu do sprawności proceduralnej i przygotowania *stricte* prawnego kandydata, ale musi również uwzględniać zachowanie sędziego wobec stron postępowania oraz jego stosunek do przedmiotu postępowania, który ma wyrażać się w szukaniu prawdy i czynieniu zadość poczuciu sprawiedliwości; nawet wówczas gdy to jest żmudne, czasochłonne i wywołuje być może dezaprobatę. Dlatego też nie nadała pierwszorzędno znaczenia kwestiom prawidłowej podstawy prawnej, czy też kwestiom proceduralnym, które są istotne jedynie dla prawników, lecz postawie kandydata, który z dużym zaangażowaniem przystępuje do rozstrzygania spraw i którego niewątpliwie cechuje chęć poznania okoliczności i podłoża sprawy, i nie poprzestaje on jedynie na powierzchownej ocenie, choć oczywiście nie ustrzegą się błędów. Te cechy w jej ocenie z pewnością predestynują Pana sędziego Marcina Aleksandra Kosowskiego do pełnienia funkcji sędziego sądu okręgowego.

Z opinii Przewodniczącego VIII Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w Warszawie wynika, iż Pan sędzia Marcin Aleksander Kosowski powierzone obowiązki wykonuje sumiennie, uzyskując dobre wyniki statystyczne, nie odbiegające od średnich wyników pracy w Wydziale VIII. Cechują go zdolności organizacyjne, zaangażowanie i umiejętność pracy w zespole. Daje rękojmię skutecznego wykonywania obowiązków orzeczniczych w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Wobec powyższego w ocenie sędzi kandydat Marcin Aleksander Kosowski zasługuje na ogólną ocenę pozytywną.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendował Pana Marcina Aleksandra Kosowskiego w ramach niniejszej procedury nominacyjnej. Krajowa Rada Sądownictwa nie podzieliła stanowiska zespołu i postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pana Marcina Aleksandra Kosowskiego. Kandydat pełni obowiązki orzecznicze od czerwca 2001 r. Posiada prawie szesnastoletnie doświadczenie zdobyte w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego, poprzedzone dwuletnim pełnieniem obowiązków na stanowisku asesora sądowego. Od lipca 2016 r. orzeka w VIII Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Warszawie w ramach stałej delegacji. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r.,

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Marcina Aleksandra Kosowskiego.

Pani **Ewa Magdalena Królikowska-Saks** urodziła się w 1977 r. w Przemyślu. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W okresie od 21 stycznia 2002 r. do 30 kwietnia 2002 r. odbywała praktykę w dziale postępowań sądowych w PriceWaterhouseCooper. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w dniu 22 września 2005 r. złożyła egzamin sędziowski, z wynikiem ogólnym dobrym. Od 1 kwietnia 2006 r. do 23 kwietnia 2009 r. wykonywała czynności asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, od 1 kwietnia 2006 r. do 31 grudnia 2008 r. – w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych tego Sądu, a od 1 stycznia 2009 r. do 23 kwietnia 2009 r. w X Wydziale Gospodarczym dla spraw upadłościowych i naprawczych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 21 kwietnia 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, gdzie orzeka do chwili obecnej w X Wydziale Gospodarczym dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych. Od dnia 1 lutego 2011 r. dodatkowo obok orzekania w X Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, została skierowana do orzekania w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych tego sądu w wymiarze 1 sesji w miesiącu. W 2016 r. była delegowana do uzupełnienia składu orzekającego w XXIII Wydziale Gospodarczym-Odwoławczym w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Od 22 stycznia 2018 r. do 21 lipca 2019 r. była delegowana do Sądu Okręgowego w Warszawie, gdzie orzekała w pełnym obciążeniu w XIII Wydziale Ubezpieczeń Społecznych. Od 1 sierpnia 2019 r. orzeka w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Pani sędzia pogłębia swoją wiedzę i doskonali umiejętności uczestnicząc w licznych kursach i szkoleniach zawodowych organizowanych m.in. przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury. W ramach podnoszenia kwalifikacji zawodowych Pani Ewa Magdalena Królikowska-Saks ukończyła studia podyplomowe w: 2008 r. z zakresu Prawa Pracy dla sędziów w PAN w Warszawie z wynikiem bardzo dobrym, 2010 r. z zakresu Ekonomii i Finansów w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie z wynikiem celującym, a w 2011 r. z zakresu Prawa ubezpieczeń społecznych na Uniwersytecie Warszawskim, z wynikiem bardzo dobrym.

Częstkową ocenę kwalifikacji Pani Ewy Magdaleny Królikowskiej-Saks sporządził Pan Andrzej Sobieszkański – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, który wskazał, że kandydatka sprawnie podejmuje czynności w sprawach. Stwierdził tylko raz znaczną

opieszalność. W sprawach w przedmiocie ogłoszenia upadłości Pani sędzia starała się zachować dwumiesięczny termin instrukcyjny na rozpoznanie wniosku, przekroczenie tego terminu zdarzało się sporadycznie i zawsze wynikało z okoliczności konkretnej sprawy, na które sędzia referent miała niewielki wpływ. W pozostałych analizowanych sprawach, w szczególności tych, w których kandydatka pełni funkcję sędziego – komisarza, czy też w sprawach, w których jest referentem po ogłoszeniu upadłości, nie ma żadnej opieszalności. Każde pismo nadzorcy sądowego, syndyka, uczestnika czy innych osób zainteresowanych spotyka się z natychmiastową czynnością sędziego. W sprawach, w których rozpoznawane są sprzeczny od listy wierzytelności, często bardzo skomplikowane pod względem merytorycznym podobnie Pani sędzia działa bardzo sprawnie. Rozprawy są wyznaczane w sposób przemyślany, w kierunku rozstrzygnięcia na pierwszym terminie, co najczęściej miało miejsce. Oznacza to, że Pani sędzia zna swój referat, jest zorganizowana i ma dobry warsztat pracy. Prowadzenie rozpraw odzwierciedlone w pisemnych protokołach, nie budzi żadnych zastrzeżeń, poza drobnymi uwagami, które poczynione zostały wyżej. Uwagi te jednak dotyczą zwykle omyłki lub braku precyzji i nie powtarzają się. Na uwagę zasługuje umiejętność odnalezienia się i praktycznego stosowania prawa w sytuacji równoległego obowiązywania kilku różnych systemów prawa upadłościowego – prawa o postępowaniu układowym i prawa upadłościowego, następnie prawa upadłościowego i naprawczego oraz obecnie prawa upadłościowego i prawa restrukturyzacyjnego. Uzasadnienia sporządzane przez kandydatkę są prawidłowe pod względem wymogów art. 328 § 2 kpc, ich treść jest wyczerpująca, logiczna a co istotne czytelna. Drobne uchybienia mają charakter marginalny i w żadnym razie nie wpływają na pozytywną ocenę pracy Pani sędzi.

W zakresie oceny pracy Pani sędzi wskazał na znakomite efekty postępowania odwoławczego w sprawach, które nie są ujmowane w służbowych statystykach, a konkretnie rozstrzygnięcia zażaleń na postanowienia wydawane w sprawach o ogłoszenie upadłości i otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego oraz w toku postępowań upadłościowych i restrukturyzacyjnych. Sprawy te z reguły są bardzo obszerne i wymagają starannego przygotowania. We wszystkich ocenianych sprawach, w których wniesiono zażalenia na postanowienie Pani sędzi, jako referenta w przedmiocie ogłoszenia upadłości, Sąd Okręgowy zażalenia oddalał dzieląc stanowisko sądu pierwszej instancji. Odnośnie wyników postępowania apelacyjnego wskazać należy, że w bardzo długim okresie oceny sąd drugiej instancji tylko w jednej sprawie uchylił orzeczenie i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania sądowi pierwszej instancji. W jednej też sprawie orzeczenie zostało zmienione,

w nieznaczej części, co do zasady sąd odwoławczy podzielił ustalenia i zaakceptował ocenę prawną sądu pierwszej instancji.

Na szczególną uwagę zasługuje również sprawa (sygn. akt X GU 64/14), w której Pani sędzia jako referent była autorem pytania prawnego do Trybunału Konstytucyjnego, gdzie zagadnienie poruszone w pytaniu w istocie było niezwykle ważne z punktu widzenia praw skarżącego dłużnika w postępowaniu upadłościowym wszczętym nie z jego wniosku, a konkretnie możliwości zaskarżenia postanowienia o ogłoszeniu upadłości (prawo do sądu). Uzasadnienie pytania, w szczególności zaprezentowanie istoty konstytucyjności problemu, jest na bardzo wysokim poziomie merytorycznym, przedstawiono bardzo dobrze argumenty prawnicze i racjonalne przemawiające za rozważeniem konstytucyjności wskazanego przepisu. Trybunał Konstytucyjny zasadniczo rozstrzygnął zgodnie z intencją sądu upadłościowego.

Dokonując oceny sprawności postępowania Pani sędzi Ewy Królikowskiej-Saks sędzia opiniujący zwrócił uwagę na sprawę o sygn. akt X GUp 128/15, w której kandydatka pełniła funkcję sędziego – komisarza. W sprawie tej Sąd Okręgowy w Warszawie XXII Wydział Gospodarczy Odwoławczy rozpoznając skargę wierzyciela pod sygn. akt S 64/16 stwierdził przewlekłość postępowania oraz przyznał skarżącemu od Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie kwotę 20 000 zł. Brak właściwego nadzoru nad przebiegiem postępowania Pani sędzi, a w zasadzie brak podjęcia przez nią jakichkolwiek działań w przedmiocie zgłoszonej przez wierzyciela (pracownika upadłego) wierzytelności przez okres przeszło 4 miesiące pozbawiło wierzyciela uzyskania jakiegokolwiek zaspokojenia z masy upadłości. W okolicznościach tej konkretnej sprawy bierność sędziego komisarza pociągnęła szczególnie negatywne skutki dla wierzyciela, gdyż wierzytelności zaliczone do II kategorii zostały w całości zaspokojone z masy upadłości. Jak najbardziej słuszna jest zatem ocena Sądu Okręgowego rozpoznającego skargę, że gdyby sędzia – komisarz podjęła czynności w sposób prawidłowy wierzyciel uzyskałby zaspokojenie w 100 %. Usprawiedliwieniem ocenianej może być znaczna ilość spraw, w których sprawowała ona funkcję sędziego – komisarza oraz znaczny wzrost ilości spraw o ogłoszenie upadłości, w tym w szczególności osób nie prowadzących działalności gospodarczej. Podkreślił, że w każdym z postępowań upadłościowych zgłaszanych jest wiele wierzytelności, z których każda musi być przedmiotem rozpoznania przez sędziego – komisarza. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że nie da się ustalić kiedy zgłoszenie wierzytelności zostało przedstawione do rozpoznania sędzi – komisarz, brak bowiem stosowanej informacji w tym przedmiocie, nie jest zatem wykluczone, że zgłoszenie

to przedstawione zostało ze znacznym opóźnieniem. Nie jest zatem wykluczone, że oceniana nie ponosi odpowiedzialności za powstałą przewlekłość. Konkludując, po analizie spraw, zapoznaniu się z danymi statystycznymi oraz opinią przełożonego sędziego bardzo dobrze ocenił pracę opiniowanej i stwierdził, że Pani sędzia Ewa Królikowska-Saks wykazuje się kwalifikacjami merytorycznymi i osobowościowymi niezbędnymi do pełnienia funkcji sędziego sądu okręgowego. Jediną przeszkodą dla przyznania kandydatce oceny wyróżniającej była stwierdzona przewlekłość postępowania w okresie, w którym pełniła ona w sprawie funkcję sędziego – komisarza. Wobec powyższego w ocenie sędziego kandydatka Ewa Magdalena Królikowska-Saks zasługuje na ogólną ocenę pozytywną.

Natomiast w częściowej ocenie kwalifikacji kandydatki, w zakresie delegowania do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie w XIII Wydziale Ubezpieczeń Społecznych, Pani Magdalena Gulbinowicz – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie na podstawie analizy zbadanych spraw wskazała, że Pani sędzia Ewa Magdalena Królikowska-Saks bardzo sprawnie podejmuje czynności w przydzielonych jej sprawach. Rozprawy wyznaczane są w sposób przemyślany. Zmierzają, jeżeli jest to możliwe do rozstrzygnięcia już na pierwszym terminie. Podniosła, że z uwagi na fakt, że analiza Pani sędzi dotyczyła okresu od 22 stycznia 2018 r. do 31 marca 2018 r. nie można dokonać gruntowniejszej oceny kandydatki, ponieważ w tym okresie nie orzekała jeszcze na żadnej sesji i pracowała w przydzielonym jej referacie. Zapoznawała się ze sprawami, które zostały jej przydzielone z uwagi na przejście w stan spoczynku dotychczasowego referenta. Ponadto Pani sędzia pracowała również w referacie spraw tzw. "dezubekizacyjnych" i na dzień 31 marca 2018 r., czyli do dnia objętego oceną do jej referatu wpłynęło 355 spraw tej kategorii. Wobec powyższego w ocenie sędzi kandydatka Ewa Magdalena Królikowska-Saks zasługuje na ogólną ocenę pozytywną.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pani Ewy Magdaleny Królikowskiej-Saks. Kandydatka pełni obowiązki orzecznicze od kwietnia 2006 r. Posiada ponad dziesięcioletnie doświadczenie w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego, poprzedzone trzyletnim pełnieniem obowiązków na stanowisku asesora sądowego. Rada miała na względzie doświadczenie zawodowe Pani Ewy Magdaleny Królikowskiej-Saks, jednak całościowa ocena jej dotychczasowej drogi zawodowej nie przemawia, zdaniem Rady, za wystąpieniem z wnioskiem o powołanie kandydatki do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Ewy Magdaleny Królikowskiej-Saks.

Pani **Izabela Kruszyńska-Świątek** urodziła się w 1973 r. w Warszawie. W 1997 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji adwokackiej w dniu 19 maja 2001 r. zdała egzamin adwokacki z wynikiem bardzo dobrym. Od 1 sierpnia 2001 r. prowadzi indywidualną Kancelarię Adwokacką Izabela Kruszyńska-Świątek w Warszawie.

Częstkową ocenę kwalifikacji Pani Izabeli Kruszyńskiej-Świątek w zakresie spraw cywilnych i rodzinnych sporządziła Pani Beata Łada – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która bardzo wysoko oceniła jej kandydaturę na stanowisko sędziego. Wskazała, że Pani adwokat ma wszelkie kwalifikacje do wykonywania zawodu sędziego. Posiada wiedzę z zakresu prawa cywilnego i rodzinnego. Na podkreślenie w jej ocenie zasługuje merytoryczność przygotowywanych przez nią pism procesowych i czynny udział w postępowaniach sądowych. Kandydatka dąży do ugodowego zakończenia sporów, a poprzez swoją postawę procesową nie przedłuża postępowania. Wobec powyższego w ocenie sędzi kandydatka Izabela Kruszyńska-Świątek zasługuje na ogólną ocenę wyróżniającą.

Natomiast częstkową ocenę kwalifikacji Pani Izabeli Kruszyńskiej-Świątek w zakresie spraw karnych sporządziła Pani Izabela Ledzion – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która stwierdziła, że kandydatka posiada szeroką wiedzę z zakresu prawa (co wynika z analizy spraw, w których występowała jako obrońca lub pełnomocnik oraz oceny uzyskanej na egzaminie adwokackim), w tym z zakresu prawa karnego materialnego i procesowego. Umiejętnie wykorzystuje swoją wiedzę w praktyce. W większości badanych spraw zapadały orzeczenia Sądu zbieżne ze złożonymi przez opiniowaną wnioskami. W pismach sporządzanych przez opiniowaną nie stwierdziła żadnych naruszeń prawa karnego materialnego lub procesowego, ani naruszenia terminów wynikających z przepisów. Kandydatka Izabela Kruszyńska-Świątek wykazuje się dużą aktywnością w trakcie postępowań w sprawach, w których występuje w charakterze obrońcy lub pełnomocnika. Po przeanalizowaniu przedstawionych akt stwierdziła, że wiedza adwokat Izabeli Kruszyńskiej-Świątek z zakresu prawa karnego materialnego i procesowego, umiejętność prawidłowego stosowania tej wiedzy w praktyce, sposób pacy, obiektywizm, aktywność z jaką reprezentuje osoby, których broni, dają podstawę do stwierdzenia, iż opiniowana ma predyspozycje do wykonywania pracy sędziego. Wobec powyższego w ocenie sędzi kandydatka Izabela Kruszyńska-Świątek zasługuje na ogólną ocenę pozytywną.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pani Izabeli Kruszyńskiej-Świątek. Kandydatka od sierpnia 2001 r. prowadzi indywidualną



Kancelarię Adwokacką Izabela Kruszyńska-Świątek w Warszawie. Rada miała na względzie długoletnie doświadczenie Pani Izabeli Kruszyńskiej-Świątek w pracy adwokata, jednak całościowa ocena jej dotychczasowej drogi zawodowej, która nie jest tak różnorodna jak wybranych kandydatów nie przemawia, zdaniem Rady, za wystąpieniem z wnioskiem o powołanie kandydatki do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Izabeli Kruszyńskiej-Świątek.

Pani **Małgorzata Ewa Kryńska-Mozolewska** urodziła się w 1964 r. w Zambrowie. W 1990 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim filia w Białymstoku z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 września 1990 r. do 8 lutego 1995 r. pracowała w Urzędzie Skarbowym w Białymstoku na stanowisku inspektora, a następnie od 12 września 1995 r. do 31 grudnia 1995 r. w Urzędzie Skarbowym w Zambrowie na stanowisku konsultanta prawnego. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej w dniu 22 września 1997 r. złożyła egzamin sędziowski, z wynikiem ogólnym dobrym. Od 28 października 1999 r. do 31 maja 2000 r. pracowała w Izbie Skarbowej w Gdańsku na stanowisku inspektora. Następnie od 1 sierpnia 2000 r. do 17 września 2001 r. była zatrudniona w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych w Gdańsku na stanowisku specjalisty. Od 17 września 2001 r. do 31 sierpnia 2004 r. wykonywała czynności asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Słupsku, w VI Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Od 17 września 2004 r. do 31 grudnia 2004 r. została upoważniona przez Prezesa Sądu Okręgowego w Słupsku do wykonywania czynności referendarza sądowego. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 29 listopada 2004 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym w Słupsku. Od 4 września 2006 r., w związku z przeniesieniem orzeka w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi Południe w Warszawie, w VI Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. W ramach podnoszenia kwalifikacji zawodowych w czerwcu 2015 r. ukończyła studia podyplomowe Prawo Podatkowe – Kadry i Płace, w Szkole Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie, z wynikiem dobrym. Pani sędzia Małgorzata Ewa Kryńska-Mozolewska podnosi swoje kwalifikacje zawodowe uczestnicząc w szkoleniach i kursach, organizowanych dla sędziów pionu pracy i ubezpieczeń społecznych.

Ocenę kwalifikacji Pani Małgorzaty Ewy Kryńskiej-Mozolewskiej sporządziła Pani Małgorzata Kornaszewska-Kostaniak – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która wskazała, że z przedstawionych do analizy akt spraw wynika, kandydatka czynności w sprawach skierowanych do jej referatu podejmowała bez zwłoki, a dekretacja pism

procesowych następowała w niedługim czasie od złożenia pisma przez stronę, czasami już następnego dnia. Pani sędzia niezwłocznie wydaje zarządzenia przygotowujące sprawę do rozprawy, koncentruje materiał dowodowy poprzez wzywianie na rozprawę po kilku świadków, wydaje między rozprawami zarządzenia w przedmiocie zebrania informacji i dowodów niezbędnych do merytorycznego rozpoznania sprawy. Kandydatka prowadzi postępowanie w taki sposób, aby zmierzało do jak najszybszego rozpoznania sprawy. Decyzje w przedmiocie zawieszenia postępowania w zbadanych sprawach zawsze były uzasadnione.

W znacznej części sprawy poddane analizie to sprawy tzw. „stare”, kilkuletnie, wielotomowe, z dołączonymi innymi sprawami. W opinii służbowej o opiniowanej Wiceprezes Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie wskazał, że rozpoczynając wykonywanie obowiązków służbowych w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych tego sądu Pani sędzia objęła referat z dużą liczbą spraw, który składał się z wielu spraw kilkuletnich, w tym ponad pięcioletnich. Sprawy miały wielokrotnie złożony charakter, co wymagało poświęcenia dużego nakładu pracy i czasu na zapoznanie się z aktami i podejmowanie decyzji procesowych. Zarządzenia o wyznaczeniu rozprawy były szczegółowe, wskazywały osoby, które były zobowiązane do stawienia, z zaznaczeniem odpowiedniego rygoru, wskazywano też na obowiązek złożenia stosownych dokumentów, w tym akt osobowych pracownika, zaświadczenia o wysokości zarobków, dokumentów potwierdzających umocowanie do występowania w sprawie w charakterze pełnomocnika pod rygorem bezskuteczności czynności dokonanych z jego udziałem. Zarządzenia wydawane przez opiniowaną były stosowne do treści pism procesowych, kompleksowo przygotowujące rozprawę, z uwzględnieniem zgłoszonych wniosków dowodowych stron. Świadczenie i strony, którzy nie stawili się bez usprawiedliwienia byli dyscyplinowani w zakresie usprawiedliwienia nieobecności na rozprawie, gdy ich nieobecność powodowała jej odroczenie. Na rozprawie często przesłuchiwano po kilku świadków a w sprawach, w których zgłoszona była duża ilość świadków planowano od razu kolejne terminy rozprawy i czynności procesowe w tych terminach. Tezy dowodowe formułowane były stosownie do okoliczności, która za pomocą danego dowodu miała być wyjaśniona i związane były z przedmiotem sporu. Jeżeli w sprawie został dopuszczony dowód z opinii biegłego, teza dowodowa dla biegłego była zredagowana w sposób prawidłowy. Po sporządzeniu opinii przez biegłego zasadą było uzyskanie informacji od stron czy zgłaszają uwagi do treści opinii, a jeżeli tak, to w jakim zakresie, a jeżeli zastrzeżenia były uzasadnione, zlecano sporządzenie opinii uzupełniającej przez biegłego, a niekiedy także biegły był wzywany na rozprawę w celu przesłuchania na okoliczność sporządzonej opinii. W protokołach rozprawy zaznaczono, które fragmenty

składanych zeznań są odpowiedziami na zadawane osobom przesłuchiwanym pytania zarówno przez sąd, pełnomocników, czy ławników, zapisywano też treść zadawanych pytań. Jeżeli była taka potrzeba opiniowana pouczała stronę w trybie art. 5 kpc, np. o konieczności rozważenia skorzystania z pomocy profesjonalnego pełnomocnika, ponieważ sprawa jest skomplikowana lub o roszczeniach określonych w danym przepisie prawa odczytując treść tego przepisu albo pouczała o konieczności przedłożenia dowodów na okoliczność zgłoszonych roszczeń. Decyzje podejmowane w toku procesu, co wynikało z treści protokołów z rozpraw i nagrań z przebiegu rozpraw były podejmowane stanowczo, uchylano pytania nie związane z meritem sprawy, oddalane były wnioski dowodowe strony zgłoszone po terminie lub w ocenie sądu nie istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, a przyczyny oddalenia wniosków omawiane były w uzasadnieniu do wyroku. Pani sędzia decyzje podejmuje rozważnie, korzystając z instytucji odroczenia terminu ogłoszenia orzeczenia. Uzasadnienia orzeczeń sporządzone przez opiniowaną są staranne, zawierają ocenę dowodów oraz wskazują podstawę prawną merytorycznego rozstrzygnięcia oraz rozstrzygnięcia o kosztach procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego i podstawy nadania rygoru natychmiastowej wykonalności. Powoływane jest orzecznictwo Sądu Najwyższego związane z meritem sprawy. Uzasadnienia są przejrzyste i zrozumiałe, również dla strony nie będącej prawnikiem. Biorąc pod uwagę liczbę orzeczeń, w których sporządzono uzasadnienie i nie wniesiono środka odwoławczego, należy stwierdzić, że w zasadzie ponad połowa orzeczeń wydanych przez sędziego Małgorzatę Ewę Kryńską-Mozolewską nie była skarżona co dowodzi, że uzasadnienia orzeczeń były przekonywujące dla stron. Na podkreślenie zasługuje dobra stabilność orzecznictwa kandydatki. W przeważającej większości spraw analizę prawną przeprowadzoną przez sąd pod przewodnictwem opiniowanej sąd drugiej instancji w całości akceptował. W żadnej sprawie prowadzonej przez Panią sędzię nie wniesiono skargi na przewlekłość postępowania ani nie stwierdzono niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia.

Prowadzone w stosunku do Pani sędzi Małgorzaty Ewy Kryńskiej-Mozolewskiej postępowanie dyscyplinarne prawomocnie zakończone 20 marca 2014 r. wymierzeniem kary upomnienia aktualnie nie powinno warzyć na awansie zawodowym Pani sędzi bowiem niniejsza ocena pracy dotyczy okresu od 1 stycznia 2015 r. do 31 grudnia 2017 r. Tym bardziej, że Wiceprezes Sądu, w którym pracuje opiniowana sędzia w ostatnio wydanej opinii służbowej wskazał, że okazuje ona właściwy stosunek do wszystkich uczestników postępowania oraz innych sędziów i urzędników pracujących w Wydziale podkreślając, że Pani sędzia jest osobą uprzejmą, o wysokiej kulturze osobistej. Zatem w jej ocenie analiza

akt oraz dane statystyczne dowodzą, że Pani sędzia jest merytorycznie należycie przygotowana do orzekania, zarówno w sprawach z zakresu prawa pracy, jak i z zakresu ubezpieczeń społecznych. Tok spraw i zarządzenia wydawane w toku postępowania świadczą o tym, że ma wypracowaną koncepcję rozstrzygnięcia. Jest osobą pracowitą i zorganizowaną. Dokonane w toku oceny kwalifikacji spostrzeżenia pozwalają na pozytywną ocenę pracy i kandydatury Pani sędzi Małgorzaty Ewy Kryńskiej-Mozolewskiej do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego. Na pozytywnej ocenie nie wazą uchybienia wynikające z orzeczeń zmienionych i uchylonych. Wobec powyższego w ocenie sędzi opiniującej kandydatka Małgorzata Ewa Kryńska-Mozolewska zasługuje na ogólną ocenę pozytywną.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pani Małgorzaty Ewy Kryńskiej-Mozolewskiej. Kandydatka pełni obowiązki orzecznicze od września 2001 r. Posiada piętnastoletnie doświadczenie w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego, poprzedzone trzyletnim pełnieniem obowiązków na stanowisku asesora sądowego. Rada miała na względzie doświadczenie zawodowe Pani Małgorzaty Ewy Kryńskiej-Mozolewskiej, jednak całościowa ocena jej dotychczasowej drogi zawodowej nie przemawia, zdaniem Rady, za wystąpieniem z wnioskiem o powołanie kandydatki do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Małgorzaty Ewy Kryńskiej-Mozolewskiej.

Pani **Monika Agata Kubiak** urodziła się w 1974 r. w Garwolinie. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w dniu 19 września 2001 r. złożyła egzamin sędziowski, z wynikiem ogólnym dobrym. Z dniem 1 sierpnia 2002 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, gdzie początkowo pełniła czynności sędziowskie w IV Wydziale Grodzkim, a od 1 czerwca 2004 r. w VI Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 23 marca 2006 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, gdzie od 30 marca 2006 r. orzekała w VI Wydziale Cywilnym, następnie od 1 kwietnia 2012 r. w I Wydziale Cywilnym, a od 5 września 2012 r. ponownie w VI Wydziale Cywilnym tego Sądu. Od 28 września 2012 r. do 30 kwietnia 2013 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego VI Wydziału Cywilnego, a od 01 maja 2013 r. do 31 października 2013 r. – Przewodniczącego tego Wydziału. Od 1 listopada 2013 r. do chwili obecnej pełni funkcję Zastępcy Przewodniczącego VI Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Pani

sędzia pogłębia swoją wiedzę i doskonali umiejętności uczestnicząc w licznych szkoleniach zawodowych organizowanych m.in. przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Moniki Agaty Kubiak sporządziła Pani Bogusława Jarmołowicz-Łochańska – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która wskazała, że kandydatka ma w wysokim stopniu opanowany warsztat pracy sędziego w postaci teoretycznych oraz praktycznych umiejętności i przygotowania do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego. Cechuje ją bardzo dobra znajomość prawa cywilnego materialnego i procesowego oraz ustaw pozakodeksowych tj. prawa spółdzielczego, rodzinnego, handlowego, o ochronie praw lokatorów, bankowego i innych. Zdobyta wiedza i umiejętności pozwalają opiniowanej na szybkie i trafne podejmowanie decyzji procesowych. W jej referacie znajdują się sprawy o charakterze różnorodnym i często o skomplikowanym stanie faktycznym i prawnym. Trafne decyzje procesowe znajdują odzwierciedlenie w wynikach postępowania odwoławczego. Kandydatka bardzo sprawnie podejmuje decyzje zmierzające do wyznaczenia rozprawy, przestrzega zasady koncentracji materiału dowodowego. Sprawne poruszanie się w przepisach prawa procesowego umożliwia jej szybkie kończenie spraw, nawet tych obszernych i wieloletnich, przejętych z innych referatów. Decyzje podejmuje szybko i sprawnie. W żadnej z badanych spraw nie stwierdzono beczynności opiniowanej. W badanych sprawach nie były podejmowane żadne środki dyscyplinujące. Pani sędzia gruntownie przygotowuje się do rozprawy. Z podejmowanych czynności wynika bardzo dobra znajomość akt i zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego. Na uwagę zasługują wydawane zarządzenia przygotowujące rozprawę. Są bardzo obszerne, rzeczowe i dążą do jak najszybszego zakończenia sprawy. Zawierają polecenie pouczenia stron o treści niezbędnych przepisów, wynikających z nich prawach i skutkach procesowych. Opiniowana bardzo szybko podejmowała decyzje w sprawach incydentalnych tj. zwolnienie od kosztów sądowych, ustanowienie pełnomocnika, uchylenia grzywny nałożonej na świadka, przyznania biegłemu wynagrodzenia, zwrotu nierozchodowanych zaliczek, zabezpieczenia czy w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności. Postanowienia o zawieszeniu postępowania zawierają podstawę zawieszenia. W analizowanym okresie wszystkie uzasadnienia zostały sporządzone w ustawowym terminie. Prezentują one wysoki poziom merytoryczny. Ustalenia faktyczne są jednoznaczne i precyzyjne. Kandydatka dużą wagę przykładła do oceny dowodów. Przeprowadza bardzo obszerną ich analizę. Ocenia i wskazuje, którym i dlaczego daje wiarę. Wywód prawny jest z jednej strony poparty posiadaną wiedzą prawniczą z podaniem podstawy prawnej rozstrzygnięcia, powołaniem się na stanowisko orzecznictwa i doktryny,

a z drugiej strony sposób przedstawienia jest jasny i zrozumiały dla stron. Spostrzeżone uchybienia były niewielkie, wynikały z prezentowanej oceny prawnej. Uchylenia orzeczeń lub ich zmiany w toku postępowania odwoławczego nie wpływają według wizytatora na ogólną bardzo dobrą ocenę kandydatki. Zatem w jej ocenie analiza pracy i orzecznictwa Pani Moniki Agaty Kubiak prowadzi do wniosku, że kandydatka będzie świetnym sędzią okręgowym, szczególnie pierwszoinstancyjnym, zatem zasługuje na ogólną ocenę pozytywną.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendował Panią Monikę Agatę Kubiak w ramach niniejszej procedury nominacyjnej. Krajowa Rada Sądownictwa nie podzieliła stanowiska zespołu i postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pani Moniki Agaty Kubiak. Kandydatka pełni obowiązki orzecznicze od sierpnia 2002 r. Posiada ponad trzynastoletnie doświadczenie zdobyte w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego, poprzedzone czteroletnim pełnieniem obowiązków na stanowisku asesora sądowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Moniki Agaty Kubiak.

Pani **Agnieszka Kucharska** urodziła się w 1976 r. w Radomiu. Od 1 września 1995 r. do 31 października 2000 r. była dziennikarzem w Radiu Rekord w Poznaniu. Od 1 października 1997 r. do 31 marca 1999 r. pracowała jako kierownik sekretariatu w Zespole Adwokackim nr 1 w Radomiu. Od 1 kwietnia 1999 r. do 31 października 2000 r. była zatrudniona w „MANMAG” Usługi w Zakresie Doradztwa Ekonomiczno-Prawnego Consultingu, na stanowisku sekretarki-asystentki. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii-Curie Skłodowskiej w Lublinie z oceną dostateczną, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej 7 marca 2005 r. złożyła egzamin sędziowski, z wynikiem ogólnym dobrym. Z dniem 1 maja 2005 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, gdzie czynności sędziowskie pełniła w I Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 12 lutego 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, gdzie do chwili obecnej orzeka w I Wydziale Cywilnym. Od 1 października 2017 r. do 4 czerwca 2019 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. W 2017 r. kilkakrotnie uzupełniała skład orzekający w V Wydziale Cywilnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie, w ramach jednorazowych delegacji. Pani sędzia pogłębia swoją wiedzę i doskonali umiejętności uczestnicząc w licznych szkoleniach zawodowych organizowanych m.in. przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacji Pani Agnieszki Kucharskiej sporządziła Pani Anna Tyrluk-Krajewska – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która wskazała, że analiza akt spraw, w których orzekała kandydatka, stanowisko sądu okręgowego wyrażane w poszczególnych sprawach, po rozpoznaniu apelacji, dane statystyczne oraz opinie służbowe pozwalają na stwierdzenie, że kandydatka bardzo dobrze wykonuje powierzone jej obowiązki, jej bardzo dobrym orzecznikiem, ma wypracowany warsztat pracy i bardzo dobrą biegłość w stosowaniu przepisów prawa. Liczba spraw, które zostały przez nią zakończone w czasie w objętym oceną, wskazuje na ogromne zaangażowanie w wykonywanie obowiązków. Pani sędzia ma dużą umiejętność przekonania do swojego stanowiska wyrażonego w orzeczeniu w tym w uzasadnieniu, co powoduje, że znacząca ilość spraw po sporządzeniu uzasadnienia nie podlega zaskarżeniu. Uzasadnienia są sporządzane w zgodzie z zasadami określonymi w art. 328 kpc, w sposób czytelny i zrozumiały. Uzasadnienia sporządzone z przekroczeniem terminu, biorąc pod uwagę łączną liczbę sporządzonych uzasadnień, stanowią niewielki procent. Pani sędzia bardzo wnikliwie gromadzi i ocenia materiał dowodowy, nie doprowadzając do przewlekłości postępowania. Rozpoznawanie sprawy jest maksymalnie skoncentrowane i niejednokrotnie zakończenie sprawy następowało na pierwszym lub drugim terminie, co świadczy o należyтым przygotowaniu sprawy, zbudowaniu koncepcji jej prowadzenia i zakończenia. Organizacja pracy na sesji i odpowiednia wiedza tak w zakresie prawa materialnego jak i procesowego powodują, że opiniowana wykonuje bardzo dobrze swoje obowiązki. W jej ocenie Pani sędzia Agnieszka Kucharska jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Według opinii służbowej Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa SSR Agnieszka Kucharska wykonywała i nadal wykonuje powierzone jej obowiązki w sposób staranny i rzetelny, czynności w sprawach podejmuje terminowo i bez zbędnej zwłoki. Zaangażowanie i posiadana przez panią Sędziego wiedza sprawiają, że jej referat funkcjonuje efektywnie. Pani sędzia jest osobą, która w sposób właściwy planuje i organizuje własną pracę. Autorka opinii nie odnotowała żadnych skarg stron czy pełnomocników na zachowanie sędziego oraz sposobu procedowania na rozprawach. Pani sędzia nie ma problemów w nawiązywaniu kontaktów z pracownikami sekretariatu i pozostałymi sędziami. Zauważalną cechą Sędziego jest otwartość i zyczliwość wobec innych osób, chęć niesienia pomocy jak również wysoka kultura osobista. Obowiązki Zastępcy Przewodniczącego Wydziału Pani sędzia wykonuje terminowo i starannie, stanowiąc duże wsparcie Przewodniczącego Wydziału. W ocenie opiniującej analiza pracy i orzecznictwa Pani

Agnieszki Kucharskiej prowadzi zatem do wniosku, że kandydatka zasługuje na ogólną ocenę pozytywną plus.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pani Agnieszki Kucharskiej. Kandydatka pełni obowiązki orzecznicze od maja 2005 r. Posiada ponad dziesięcioletnie doświadczenie w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego, poprzedzone czteroletnim pełnieniem obowiązków na stanowisku asesora sądowego. Rada miała na względzie doświadczenie zawodowe Pani Agnieszki Kucharskiej, jednak całościowa ocena jej dotychczasowej drogi zawodowej nie przemawia, zdaniem Rady, za wystąpieniem z wnioskiem o powołanie kandydatki do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Agnieszki Kucharskiej.

Pani **Marta Mackiewicz** urodziła się w 1980 r. w Suwałkach. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 20 września 2004 r. do 25 lipca 2005 r. była zatrudniona w Accord Finance S.A. w Warszawie na stanowisku młodszego doradcy prawnego. Od sierpnia 2005 r. do stycznia 2007 r. pracowała w „Malinowski, Płachta i Wspólnicy” Kancelaria Radców Prawnych w Warszawie na stanowisku prawnika. Od listopada 2005 r. do sierpnia 2009 r. współpracowała – na podstawie umowy cywilno-prawnej – z Kancelarią Radcy Prawnego Agnieszki Rabendy-Ozimek w Warszawie. Od lutego 2007 r. do października 2009 r. była zatrudniona w Kancelarii Radców Prawnych Stopczyk i Mikulski w Warszawie na stanowisku aplikanta radcowskiego-starszego prawnika. W 2009 r. ukończyła podyplomowe studia europejskich stosunków finansowo-ekonomiczno-prawnych stosunków europejskich oraz studia podyplomowe Gender Studies. Od 2 listopada 2009 r. do 3 listopada 2010 r. współpracowała z Weil, Gotshal & Manges (obecnie WEIL) Międzynarodową Kancelarią Prawną w Warszawie jako aplikant radcowski. Po odbyciu aplikacji radcowskiej, w lipcu 2010 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z 15 września 2010 r. została wpisana na listę radców prawnych prowadzoną przez tę Radę i z dniem 3 listopada 2010 r. rozpoczęła wykonywanie zawodu radcy prawnego w indywidualnej Kancelarii Radcy Prawnego Marty Mackiewicz z siedzibą w Warszawie. Od 3 listopada 2010 r. do 30 stycznia 2015 r. współpracowała, jako radca prawny, z Weil, Gotshal & Manges (obecnie WEIL) Międzynarodową Kancelarią Prawną w Warszawie. Uchwałą Senatu Akademii Leona Koźmińskiego w Warszawie z 18 grudnia 2014 r., na podstawie przedstawionej rozprawy



doktorskiej pt.: „Ochrona praw i interesów akcjonariuszy mniejszościowych w procesie łączenia się spółek akcyjnych” uzyskała stopień naukowy doktora w dziedzinie nauk prawnych w dyscyplinie prawo. Od lutego 2015 r. do 31 marca 2017 r. wykonywała zawód radcy prawnego wyłącznie w ramach własnej Kancelarii Radcy Prawnego Marty Mackiewicz z siedzibą w Warszawie. Od 1 kwietnia 2017 r. do 31 marca 2019 r. była zatrudniona w Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej na stanowisku radcy. Obowiązki wykonywała kolejno w Departamencie Osób Prawnych III i w Departamencie Osób Prawnych II. Z uwagi na podjęcie zatrudnienia w Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, Rada Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie uchwałą z 12 lipca 2017 r. zawiesiła prawo do wykonywania zawodu radcy prawnego wobec kandydatki, począwszy od dnia 1 kwietnia 2017 r. Kandydatka w 2017 r. prowadziła zajęcia dydaktyczne na Akademii Leona Koźmińskiego w Warszawie. Jest także autorką licznych publikacji o tematyce prawniczej oraz glosy do wyroku Sądu Apelacyjnego w Łodzi. Rada Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie uchwałą z 17 kwietnia 2019 r. postanowiła stwierdzić wygaśnięcie z dniem 1 kwietnia 2019 r. uchwały Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z 12 lipca 2017 r. w sprawie zawieszenia prawa do wykonywania zawodu radcy prawnego przez kandydatkę.

Ocenę kwalifikacji Pani Marty Mackiewicz sporządził Pan Bolesław Wadowski – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, który stwierdził, że kandydatka spełnia wymogi ustawowe do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego bowiem wykazuje się dużym i urozmaiconym doświadczeniem zawodowym, szeroką wiedzą prawniczą, starannością w przygotowaniu pism procesowych, jak i sporządzanych opinii. Kandydatka terminowo dokonuje zleconych jej czynności. Przestrzega terminów procesowych. Zdaniem sędziego wizytatora Pani Marta Mackiewicz jest odpowiednim kandydatem do sprawowania funkcji sędziego i w pełni zasługuje na tę nominację. Ogólna ocena – pozytywna.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pani Marty Mackiewicz. Kandydatka ta zawód radcy prawnego wykonuje od listopada 2010 r., przy czym od kwietnia 2017 r. do marca 2019 r. pełniła obowiązki radcy w prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa. Rada miała na względzie wcześniejsze doświadczenie zawodowe Pani Marty Mackiewicz jednak całościowa ocena jej dotychczasowej drogi zawodowej nie przemawia, zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, za wystąpieniem z wnioskiem o powołanie kandydatki do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego

w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Marty Mackiewicz.

Pan **Piotr Paweł Maksymowicz** urodził się w 1980 r. w Milanówku. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 22 listopada 2004 r. do 23 października 2007 r. był zatrudniony w Urzędzie do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych w Warszawie kolejno na stanowisku podreferendarza i specjalisty. Po odbyciu aplikacji sądowej pozaetatowej, we wrześniu 2007 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Od 23 października 2007 r. do 8 maja 2009 r. był zatrudniony na stanowisku asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, w którym orzekał w V Wydziale Karnym. Od 9 maja 2009 r. pełni urząd na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Obowiązki orzecznicze wykonywał w V Wydziale Karnym oraz X Wydziale Karnym (od 1 marca 2012 r.) tego Sądu. Od 12 października 2010 r. do 29 lutego 2012 r. pełnił funkcję Zastępcy Przewodniczącego V Wydziału Karnego, a od 1 marca 2012 r. do 25 listopada 2015 r. pełnił funkcję Przewodniczącego X Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. W latach 2012-2015 był delegowany do orzekania na pojedynczych sesjach w Sądzie Okręgowym w Warszawie, w którym pełnił obowiązki w X Wydziale Karnym-Odwoławczym. Ponadto od 26 listopada 2014 r. jest delegowany przez Ministra Sprawiedliwości do pełnienia czynności sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, w którym orzekał w XII Wydziale Karnym a obecnie pełni obowiązki w XVIII Wydziale Karnym. Kandydat ukończył studia podyplomowe w zakresie: ekonomii i prawa gospodarczego (2010 r.), prawa dowodowego (2011 r.), zapobiegania i zwalczania przestępczości gospodarczej i skarbowej (2014 r.). Ponadto prowadzi zajęcia teoretyczne dla aplikantów adwokackich i radcowskich, brał udział w konferencji "Zawody prawnicze wobec reformy procedury karnej: nadzieje, obawy, możliwości" (2015 r.) oraz jest autorem jednej publikacji.

Ocenę kwalifikacji Pana Piotra Pawła Maksymowicza sporządził Pan Maciej Gruszczyński – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, który stwierdził na podstawie badanych akt, że kandydat posiada bardzo dobrą znajomość prawa karnego materialnego i procesowego oraz umiejętność stosowania go w praktyce. Opiniowany opanował w bardzo dobrym stopniu warsztat procesowy, a metodyka w zakresie sprawności prowadzenia postępowań jest na poziomie rzadko spotykanym. Uchybienia w analizowanych sprawach praktycznie nie występują, a jeśli już to ich ciężar gatunkowy jest niewielki. Poziom wiedzy

prawniczej kandydata niewątpliwie miał wpływ na to, że bardzo szybko zostały mu powierzone obowiązki najpierw Zastępcy Przewodniczącego V Wydziału Karnego, a następnie Przewodniczącego X Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Potwierdzeniem merytorycznego poziomu opiniowanego było także delegowanie go do uzupełnienia składu orzekającego w Wydziale Karnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie począwszy od 6 lutego 2012 r. Docenieniem jego kompetencji orzeczniczych jest stała delegacja do orzekania w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Ogromnym atutem kandydata jest wspomniana już sprawność prowadzenia postępowania w sprawach, które trafiają na wokandę. Zdaniem sędziego wizytatora powyższego obrazu nie zmienia fakt trzykrotnego stwierdzenia przewlekłości postępowania w sprawach, z którymi styczność miał opiniowany, bo żadna ze spraw nie była w jego referacie – podejmował w nich decyzje wyłącznie w związku z pełnieniem funkcji Przewodniczącego Wydziału. Sędzia wizytator wskazał także na ponadprzeciętne wyniki statystyczne w zakresie rozpoznawanych środków odwoławczych od rozstrzygnięć wydawanych przez sąd pod przewodnictwem Pana Piotra Pawła Maksymowicza. Tylko w trzech sprawach zapadło orzeczenie uchylające wyrok i przekazujące sprawę do ponownego rozpoznania, przy czym w dwóch przypadkach stało się to w sprawach o wydanie wyroku łącznego, a przyczyną uchylecia były elementy w dużym stopniu niezależne od opiniowanego (uprawomocnienie się innego wyroku skazującego po wydaniu wyroku łącznego). Odnośnie wyników w zakresie terminowości sporządzania przez kandydata uzasadnień opiniujący wskazał, że Pan Piotr Paweł Maksymowicz – w okresie, którego dotyczy ocena kwalifikacji – sporządził w terminie ustawowym 79 uzasadnień. W konkluzji opiniujący stwierdził, że mając na uwadze wskazane atuty pracy orzeczniczej opiniowanego zasługuje on na najwyższą możliwą ocenę. Ogólna ocena – wyróżniająca.

Kandydat pismem z 10 stycznia 2019 r. zgłosił uwagi do oceny kwalifikacji.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pana Piotra Pawła Maksymowicza. Kandydat pełni obowiązki orzecznicze od października 2007 r. Posiada ponad dziesięcioletnie doświadczenie zdobyte w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego oraz w ramach delegacji w Sądzie Okręgowym w Warszawie, poprzedzone półtorarocznym pełnieniem obowiązków na stanowisku asesora sądowego. Rada miała na względzie doświadczenie zawodowe Pana Piotra Pawła Maksymowicza jednak całościowa ocena jego dotychczasowej drogi zawodowej nie przemawia, zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, za wystąpieniem z wnioskiem o powołanie kandydata do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r.,

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Piotra Pawła Maksymowicza.

Pan **Robert Emanuel Masznicz** urodził się w 1968 r. w Warszawie. W 1992 r. ukończył na Uniwersytecie Warszawskim wyższe studia z zakresu historii z oceną bardzo dobrą. W 1996 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 13 października 1997 r. do 20 czerwca 2001 r. był zatrudniony w Ministerstwie Skarbu Państwa kolejno na stanowisku referenta prawnego, specjalisty oraz głównego specjalisty w Departamencie Prawnym. Po odbyciu aplikacji sądowej pozaetatowej, w kwietniu 2001 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od 20 czerwca 2001 r. do 16 grudnia 2003 r. był zatrudniony na stanowisku asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Orzekał w: III Wydziale Karnym (do 14 października 2001 r.), XI Wydziale Grodzkim (od 15 października 2001 r. do 9 stycznia 2003 r.) i III Wydziale Karnym (od 10 stycznia 2003 r.). Od 16 grudnia 2003 r. pełni urząd na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Obowiązki orzecznicze wykonywał w: III Wydziale Karnym (do 30 kwietnia 2004 r.), I Wydziale Cywilnym (od 1 maja 2004 r. do 31 lipca 2006 r.), XVI Wydziale Cywilnym (od 1 sierpnia 2006 r. do 31 maja 2012 r.), II Wydziale Cywilnym (od 1 czerwca 2012 r.) tego Sądu. Od 1 czerwca 2012 r. do 31 sierpnia 2016 r. pełnił funkcję Kierownika Sekcji Nakazowej II Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Od 1 września 2016 r. jest delegowany przez Ministra Sprawiedliwości do pełnienia czynności sędziego w IV Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Warszawie. Ponadto od 2000 r. prowadzi zajęcia dydaktyczne w Europejskiej Wyższej Szkole Prawa i Administracji w Warszawie, a także między innymi prowadził liczne wykłady i szkolenia, w tym dla radców prawnych oraz aplikantów adwokackich. Jest autorem licznych publikacji z zakresu prawa i postępowania cywilnego oraz karnego. W latach 2009-2016 brał udział w kilku zagranicznych seminariach i konferencjach naukowych.

Ocenę kwalifikacji Pana Roberta Emanuela Masznicza sporządziła Pani Joanna Zielińska – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która stwierdziła, że z pełnym przekonaniem popiera jego kandydaturę do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Opiniująca wskazała na doświadczenie kandydata, jak również wysoki poziom jego pracy orzeczniczej i jej efektywność. W jej opinii uzasadnia to wyróżniającą ocenę pracy Pana Roberta Emanuela Masznicza.

Kandydat pismem z 10 stycznia 2019 r. zgłosił uwagi do oceny kwalifikacji.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendował Pana Roberta Emanuela Masznicza w ramach niniejszej procedury nominacyjnej. Krajowa Rada Sądownictwa nie podzieliła stanowiska zespołu i postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pana Roberta Emanuela Masznicza. Kandydat pełni obowiązki orzecznicze od czerwca 2001 r. Posiada blisko szesnastoletnie doświadczenie zdobyte w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego oraz w ramach delegacji w Sądzie Okręgowym w Warszawie, poprzedzone ponad dwuletnim pełnieniem obowiązków na stanowisku asesora sądowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Roberta Emanuela Masznicza.

Pani **Arletta Mierzwiak** urodziła się w 1973 r. w Szubinie. W 1997 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Gdańskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 1999 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od 1 lutego 2000 r. do 31 grudnia 2000 r. była zatrudniona w Głównym Urzędzie Ceł w Warszawie na stanowisku podreferendarza. Od 20 grudnia 2000 r. do 1 lipca 2003 r. była zatrudniona na stanowisku asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie, w którym orzekała w VIII Wydziale Karnym. Od 2 lipca 2003 r. do 31 grudnia 2005 r. pełniła urząd na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie, w którym orzekała w VIII Wydziale Karnym. Wobec reorganizacji z dniem 1 stycznia 2006 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego w nowo utworzonym Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie, w którym podjęła obowiązki orzecznicze w IV Wydziale Karnym. Od 1 stycznia 2006 r. 31 sierpnia 2006 r. do pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącej IV Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie, a od 1 września 2006 r. do 31 maja 2013 r. pełniła funkcję Kierownika Sekcji Wykonawczej w tym Wydziale. W latach 2010-2013 była delegowana do orzekania na pojedynczych sesjach w Sądzie Okręgowym w Warszawie, w którym pełniła obowiązki w X Wydziale Karnym-Odwoławczym. Od 1 października 2013 r. jest delegowana przez Ministra Sprawiedliwości do pełnienia czynności sędziego w XII Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Warszawie. Kandydatka ukończyła studia podyplomowe w zakresie: prawa karnego materialnego i procesowego (2013 r.), retoryki i kreowania wizerunku dla prawników (2014 r.).

Uzupełniającą ocenę kwalifikacji Pani Arletty Mierzwiak sporządziła Pani Jolanta Marek-Trocha – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która w oparciu o analizę badanych akt spraw oraz wysoką stabilność orzeczniczą stwierdziła, że kandydatka posiada bardzo dobrą znajomość przepisów prawa karnego materialnego i procesowego oraz prawidłowo stosuje je w pracy orzeczniczej. Opiniowana pracuje systematycznie, z powierzonych obowiązków wywiązuje się rzetelnie, wykazuje staranność w należyтым przygotowaniu spraw do rozpoznania, dba także o skompletowanie materiału dowodowego podczas toczącego się postępowania dowodowego. Pozytywnie należy ocenić osiągnięte przez Panią Arlettę Mierzwiak wyniki statystyczne. Na szczególne podkreślenie zasługuje terminowość sporządzania uzasadnień, gdyż w podlegającym ocenie okresie wszystkie uzasadnienia zostały sporządzone w ustawowym terminie. Analiza poprzednich ocen prowadzi do wniosku, że kandydatka kontynuuje rzetelne wykonywanie obowiązków służbowych oraz doskonalenie swoich umiejętności zawodowych. W konkluzji sędzia wizytator stwierdziła, że pozytywnie ocenia kandydaturę Pani Arletty Mierzwiak do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pani Arletty Mierzwiak. Kandydatka pełni obowiązki orzecznicze od grudnia 2000 r. Posiada ponad szesnastoletnie doświadczenie zdobyte w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego oraz w ramach delegacji w Sądzie Okręgowym w Warszawie, poprzedzone ponad dwu i pół letnim pełnieniem obowiązków na stanowisku asesora sądowego. Rada miała na względzie doświadczenie zawodowe Pani Arletty Mierzwiak jednak całościowa ocena jej dotychczasowej drogi zawodowej nie przemawia, zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, za wystąpieniem z wnioskiem o powołanie kandydatki do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Arletty Mierzwiak.

Pan **Adam Mitkiewicz** urodził się w 1973 r. w Białymstoku. W 1999 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej, w kwietniu 2002 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od 1 sierpnia 2001 r. do 28 lutego 2003 r. był zatrudniony na stanowisku inspektora w Federacji Konsumentów w Warszawie, przy czym pracę wykonywał w Klubie Federacji Konsumentów w Białymstoku. Od 10 lutego 2003 r. do 20 marca 2007 r. był zatrudniony na stanowisku asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Orzekał w IV Wydziale Grodzkim (do 20 czerwca

2003 r.), II Wydziale Karnym (od 1 lipca 2003 r. do 31 października 2004 r.), I Wydziale Cywilnym (od 1 listopada 2004 r.). Z uwagi na upływ w dniu 9 lutego 2007 r. okresu, na który Minister Sprawiedliwości powierzył kandydatowi pełnienie czynności sędziowskich został on upoważniony do wykonywania czynności referendarza w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie do czasu doręczenia aktu powołania na stanowisko sędziowskie. Obowiązki te wykonywał w I Wydziale Cywilnym. Od 21 marca 2007 r. pełni urząd na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Orzekał w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Od 1 lipca 2015 r. jest delegowany przez Ministra Sprawiedliwości do pełnienia czynności sędziego w XXV Wydziale Gospodarczym Sądu Okręgowego w Warszawie.

Ocenę kwalifikacji Pana Adama Mitkiewicza sporządził Pan Przemysław Feliga – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, który stwierdził, że kandydat wykazuje się znaczącym doświadczeniem zawodowym, głęboką wiedzą prawniczą, rzetelnością oraz ogromnym zaangażowaniem w wywiązywaniu się z obecnie powierzonych mu obowiązków. Jest osobą bardzo pracowitą i niezwykle ambitną, zaangażowaną, doskonale zorganizowaną, rzetelną i bardzo dokładną, wyróżnia się rzetelnością w podejściu do powierzonych obowiązków. Opiniujący podkreślił, że w rozpoznawanych sprawach kandydat wykazał się rozległą wiedzą prawniczą i znakomitą znajomością prawa materialnego i procedury cywilnej, co znajduje odzwierciedlenie w wysokiej stabilności orzecznictwa. Pan Adam Mitkiewicz organizuje pracę orzeczniczą w bardzo efektywny sposób, wyróżniając się pracowitością i wynikami statystycznymi na tle pozostałych sędziów wydziału. Przeprowadzona analiza wskazuje, że mimo takiego obciążenia bardzo dobrze radzi sobie z podejmowaniem wszystkich czynności w terminie. Jest to następstwo jego wytrwałej i bardzo intensywnej pracy. Opiniowany orzeka w sprawach o znacznym stopniu skomplikowania, zaś przedmiot tych postępowań jest bardzo zróżnicowany. Pan Adam Mitkiewicz prowadzi postępowanie w sprawach w sposób bardzo sprawny i prawidłowy. Czynności podejmowane były regularnie i bez zbędnej zwłoki. Akta prowadzone były bardzo czytelnie, protokoły odpowiadały wymogom art. 158 § 1 Kodeksu postępowania cywilnego. Z analizy protokołów utrwalonych za pomocą urządzenia rejestrującego obraz oraz dźwięk wynika, że kandydat prowadzi sprawy z dużą kulturą, wykazuje się cierpliwością w stosunku do stron, nie okazuje zdenerwowania, a jego wypowiedzi są wyważone i spokojne. Postępowanie dowodowe cechuje znaczny stopień skoncentrowania materiału dowodowego, wnioski dowodowe rozstrzygane są bezpośrednio w trakcie posiedzenia. Termin w każdej z prowadzonych rozpraw jest wykorzystywany całkowicie na czynności procesowe,

a odroczenia rozpraw są zawsze uzasadnione. Akta prowadzone są z dbałością o zachowanie chronologii oraz porządku czynności. Pan Adam Mitkiewicz formułuje orzeczenia w sposób prawidłowy, konstrukcja nie budzi wątpliwości. Sporządzane przez niego uzasadnienia wyroków są wyczerpujące, zawierają wszystkie elementy wymienione w art. 328 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego. Opiniowany dokonuje szczegółowej analizy sprawy, omawia wyczerpująco stan faktyczny, daje wyczerpujące wyjaśnienia w zakresie rozpoznawanych wniosków dowodowych, ponadto wskazuje dlaczego sąd nie dał wiary dowodom lub twierdzeniom strony. Niejednokrotnie strony po zapoznaniu się z treścią uzasadnienia i argumentacją w nim zawartą odstąpiły od składania środków zaskarżenia. Treść uzasadnień świadczy o gruntownej znajomości orzecznictwa Sądu Najwyższego oraz poglądów doktryny. Uzasadnienia, pomimo stosowanego języka prawniczego, są zawsze sformułowane w sposób jasny i przejrzysty. Opiniujący dodał, że można dostrzec, że stabilność orzecznictwa jest utrzymana na wysokim poziomie względem pozostałych sędziów w wydziale. W konkluzji sędzia wizytator stwierdził, że Pan Adam Mitkiewicz wykazuje się kwalifikacjami merytorycznymi i osobowościowymi niezbędnymi do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego i w pełni zasługuje na nominację na to stanowisko. Ogólna ocena – wyróżniająca.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendował Pana Adama Mitkiewicza w ramach niniejszej procedury nominacyjnej. Krajowa Rada Sądownictwa nie podzieliła stanowiska zespołu i postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pana Adama Mitkiewicza. Kandydat pełni obowiązki orzecznicze od lutego 2003 r. Posiada ponad dwunastoletnie doświadczenie zdobyte w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego oraz w ramach delegacji w Sądzie Okręgowym w Warszawie, poprzedzone ponad czteroletnim pełnieniem obowiązków na stanowisku asesora sądowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Adama Mitkiewicza.

Pani **Anna Maria Mułenko-Borodzińska** urodziła się w 1978 r. w Lublinie. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 26 lutego 2003 r. do 27 listopada 2003 r. była zatrudniona w Wojskowej Agencji Mieszkaniowej Oddziale Rejonowym w Lublinie na stanowisku inspektora do spraw sprzedaży. Po odbyciu aplikacji sądowej, od 1 listopada 2004 r. etatowej, we wrześniu 2006 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Od 2 października 2006 r. do 1 kwietnia 2007 r. była zatrudniona w Sądzie Rejonowym w Lublinie na stanowisku asystenta sędziego. Obowiązki



wykonywała w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Od 2 kwietnia 2007 r. do 26 kwietnia 2007 r. pracowała w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie na stanowisku asystenta sędziego. Obowiązki wykonywała w II Wydziale Karnym. Od 27 kwietnia 2007 r. do 20 kwietnia 2009 r. była zatrudniona na stanowisku asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie. Orzekała w VII Wydziale Grodzkim i w III Wydziale Karnym. Od 21 kwietnia 2009 r. pełni urząd na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie. Orzekała kolejno w: III Wydziale Karnym, V Wydziale Karnym (od 1 lipca 2013 r.), ponownie w III Wydziale Karnym (od 1 czerwca 2016 r.) tego Sądu. Od 1 czerwca 2018 r. do 16 września 2018 r. była delegowana przez Ministra Sprawiedliwości do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości, w którym wykonywała obowiązki głównego specjalisty kolejno w Departamencie Zawodów Prawniczych i Dostępu do Pomocy Prawnej oraz w Departamencie Zawodów Prawniczych. Od 1 grudnia 2018 r. jest delegowana przez Ministra Sprawiedliwości do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości, w którym wykonuje obowiązki głównego specjalisty Departamencie Zawodów Prawniczych (delegacja do 30 listopada 2019 r.). Ponadto jest autorką jednej publikacji; prowadziła zajęcia dydaktyczne w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (2012 r.), a także ukończyła studia podyplomowe: w zakresie retoryki i kreowania wizerunku dla prawników (2014 r.) oraz w zakresie prawa karnego gospodarczego dla sędziów i prokuratorów (2018 r.).

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Marii Mułenko-Borodzińskiej sporządziła Pani Urszula Myśliwska – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która stwierdziła, że analiza orzecznictwa kandydatki na podstawie przedstawionych akt spraw wykazuje bardzo wysoki poziom opanowania przez nią prawa materialnego i procesowego. Ocena ta powzięta została na podstawie weryfikacji dokumentów spraw różnej materii i o niejednorodnym stopniu złożoności. Badaniu poddane bowiem zostały sprawy i bardzo proste, polegające na rozpoznaniu prawidłowo sporządzonych wniosków złożonych w trybie art. 335 Kodeksu postępowania karnego, a także chodziło o postępowania dowodowo trudne i złożone, często w sprawach tzw. starych a zatem trudnych do sądenia. Kandydatka oceniana przez pryzmat osądzonych przez nią spraw jawi się jako osoba niezwykle staranna i skrupulatna, rzetelnie weryfikująca dowody przemawiające zarówno na korzyść, jak i na niekorzyść oskarżonych, trafnie podejmująca inicjatywę dowodową z urzędu. Opiniowana sprawnie prowadzi rozprawy, do których jest bardzo dobrze przygotowana. Zwraca też uwagę, że dobrze radzi sobie ona z trudnymi czy agresywnymi stronami wykazując się opanowaniem

i stanowczością. Na uwagę zasługuje również to, że we wszystkich sprawach bardzo starannie wydaje zarządzenia o wyznaczeniu rozprawy a potem skrupulatnie kontroluje ich wykonanie, tak aby zaplanowane przez nią czynności procesowe mogły się odbyć, aby stawily się wezwane strony czy świadkowie a właściwe osoby i instytucje były powiadomione o terminie. Odracząc rozprawy generalnie wskazuje jakie są przyczyny wyznaczania odległych terminów (najczęściej sprowadza się to do dużej liczby spraw czy trudności organizacyjnych związanych np. z limitem doprowadzeń czy ograniczeniem liczby sesji). Na podkreślenie zasługuje dbałość o prawidłowy opis czynów, które zostają przypisane oskarżonym szczególnie w zakresie kompletności znamion przestępstwa i używania ustawowych określeń dla ich opisanie, co eliminuje braki aktów oskarżenia. Niemalże wszystkie badane wyroki zawierały opisy czynów konstruowane przez opiniowaną oraz bardzo starannie sporządzone uzasadnienia o ile złożono stosowny wniosek. Na uwagę zasługuje także stabilność orzecznictwa, niski procent zaskarżalności orzeczeń, co świadczy o tym, że strony zostały przekonane o trafności i prawidłowości rozstrzygnięcia. Przyczyny zmiany dwóch orzeczeń i uchylenia także tylko dwóch nie dotyczyły kwestii kluczowych dla oceny orzeczenia sądu pierwszej instancji i nie miały charakteru uchybień rażących, zaś opisane w niniejszej ocenie uchybienia o charakterze w istocie technicznym i organizacyjnym dotyczyły spraw starszych i z biegiem czasu technika i organizacja pracy została przez kandydatkę udoskonalona. Nadal jej referat jest jednym z najstarszych i największych w wydziale. Trzeba także podkreślić, że jej zaangażowanie w pracę pozwoliło na znaczne zmniejszenie liczby spraw starych w referacie. Zdaniem opiniującej dotychczasowa praca Pani Anny Marii Mułenko-Borodzińskiej i zaangażowanie w jej wykonywanie, przy posiadanych umiejętnościach, z całą pewnością predysponuje ją do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego. Ogólna ocena – pozytywna.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pani Anny Marii Mułenko-Borodzińskiej. Kandydatka pełni obowiązki orzecznicze od kwietnia 2007 r. Posiada ponad dziesięcioletnie doświadczenie zdobyte w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego, poprzedzone dwuletnim pełnieniem obowiązków na stanowisku asesora sądowego. Od 1 czerwca 2018 r. do 16 września 2018 r. pełniła, a od 1 grudnia 2018 r. pełni – w ramach delegacji – czynności administracyjne w Ministerstwie Sprawiedliwości. Rada miała na względzie doświadczenie zawodowe Pani Anny Marii Mułenko-Borodzińskiej jednak całościowa ocena jej dotychczasowej drogi zawodowej nie przemawia, zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, za wystąpieniem z wnioskiem o powołanie kandydatki do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu

okręgowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Anny Marii Mułenko-Borodzińskiej.

Pani **Joanna Ewa Napiórkowska-Kasa** urodziła się w 1965 r. w Łodzi. W 1994 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 maja 1994 r. do 28 lutego 1995 r. pracowała w Głównym Urzędzie Cel w Warszawie na stanowisku radcy. Od 1 września 1995 r. do 30 listopada 1995 r. była zatrudniona w Głównym Urzędzie Miar w Warszawie na stanowisku radcy. Po odbyciu aplikacji sądowej, początkowo pozaetatowej, a od 1 sierpnia 1996 r. etatowej, we wrześniu 1998 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od 5 stycznia 1998 r. do 31 marca 1999 r. pracowała w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich w Warszawie na stanowisku starszego radcy specjalisty. Od 1 kwietnia 1999 r. do 16 grudnia 2001 r. była zatrudniona na stanowisku asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi w Warszawie, w którym orzekała kolejno w VII Wydziale Pracy oraz X Wydziale Pracy. Od 18 grudnia 2001 r. do 31 grudnia 2005 r. pełniła urząd na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi w Warszawie. Orzekała w X Wydziale Pracy tego Sądu. Z dniem 1 stycznia 2006 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie. Orzeka w VI Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, przy czym pełniła obowiązki orzecznicze także w II Wydziale Cywilnym tego Sądu.

Ocenę kwalifikacji Pani Joanny Ewy Napiórkowskiej-Kasy sporządziła Pani Katarzyna Wróblewska-Dubiel – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która na podstawie przeanalizowanych spraw, a także informacji na temat przebiegu służby kandydatki stwierdziła, że może ona z powodzeniem pełnić urząd na stanowisku sędziego sądu okręgowego, bowiem posiada do tego właściwe przygotowanie merytoryczne, a także stosowne doświadczenie nabyte w sądzie rejonowym przez wiele lat pracy. Kompetencje zawodowe, efektywność i skuteczność opiniowanej, podobnie jak gotowość do podejmowania zadań, planowanie i organizacja własnej pracy nie budzą żadnych zastrzeżeń i pozwalają na jednoznacznie pozytywny wniosek końcowy opinii. Ogólna ocena – pozytywna.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendował Panią Joannę Ewę Napiórkowską-Kasę w ramach niniejszej procedury nominacyjnej. Krajowa Rada Sądownictwa nie podzieliła stanowiska zespołu i postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pani Joanny Ewy Napiórkowskiej-Kasy. Kandydatka pełni obowiązki

orzecnicze od kwietnia 1999 r. Posiada blisko osiemnastoletnie doświadczenie zdobyte w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego, poprzedzone ponad dwu i pół letnim pełnieniem obowiązków na stanowisku asesora sądowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Joanny Ewy Napiórkowskiej-Kasy.

Pani **Małgorzata Agnieszka Nożykowska** urodziła się w 1977 r. w Chorzowie. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej etatowej, we wrześniu 2004 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Od 1 stycznia 2005 r. do 14 kwietnia 2005 r. była zatrudniona na stanowisku asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Katowicach. Orzekała w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Od 15 kwietnia 2005 r. do 25 września 2008 r. była zatrudniona na stanowisku asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie, w którym orzekała w IV Wydziale Cywilnym (do 30 kwietnia 2005 r.) oraz XXIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych (od 1 maja 2005 r. do 31 grudnia 2005 r.). Wobec reorganizacji z dniem 1 stycznia 2006 r. została przeniesiona na stanowisko asesora sądowego w nowo utworzonym Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie, w którym podjęła obowiązki orzecznicze w VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Od 26 września 2008 r. pełni urząd na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie. Orzeka w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. W 2017 r. była delegowana do orzekania na pojedynczych sesjach w Sądzie Okręgowym w Warszawie, w którym pełniła obowiązki w XXI Wydziale Pracy. Od 21 maja 2018 r. pełni funkcję Zastępcy Przewodniczącego VII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie (kadencja do 20 maja 2021 r.).

Ocenę kwalifikacji Pani Małgorzaty Agnieszki Nożykowskiej sporządziła Pani Sylwia Gózdź – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która stwierdziła, że posiadane cechy osobiste, jak również wysoki poziom wiedzy merytorycznej i dotychczasowe osiągnięcia zawodowe predestynują kandydatkę do roli sędziego sądu okręgowego. Ogólna ocena – pozytywna z wyróżnieniem.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pani Małgorzaty Agnieszki Nożykowskiej. Kandydatka pełni obowiązki orzecznicze od stycznia 2005 r. Posiada jedenastoletnie doświadczenie zdobyte w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego, poprzedzone ponad trzy i pół letnim pełnieniem obowiązków

na stanowisku asesora sądowego. Ponadto orzekała, na pojedynczych sesjach, w ramach delegacji w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Rada miała na względzie doświadczenie zawodowe Pani Małgorzaty Agnieszki Nożykowskiej jednak całościowa ocena jej dotychczasowej drogi zawodowej nie przemawia, zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, za wystąpieniem z wnioskiem o powołanie kandydatki do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Małgorzaty Agnieszki Nożykowskiej.

Pani **Monika Odzimkowska** urodziła się w 1973 r. w Radomiu. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 29 marca 1999 r. do 31 października 1999 r. pracowała w Zakładzie Budowlano-Instalacyjnym w Radomiu na stanowisku prawnika-praktyka. Po odbyciu aplikacji sądowej, w listopadzie 2002 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od 15 kwietnia 2003 r. do 14 kwietnia 2007 r. była zatrudniona na stanowisku asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Orzekała w IX Wydziale Ksiąg Wieczystych (do 31 grudnia 2003 r.) oraz II Wydziale Cywilnym (od 1 stycznia 2004 r.). W związku z upływem 15 kwietnia 2007 r. okresu, na który powierzono kandydatce pełnienie czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie wykonywała od tego dnia czynności referendarza sądowego do czasu objęcia urzędu sędziego tego Sądu. W 2005 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa europejskiego dla sędziów. Od 28 czerwca 2007 r. pełni urząd na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Orzeka w II Wydziale Cywilnym. Ponadto w Sądzie tym pełniła funkcje: Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Cywilnego (od 22 sierpnia 2007 r. do 31 marca 2008 r.), Kierownika Sekcji Nakazowej w II Wydziale Cywilnym (od 1 marca 2009 r. do 14 kwietnia 2010 r.), Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Cywilnego (od 1 lutego 2016 r. do 30 czerwca 2017 r.), Przewodniczącej II Wydziału Cywilnego (od 1 lipca 2017 r. do 31 sierpnia 2017 r.). W latach 2007-2017 była delegowana do orzekania na pojedynczych sesjach w Sądzie Okręgowym w Warszawie, w którym pełniła obowiązki w V Wydziale Cywilnym-Odwoławczym oraz w XXVII Wydziale Cywilnym. Od 1 września 2017 r. jest delegowana przez Ministra Sprawiedliwości do pełnienia czynności sędziego w III Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Warszawie.

Ocenę kwalifikacji Pani Moniki Odzimkowskiej sporządził Pan Grzegorz Tyliński – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, który stwierdził, że lustracja akt postępowań

prowadzonych przez kandydatkę zarówno w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, jak i w Sądzie Okręgowym w Warszawie, analiza opinii służbowych, oceny dokonywanej podczas ostatniej wizytacji wydziału, prowadzą do wniosku, że opiniowana posiada wiedzę, umiejętności oraz predyspozycje do pełnienia służby na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Opiniujący zwrócił uwagę, na olbrzymie doświadczenie kandydatki, wykonującej obowiązki sędziowskie w wydziałach cywilnych w istocie od 1 stycznia 2004 r. (łącznie z asesurą), a zatem od blisko 15 lat. Zwrócić też należy uwagę, że obowiązki te były wykonywane w różny sposób (zarówno na stanowiskach funkcyjnych, takich jak zastępca przewodniczącego wydziału, czy przewodnicząca wydziału, jak i orzeczniczych – przede wszystkim w wydziałach pierwszoinstancyjnych w sądzie rejonowym oraz sądzie okręgowym, a także krótki epizod w wydziale odwoławczym sądu okręgowego), co ma dodatkowe znaczenie. Niezależnie od wysokiego poziomu wiedzy prawniczej, to doświadczenie jest widoczne zarówno przy podejmowanych w poszczególnych sprawach czynnościach, jak i wydawanych orzeczeniach. Dodatkowo należy zwrócić uwagę na cechy charakteru kandydatki – takie jak otwartość, serdeczność i życzliwość – które w sposób znaczący ułatwiają współpracę z opiniowaną zarówno osobom sprawującym nadzór administracyjny, innym sędziom orzekającym w wydziale, jak również asystentom, czy pracownikom sekretariatu. W istocie Pani Monika Odzimkowska powinna być uznana za wyróżniającego kandydata. O wyróżnieniu świadczą takie okoliczności, jak bardzo wysoka stabilność orzecznicza, znaczna terminowość podejmowanych czynności, czy wysoka sprawność prowadzonych postępowań. Ogólna ocena – wyróżniająca.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendował Panią Monikę Odzimkowską w ramach niniejszej procedury nominacyjnej. Krajowa Rada Sądownictwa nie podzieliła stanowiska zespołu i postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pani Moniki Odzimkowskiej. Kandydatka pełni obowiązki orzecznicze od kwietnia 2003 r. Posiada ponad dwunastoletnie doświadczenie zdobyte w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego oraz w ramach delegacji w Sądzie Okręgowym w Warszawie, poprzedzone czteroletnim pełnieniem obowiązków na stanowisku asesora sądowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Moniki Odzimkowskiej.

Pani **Agnieszka Onichimowska** urodziła się w 1977 r. w Starachowicach. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 grudnia 2001 r. do 31 grudnia 2002 r. pracowała w Kancelarii Notarialnej Ryszard Strzelczyk Notariusz w Warszawie na stanowisku asystenta notariusza.

Od 1 marca 2003 r. do 31 sierpnia 2005 r. była zatrudniona w Banku Współpracy Europejskiej S.A. z siedzibą we Wrocławiu na stanowisku starszego inspektora. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2005 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od 1 kwietnia 2006 r. do 20 kwietnia 2009 r. była zatrudniona na stanowisku asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Obowiązki orzecznicze wykonywała w IV Wydziale Grodzkim oraz w VI Wydziale Cywilnym (od 1 sierpnia 2006 r.). Od 21 kwietnia 2009 r. pełni urząd na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Orzeka w VI Wydziale Cywilnym.

Ocenę kwalifikacji Pani Agnieszki Onichimowskiej sporządziła Pani Monika Włodarczyk – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która stwierdziła, że dokonana ocena pracy kandydatki, w tym ocena oparta na danych statystycznych wskazuje, że powierzone jej obowiązki wykonuje sumiennie, uzyskując jedne z najwyższych wyników statystycznych załatwalności w wydziale. Opiniowana podejmuje czynności sprawnie i efektywnie, na co wskazuje bardzo niski procent odroczonej spraw wyznaczonych na rozprawy i posiedzenia jawne, brak stwierdzonych przewlekłości, które mogłyby ją obciążać. Kandydatka w pełni opanowała warsztat pracy sędziego i biegle stosuje prawo procesowe. Zauważone uchybienia nie mają dużego ciężaru gatunkowego i jeżeli skutkowały uchYLENIEM lub zmianą orzeczenia to w większości sprowadzały się do odmiennej oceny dowodów, okoliczności mających wpływ na wysokość zadośćuczynienia lub też odnosiły się do kwestii ubocznych jak data odsetek. Dodać również należy, że w całym okresie statystycznym tylko w dwóch sprawach orzeczenie zostało uchylone. Ponadto kandydatkę cechuje bardzo duże zaangażowanie w wykonywanie powierzonych obowiązków, dążenie do samodoskonalenia przez zdobywanie nowej wiedzy z zakresu prawa procesowego i materialnego. Pozytywnie należy ocenić poziom merytoryczny uzasadnień sporządzanych przez kandydatkę, co wpływa na mały odsetek zaskarżalności orzeczeń. Nagrania protokołów rozpraw, oraz opinie służbowe potwierdzają, że Panią Agnieszkę Onichimowską cechuje wysoka kultura osobista, opanowanie, taktowność. Ponadto jest osobą bardzo pracowitą, dokładną i rzetelną. Wykazuje właściwy stosunek do stron postępowania, pracowników sekretariatu i administracyjnych. Wieloletni staż pracy wskazuje na duże doświadczenie zawodowe i życiowe opiniowanej, które w połączeniu z bardzo wysokim poziomem wiedzy z zakresu prawa procesowego i materialnego, daje gwarancję realizowania obowiązków sędziego sądu okręgowego z poszanowaniem przysługującego stronie prawa do sądu, zasady koncentracji materiału dowodowego oraz prawa do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie. Ocena końcowa – pozytywna. W konkluzji opiniująca stwierdziła, że biorąc pod uwagę wyniki

przeprowadzonej analizy, opinię przełożonych, ponad dwunastoletnie doświadczenie zawodowe, Pani Agnieszka Onichimowska jest dobrym kandydatem do pełnienia obowiązków sędziego sądu okręgowego, wobec czego rekomenduje jej kandydaturę na wyżej wymienione stanowisko.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pani Agnieszki Onichimowskiej. Kandydatka pełni obowiązki orzecznicze od kwietnia 2006 r. Posiada ponad dziesięcioletnie doświadczenie zdobyte w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego, poprzedzone trzyletnim pełnieniem obowiązków na stanowisku asesora sądowego. Rada miała na względzie doświadczenie zawodowe Pani Agnieszki Onichimowskiej jednak całościowa ocena jej dotychczasowej drogi zawodowej nie przemawia, zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, za wystąpieniem z wnioskiem o powołanie kandydatki do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Agnieszki Onichimowskiej.

Pani **Kamila Ewa Paluszkiewicz-Brolska** urodziła się w 1979 r. w Bartoszycach. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 października 2003 r. do 31 grudnia 2003 r. pracowała w Kancelarii Prawniczej Macieja Krystka w Toruniu na stanowisku referenta do spraw prawnych. W 2004 r. uzyskała dyplom University of Cambridge: Diploma in an introduction to English law and the law of the European Union. Po odbyciu aplikacji sądowej, początkowo pozaetatowej a od 10 grudnia 2004 r. etatowej, we wrześniu 2006 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym plus. Od 1 listopada 2006 r. do 4 maja 2007 r. była zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Płocku na stanowisku asystenta sędziego. Od 7 maja 2007 r. do 20 kwietnia 2009 r. była zatrudniona na stanowisku asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie. Obowiązki wykonywała kolejno w V Wydziale Grodzkim oraz w II Wydziale Cywilnym (od 1 grudnia 2007 r.). Od 21 kwietnia 2009 r. pełni urząd na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie, w którym orzeka w II Wydziale Cywilnym. Ponadto w Sądzie tym pełniła między innymi funkcje: Kierownika Sekcji Spraw Zagranicznych w II Wydziale Cywilnym (od 1 lutego 2013 r. do 17 września 2013 r.), Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Cywilnego, Przewodniczącej II Wydziału Cywilnego (od 20 listopada 2017 r.). W latach 2014-2015 była delegowana do orzekania na pojedynczych sesjach w Sądzie Okręgowym w Warszawie, w którym pełniła obowiązki



w V Wydziale Cywilnym-Odwoławczym. Ponadto od 2012 r. prowadzi szkolenia dla radców prawnych w ramach współpracy z Okręgową Izbą Radców Prawnych w Warszawie.

Ocenę kwalifikacji Pani Kamili Ewy Paluszkiewicz-Brolskiej sporządziła Pani Anna Maria Kowalik – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która stwierdziła, że przeprowadzona analiza pracy kandydatki uzasadnia pozytywną ocenę jej kandydatury na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Opiniowana pełni urząd sędziego od kwietnia 2009 r., wcześniej przez dwa lata wykonywała obowiązki asesora sądowego, a zatem ma ponad 11-letnie doświadczenie w pracy sędziego. Posiada odpowiednią wiedzę zarówno z zakresu prawa materialnego, jak i procesowego. Stale podnosi kwalifikacje zawodowe przez udział w licznych szkoleniach, stażach naukowych i stypendiach zagranicznych. Podejmuje szybko prawidłowe decyzje procesowe, bez zbędnej zwłoki prowadzi postępowanie dowodowe przez koncentrację materiału dowodowego i wyznaczenie z góry kilku terminów rozpraw, jeśli wymaga tego liczba zgłoszonych świadków. Nie odracza rozpraw bez uzasadnionej przyczyny. Prawidłowo formułuje orzeczenia i zarządzenia tak, że ich treść jest zrozumiała dla przeciętnego odbiorcy. Dokonuje prawidłowej wykładni prawa, choć nie zawsze znajduje to odzwierciedlenie w treści sporządzanych uzasadnień. Ponadto kandydatka w okresie pełnienia funkcji Zastępcy Przewodniczącego Wydziału a później – Przewodniczącej Wydziału dała się poznać jako osoba zdecydowana i dobrze zorganizowana, ponieważ pełnienie w/w funkcji nie wpłynęło na sprawność postępowania i liczbę załatwianych spraw. W latach 2013-2017 opiniowana osiągała w zakresie liczby spraw załatwionych i liczby odroczonej sesji wyniki lepsze niż sędzia w wydziale, pionie i okręgu. Gorsze wyniki osiągała jedynie, jeśli chodzi o liczbę wyznaczanych sesji, ale było to w pełni uzasadnione pełnieniem funkcji Zastępcy Przewodniczącego Wydziału oraz Przewodniczącej Wydziału. Powyższe okoliczności świadczą o tym, że kandydatka potrafi organizować sobie pracę, nie boi się wyzwań, jest osobą ambitną i pracowitą. Sprawnie posługuje się językiem polskim, precyzyjnie i logicznie formułuje orzeczenia. Posiada dużą wiedzę w zakresie prawa materialnego i procesowego. Opanowała również bardzo dobrze warsztat pracy sędziego. Wspomniane cechy dają gwarancję, że kandydatka poradzi sobie w rozpoznawaniu spraw należących do właściwości sądów okręgowych, które charakteryzują się obszernymi pismami procesowymi, szerokim materiałem dowodowym, skomplikowanym stanem faktycznym i prawnym. Ocena – pozytywna.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pani Kamili Ewy Paluszkiewicz-Brolskiej. Kandydatka pełni obowiązki orzecznicze od maja 2007 r. Posiada ponad dziesięcioletnie doświadczenie w pracy na stanowisku

sędziego sądu rejonowego, poprzedzone blisko dwuletnim pełnieniem obowiązków na stanowisku asesora sądowego. Orzekła także, na pojedynczych sesjach, w ramach delegacji w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Rada miała na względzie doświadczenie zawodowe Pani Kamili Ewy Paluszkiewicz-Brolskiej jednak całościowa ocena jej dotychczasowej drogi zawodowej nie przemawia, zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, za wystąpieniem z wnioskiem o powołanie kandydatki do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Kamili Ewy Paluszkiewicz-Brolskiej.

Pani **Małgorzata Pałeszniak-Gańczarek** urodziła się w 1969 r. w Zabrze. W 1995 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 1998 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od 21 czerwca 1999 r. do 30 listopada 2000 r. była zatrudniona na stanowisku asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Gliwicach. Od 3 grudnia 2001 r. do 31 lipca 2003 r. pracowała w Bramtel Sp. z o. o. w Częstochowie na stanowisku prawnika. Od 1 sierpnia 2003 r. do 6 maja 2007 r. była zatrudniona na referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Stalowej Woli, w którym pełniła obowiązki w VI Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Od 7 maja 2007 r. do 20 stycznia 2008 r. pracowała na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, w którym orzekła w XV Wydziale Ksiąg Wieczystych. Od 21 stycznia 2008 r. do 1 czerwca 2009 r. była zatrudniona na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Piasecznie, w którym pełniła obowiązki w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych. Od 2 czerwca 2009 r. pełni urząd na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Piasecznie. Orzeka w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. W latach 2011-2013 uczestniczyła w studiach podyplomowych z zakresu prawa cywilnego. Od 1 października 2016 r. do 30 listopada 2017 r. pełniła funkcję Przewodniczącej I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Piasecznie. W latach 2017-2019 była delegowana do orzekania na pojedynczych sesjach w Sądzie Okręgowym w Warszawie, w którym pełniła obowiązki w V Wydziale Cywilnym-Odwoławczym.

Ocenę kwalifikacji Pani Małgorzaty Pałeszniak-Gańczarek sporządziła Pani Joanna Staszewska – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która stwierdziła, że analiza akt potwierdza, że kandydatka posiada wiedzę i doświadczenie zawodowe dające podstawę do uznania, że jest przygotowana do wykonywania zawodu sędziego sądu okręgowego. Ogólna ocena – pozytywna.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pani Małgorzaty Pałaszniak-Gańczarek. Kandydatka pełni obowiązki orzecznicze nieprzerwanie od sierpnia 2003 r. (przy czym wcześniej orzekała jako asesor sądowy od 21 czerwca 1999 r. do 30 listopada 2000). Posiada ponad dziesięcioletnie doświadczenie w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego, poprzedzone blisko półtorarocznym pełnieniem obowiązków na stanowisku asesora sądowego oraz prawie sześcioletnim pełnieniem obowiązków na stanowisku referendarza sądowego. Orzekała także, na pojedynczych sesjach, w ramach delegacji w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Rada miała na względzie doświadczenie zawodowe Pani Małgorzaty Pałaszniak-Gańczarek jednak całościowa ocena jej dotychczasowej drogi zawodowej nie przemawia, zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, za wystąpieniem z wnioskiem o powołanie kandydatki do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Małgorzaty Pałaszniak-Gańczarek.

Pani **Alicja Teresa Paplińska** urodziła się w 1967 r. w Sokołowie Podlaskim. W 1992 r. ukończyła studia wyższe w zakresie teologii na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim, uzyskując tytuł magistra. Od marca do czerwca 1993 r. pracowała jako nauczyciel w Szkole Podstawowej nr 24 w Lublinie, w latach 1994–1995 w Przedszkolu nr 56 w Lublinie a w latach 1995–1996 w Zespole Szkół Ekonomicznych im. A. i J. Vetterów w Lublinie. W latach 1997–2007 była zatrudniona jako młodszy bibliotekarz, bibliotekarz, starszy referent, specjalista na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2005–2010 pracowała w charakterze specjalisty ds. konsultacyjno-prawnych, a następnie radcy prawnego w Sekretariacie Nauki i Oświaty Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność” w Gdańsku. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej, w 2006 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z dnia 30 października 2006 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby. W latach 2007–2011 wykonywała zawód radcy prawnego, początkowo w ramach własnej kancelarii a od 2009 r. w spółce partnerskiej adwokatów i radców prawnych w Lublinie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 13 czerwca 2011 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Do 29 lutego 2012 r. orzekała w VIII Wydziale Gospodarczym a od 1 marca 2012 r. do chwili obecnej orzeka w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych.

Ocenę kwalifikacji Pani Alicji Teresy Paplińskiej sporządził Pan Marcin Rowicki – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, który stwierdził, że w okresie objętym oceną doszło do przewlekłości postępowania w jednej sprawie prowadzonej przez opiniowaną (sygn. akt VII P 345/15). Wobec kandydatki nie toczą się postępowania dyscyplinarne i wyjaśniające oraz nie wydano wobec niej prawomocnych wyroków orzekających karę dyscyplinarną.

Sędzia opiniujący uznał, że przebieg kariery kandydatki, jej wyniki pracy orzeczniczej oraz opinie przełożonych uzasadniają przekonanie, że opiniowana zasługuje na ocenę pozytywną z zastrzeżeniami. Sprawy przedstawione do oceny co do zasady prowadzone są sprawnie, a działania Pani sędzi ukierunkowane są na zakończenie sprawy bez zbędnej zwłoki, co skutkuje znaczną liczbą kończonych spraw. Sędzia opiniujący podniósł jednak, że okolicznością obniżającą ocenę Pani Alicji Teresy Paplińskiej jest stosunkowo duża liczba wyroków uchylonych oraz zmienionych. Ogólna ocena (ocena wg skali 4-stopniowej: wyróżniająca, pozytywna, pozytywna z zastrzeżeniami i negatywna): pozytywna z zastrzeżeniami. Kandydatka zgłosiła uwagi do oceny kwalifikacji.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pani Alicji Teresy Paplińskiej. Kandydatka ta pełni obowiązki orzecznicze od czerwca 2011 r. pełniąc urząd sędziego sądu rejonowego. Rada miała na względzie doświadczenie zawodowe Pani Alicji Teresy Paplińskiej jednak całościowa ocena jej dotychczasowej drogi zawodowej nie przemawia, zdaniem Rady, za wystąpieniem z wnioskiem o powołanie kandydatki do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie z zastrzeżeniem zaopiniowało kandydaturę Pani Alicji Teresy Paplińskiej.

Pani **Ewa Pawłowska** urodziła się w 1980 r. w Warszawie. W latach 2001–2010 była zatrudniona jako prawnik w KAMA Edmund Szlubowski, przy czym w latach 2002–2010 prowadziła działalność gospodarczą w zakresie międzynarodowego transportu drogowego. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w 2009 r. złożyła egzamin adwokacki z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 26 listopada 2009 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie. Od lutego 2010 r. wykonuje zawód adwokata w ramach indywidualnej kancelarii adwokackiej. Od stycznia 2011 r. prowadzi Kancelarię Adwokacką w Warszawie. W 2005 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie rachunkowości i finansów przedsiębiorstwa. Od października 2017 r. rozpoczęła studia doktoranckie na

Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, w Katedrze Prawa Cywilnego.

Ocenę kwalifikacji Pani Ewy Pawłowskiej z części cywilnej sporządziła Pani Bożena Górna – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, zaś z części karnej Pan Grzegorz Miśkiewicz – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie. Pani sędzia Bożena Górna stwierdziła, że wobec opiniowanej nie toczyło się i nie toczy postępowanie dyscyplinarne. Kandydatka podejmowała terminowo czynności we wszystkich skontrolowanych sprawach. Pisma wszczynające oraz składane w toku postępowania były bardzo rzetelnie sporządzane, zawierały właściwie przytoczoną argumentację prawną. Były przejrzyste, zwięzłe i zrozumiałe. Odznaczały się wysokim profesjonalizmem. Sędzia opiniująca wskazała, że z analizy akt spraw poddanych ocenie wynika niezwykle wysoka skuteczność czynności procesowych podejmowanych przez opiniowaną. Prawie wszystkie sprawy skończyły się sukcesem dla strony, którą kandydatka reprezentowała, co było między innymi wynikiem jej bardzo dużego zaangażowania w prowadzone sprawy. Z protokołów rozpraw, a także z analizy pism opiniowanej wynika, że prezentuje ona wysoki poziom kultury osobistej, jest wyważona i rzeczowa. Sędzia opiniująca wystawiła kandydatce ocenę wyróżniającą.

Pan sędzia Grzegorz Miśkiewicz stwierdził, że Pani Ewa Pawłowska opanowała w niezbędnym zakresie wiedzę z zakresu prawa karnego materialnego i procesowego, posiada również wiedzę i doświadczenie z innych dziedzin, potrafi w sposób generalnie poprawny wykorzystać te umiejętności w praktyce zawodowej w sprawach karnych. W ocenie sędziego opiniującego, gdyby kandydatka ubiegała się o stanowisko sędziego sądu rejonowego, ocena końcowa byłaby zdecydowanie pozytywna. W sytuacji jednak, gdy opiniowana ubiega się o stanowisko sędziego sądu okręgowego, w którym rozpoznawane są sprawy karne – zwłaszcza w pierwszej instancji – o największym stopniu zawłości faktycznej i prawnej, ocena nie jest tak jednoznaczna. Wybrane losowo i analizowane sprawy nie były sprawami szczególnie zawiłymi i skomplikowanymi, zwłaszcza jeżeli chodzi o sprawy rozpoznawane w sądzie okręgowym, jako sądzie pierwszej instancji. W analizowanych sprawach niektóre apelacje sporządzane przez Panią adwokat były dość krytycznie oceniane przez sądy odwoławcze, tak zarówno jeżeli chodzi o ich stronę formalną, jak i merytoryczną. Okoliczności te powodują powstanie wątpliwości, czy obecne doświadczenie zawodowe Pani Ewy Pawłowskiej oraz poziom jej wiedzy teoretycznej i praktycznej z zakresu prawa karnego jest wystarczający do zajmowania stanowiska sędziego sądu okręgowego (o ile oczywiście Pani Ewa Pawłowska miałaby zajmować się sprawami z zakresu prawa karnego). Powyższe powoduje, że ocena końcowa kandydatki Pani Ewy Pawłowskiej, aczkolwiek pozytywna, jest oceną pozytywną

z zastrzeżeniami. Ogólna ocena: pozytywna. Kandydatka zgłosiła uwagi do oceny kwalifikacji w części karnej.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pani Ewy Pawłowskiej. Kandydatka ta zawód adwokata wykonuje od lutego 2010 r. Rada miała na względzie doświadczenie zawodowe Pani Ewy Pawłowskiej jednak całościowa ocena jej dotychczasowej drogi zawodowej nie przemawia, zdaniem Rady, za wystąpieniem z wnioskiem o powołanie kandydatki do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Ewy Pawłowskiej.

Pan **Piotr Pelczyński** urodził się w 1971 r. w Rzeszowie. W 1995 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie – Filii w Rzeszowie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 1995–2004 pracował na stanowisku asystenta początkowo na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej–Filii w Rzeszowie, a od 2001 r. na Uniwersytecie Rzeszowskim. Po odbyciu początkowo pozaetatowej, a następnie etatowej aplikacji sądowej, w 1997 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 15 marca 1999 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywał w I Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 19 czerwca 2001 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Rzeszowie. Od stycznia 2002 r. orzekał w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, od maja 2002 r. w V Wydziale Gospodarczym a od września 2003 r. do lipca 2008 r. w Sekcji ds. Upadłościowych i Naprawczych V Wydziału Gospodarczego. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 2 lipca 2008 r. został delegowany do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości od 15 lipca do 14 grudnia 2008 r. Powierzono mu obowiązki głównego specjalisty w Departamencie Legislacyjno-Prawnym. Kolejną decyzją delegację przedłużono od 15 grudnia 2008 r. na czas nieokreślony. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 marca 2012 r. powierzono mu z tym dniem na czas nieokreślony obowiązki głównego specjalisty w Departamencie Prawa Cywilnego. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 29 stycznia 2015 r. powierzono mu od 1 lutego 2015 r. na czas nieokreślony obowiązki głównego specjalisty w Departamencie Legislacyjnym. W związku z ustąpieniem z delegowania do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości – delegowanie ustało z dniem 31 marca 2016 r. Z dniem 1 kwietnia 2016 r. został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Orzekał w X Wydziale Gospodarczym dla spraw upadłościowych i

restrukturyzacyjnych Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie a z dniem 1 czerwca 2019 r. został przeniesiony do pełnienia czynności służbowych w XIX Wydziale Gospodarczym dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych. W 2009 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie ekonomii, finansów i zarządzania w postępowaniu upadłościowym.

Ocenę kwalifikacji Pana Piotra Pełczyńskiego sporządził Pan Bernard Litwiniec – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, który stwierdził, że wobec opiniowanego nie toczyło się i nie toczy postępowanie wyjaśniające lub dyscyplinarne. Sędzia opiniujący wskazał, że kandydat odznacza się wysokimi kwalifikacjami merytorycznymi i osobowościowymi niezbędnymi do pełnienia urzędu sędziego sądu okręgowego i zasługuje na nominację na to stanowisko. Zdaniem sędziego opiniującego należy uwzględnić, że Pan sędzia osiągał bardzo dobre oceny końcowe na studiach i egzaminie sędziowskim. Ma na swoim koncie publikacje prawnicze. Uzyskał świetne opinie służbowe, wydane przez Prezesa Sądu Rejonowego w Rzeszowie i Przewodniczącego X Wydziału Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Sędzia opiniujący nie stwierdził istotnych uchybień procesowych i naruszenia prawa materialnego. Ponadto z opinii zastępcy dyrektora Departamentu Legislacyjnego Ministerstwa Sprawiedliwości z dnia 11 kwietnia 2018 r. wynika, że w okresie delegacji do Departamentu Legislacyjno-Prawnego opiniowany wykonywał obowiązki głównego specjalisty w Wydziale Prawa Cywilnego. Pan Sędzia wykazał się w tym czasie m.in. bardzo dobrą znajomością problematyki będącej przedmiotem jego pracy, wyróżniał się wysokim poziomem wiedzy prawniczej, brał udział w opracowywaniu projektów aktów normatywnych, projektów stanowisk rządu, reprezentował Ministra Sprawiedliwości przed Trybunałem Konstytucyjnym, wspomagał jako ekspert Ministra Sprawiedliwości podczas prac w komisjach sejmowych i senackich, był członkiem różnych zespołów, współpracował z Komisją Kodyfikacyjną Prawa Cywilnego. Cechowała go wysoka kultura osobista i uprzejmość, a stosunek do innych pracowników był nienaganny. W ocenie sędziego opiniującego Pan sędzia Piotr Pełczyński jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu okręgowego, wobec powyższego opinia niniejsza jest pozytywna.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pana Piotra Pełczyńskiego. Kandydat ten pełni obowiązki orzecznicze od marca 1999 r. – początkowo na stanowisku asesora sądowego, następnie od czerwca 2001 r. pełniąc urząd sędziego sądu rejonowego. Rada miała na względzie doświadczenie zawodowe Pana Piotra Pełczyńskiego jednak całościowa ocena jego dotychczasowej drogi zawodowej nie przemawia, zdaniem Rady, za wystąpieniem z wnioskiem o powołanie kandydata do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r.,

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Piotra Pełczyńskiego.

Pani **Agnieszka Anna Perehubka** urodziła się w 1980 r. w Bolesławcu. Od stycznia do grudnia 2004 r. pracowała jako asystent w kancelarii radcy prawnego. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od kwietnia do października 2006 r. była zatrudniona jako asystent sędziego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu. Obowiązki wykonywała w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od listopada 2007 r. do stycznia 2008 r. była zatrudniona jako prawnik w Kancelarii Windykacyjnej we Wrocławiu. Od stycznia do lutego 2008 r. pracowała jako asystent sędziego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu. Obowiązki wykonywała w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. W latach 2008–2010 była zatrudniona jako pracownik naukowy (adiunkt) w Katedrze Prawa Europejskiego w Wyższej Szkole Handlowej we Wrocławiu. W latach 2008–2010 była zatrudniona jako asystent sędziego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu. Obowiązki wykonywała w I Wydziale Cywilnym. W latach 2010–2011 pracowała jako asystent sędziego w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie. Obowiązki wykonywała w III Wydziale Karnym, przy czym od 1 lipca 2010 r. została skierowana do wykonywania obowiązków służbowych na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie i od listopada 2010 r. wykonywała czynności w V Wydziale Rodzinnym. Po odbyciu studiów doktoranckich w Katedrze Prawa Centrum Studiów Niemieckich i Europejskich im. W. Brandta na Uniwersytecie Wrocławskim, w 2008 r., na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pt. „Instytucje dialogu społecznego w prawie wspólnotowym” oraz po złożeniu wymaganych egzaminów, uchwałą Rady Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego został jej nadany stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 6 kwietnia 2011 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie. Początkowo orzekała w I Wydziale Cywilnym a obecnie orzeka w II Wydziale Cywilnym, przy czym od czerwca 2017 r. powierzono jej funkcję Zastępcy Przewodniczącego a od września 2017 r. pełni funkcję Przewodniczącej tego Wydziału. W październiku 2018 r. kilkakrotnie orzekała w ramach delegacji w IV Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. W 2004 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie niemcoznawstwa i europeistyki.



Ocenę kwalifikacji Pani Agnieszki Anny Perekhubki sporządził Pan Andrzej Sterkowicz – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, który stwierdził, że w dwóch sprawach (o sygn. akt II C 33/09 oraz IV Ns 1392/15) stwierdzono przewlekłość postępowania. Dokonana analiza akt spraw prowadzonych przez Panią sędzię i danych statystycznych świadczy o bardzo sprawnym prowadzeniu spraw, prawidłowym i szybkim podejmowaniu decyzji z poszanowaniem zasad procedury cywilnej. Opiniowana posiada bardzo dobre przygotowanie merytoryczne, co przekłada się na przygotowanie, jakie wykazuje w związku z prowadzeniem każdej ze spraw. Sędzia opiniujący podkreślił, że kandydatka bardzo dobrze organizuje pracę na sesjach i w swoim referacie, posiada umiejętność w stosowaniu prawa materialnego, jak i procesowego. Wykazuje też bardzo dużą wiedzę w odniesieniu do orzecznictwa Sądu Najwyższego i posiada umiejętność wykorzystania dorobku orzeczniczego Sądu Najwyższego. Poddaje też analizie w niektórych kategoriach spraw przepisy prawa unijnego. Reasumując, sędzia opiniujący stwierdził, że Pani sędzia Agnieszka Anna Perekhubka w pełni zasługuje na wyróżniającą ocenę i jest bardzo dobrą kandydatką na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pani Agnieszki Anny Perekhubki. Kandydatka ta pełni obowiązki orzecznicze od kwietnia 2011 r. pełniąc urząd sędziego sądu rejonowego. Rada miała na względzie doświadczenie zawodowe Pani Agnieszki Anny Perekhubki jednak całościowa ocena jej dotychczasowej drogi zawodowej nie przemawia, zdaniem Rady, za wystąpieniem z wnioskiem o powołanie kandydatki do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Agnieszki Anny Perekhubki.

Pani **Paulina Piekarek** urodziła się w 1980 r. w Lublinie. W latach 2001–2006 pracowała jako asystentka w Kancelarii Radcy Prawnego. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2006–2007 wykonywała obowiązki asystenta sędziego w ramach umowy zlecenia w VIII Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Warszawie. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. W latach 2008–2009 była zatrudniona jako asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Obowiązki wykonywała w IX Wydziale Karnym Odwoławczym. W latach 2009–2012 pracowała jako asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie. Obowiązki wykonywała w VI Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 22 listopada 2012 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku

sędzię Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie. Orzeka w I Wydziale Cywilnym, przy czym od kwietnia 2015 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącej Wydziału a od października 2016 r. pełni funkcję Przewodniczącej tego Wydziału. Pani sędzia w dniach 25 i 26 października 2017 r. orzekała również w ramach pojedynczych delegacji w XXVII Wydziale Cywilnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie. W 2005 r. ukończyła Podyplomowe Studia Podatkowe.

Ocenę kwalifikacji Pani Pauliny Piekarek sporządziła Pani Joanna Bitner – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która stwierdziła, że w stosunku do opiniowanej nie toczą się żadne postępowania karne, dyscyplinarne bądź wyjaśniające. W dwóch sprawach o sygn. akt: I Ns 1324/14 (V Ca 912/16) i I C 774/17 (pop. sygn. I C 642/15), w których stwierdzono przewlekłość postępowania, nie była ona – w ocenie sędzi opiniującej – zawiniona przez kandydatkę. Sprawy, w których referentem jest Pani sędzia, są prowadzone sprawnie. Widoczna jest decyzyjność i przygotowanie do rozpraw, a także bardzo krótkie, kilkudniowe, a nieraz wręcz tego samego dnia, co wpływ pism, terminy podejmowanych czynności – co w warunkach kilkuset spraw referatu budzi szacunek i świadczy o perfekcyjnym zorganizowaniu i niesłychanej pracowitości. Opiniowana w uzasadnieniach szczegółowo i wnikliwie wyjaśnia, na jakich dowodach sąd oparł rozstrzygnięcie, a jakim – i dlaczego – odmówił wiarygodności. Prawidłowo interpretuje zgromadzony w sprawach materiał dowodowy i wyciąga z niego prawidłowe, logiczne wnioski. Uzasadnienia są zwięzłe i rzeczowe, zawierają wszystkie konieczne elementy, napisane są ładnym językiem, odzwierciedlają nie tylko tok rozumowania sądu prowadzący do rozstrzygnięcia, ale też odnoszą się do argumentacji stron – co, choć jest pracochłonne, zasługuje na uznanie, ponieważ wzmacnia legitymizację sądu. Sędzia opiniująca podniosła, że treść uzasadnień świadczy o tym, że kandydatka doskonale orientuje się w bieżącym orzecznictwie najwyższych instancji sądowych, jak i w dyskusjach teoretycznych dotyczących zagadnień związanych z rozpoznawanymi sprawami. Wskazała, że jedyną sprawą spośród analizowanych, jaka wzbudziła jej wątpliwości, jest sprawa o sygn. akt I C 1732/14, w której sądy obu instancji nie odniosły się do twierdzeń faktycznych z uzasadnienia pozwu, a które wskazywały na okoliczności uzasadniające żądanie zapłaty z tytułu nie odszkodowania, ale zadośćuczynienia. W jej ocenie kandydatka jest zaangażowana w prowadzone sprawy, które postrzega nie tylko jako sprawy do zakończenia wyrokiem, ale widzi w nich problemy ludzkie i społeczne, w których rozwiązaniu sąd może pomóc, a nierzadko w których sąd jest ostatnim organem władzy państwowej, który może dostrzec w ogóle istnienie problemu. Na uznanie, zdaniem sędzi opiniującej, zasługuje wrażliwość Pani sędzi na kwestie związane z

ochroną konsumenta, znajomość przepisów prawa polskiego i unijnego w tym zakresie, umiejętność trafnej analizy umów pod kątem istnienia w nich klauzul abuzywnych oraz skutków stwierdzenia tych klauzul dla stosunku umownego. Sędzia opiniująca dodała, że z analizy akt przedstawionych do oceny wynika, że opiniowana sędzi w sądzie rejonowym sprawy charakterystyczne dla sądu okręgowego, jak przede wszystkim sprawy ubezpieczeniowe, z konsumenckich umów kredytowych oraz zadośćuczynienia w związku z wypadkami – tyle że na nieco mniejsze kwoty – i doskonale sobie z nimi radzi. Metodyka pracy w tych sprawach jest wzorcowa, a uzasadnienia wskazują na dojrzałość Pani sędzi i doświadczenie życiowe konieczne przy sądzeniu spraw dotyczących ochrony dóbr osobistych, jakich odmianą są sprawy o zadośćuczynienie, gdzie wysokość należnego świadczenia zależy w dużej mierze od oceny sędziowskiej. Pani sędzia jawi się jako osoba bardzo pracowita, zorganizowana i uporządkowana. Rozstrzygnięcia prowadzonych przez nią spraw i ich uzasadnienia wskazują na jej znakomitą znajomość prawa, a jednocześnie na jej dużą empatię i wycucie sprawiedliwości. Sędzia opiniująca wyraziła pogląd, że Pani sędzia Paulina Piekarek z pewnością doskonale poradzi sobie z orzekaniem w sprawach właściwych dla sądu okręgowego. Ogólna ocena (ocena wg skali 4-stopniowej: wyróżniająca, pozytywna, pozytywna z zastrzeżeniami i negatywna): wyróżniająca.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pani Pauliny Piekarek. Kandydatka ta pełni obowiązki orzecznicze od listopada 2012 r. pełniąc urząd sędziego sądu rejonowego. Rada miała na względzie doświadczenie zawodowe Pani Pauliny Piekarek jednak całościowa ocena jej dotychczasowej drogi zawodowej nie przemawia, zdaniem Rady, za wystąpieniem z wnioskiem o powołanie kandydatki do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Pauliny Piekarek.

Pan **Wojciech Antoni Piłat** urodził się w 1981 r. w Lublinie. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2004–2008 pracował jako prawnik w Piłat i Partnerzy Kancelarii Adwokatów i Radców Prawnych w Warszawie. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej, w 2007 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej z dnia 19 marca 2008 r. został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie. Od lipca 2008 r. wykonuje zawód adwokata jako partner współzarządzający w Piłat i Partnerzy Kancelarii Adwokatów i Radców Prawnych w Warszawie. Uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-

Skłodowskiej w Lublinie z dnia 20 marca 2019 r. został mu nadany stopień naukowy doktora nauk prawnych w dziedzinie nauk prawnych z dyscypliny naukowej – prawo. W 2016 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie zarządzania restrukturyzacją i naprawą przedsiębiorstw.

Ocenę kwalifikacji Pana Wojciecha Antoniego Piłata sporządził Pan Marian Kociołek – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, który stwierdził, że przeciwko kandydatowi nie toczyło się żadne postępowanie karne, dyscyplinarne ani wyjaśniające. Opiniowany prezentuje wysoki poziom merytoryczny. Jego argumentacja prawna znajduje akceptację sądów. Postępowania z jego udziałem toczą się sprawnie, nie przedłuża postępowania, dąży do ugodowego zakończenia sporów a jego wiedza z zakresu prawa materialnego i procesowego jest stale pogłębiana. Sędzia opiniujący wyraził pogląd, że kandydat posiada wszelkie kwalifikacje do wykonywania zawodu sędziego, posiada wiedzę z zakresu prawa cywilnego, gospodarczego i rodzinnego. W swojej pracy jest skuteczny. Ocena ogólna: pozytywna.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pana Wojciecha Antoniego Piłata. Kandydat ten zawód adwokata wykonuje od lipca 2008 r. Rada miała na względzie doświadczenie zawodowe Pana Wojciecha Antoniego Piłata jednak całościowa ocena jego dotychczasowej drogi zawodowej nie przemawia, zdaniem Rady, za wystąpieniem z wnioskiem o powołanie kandydata do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Wojciecha Antoniego Piłata.

Pan **Arkadiusz Piotrowski** urodził się w 1976 r. w Ostrołęce. Od sierpnia do października 1997 r. pracował jako handlowiec w KT S&S sp. z o.o. w Warszawie (sprzedaż sprzętu komputerowego). W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej, w 2004 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 15 listopada 2004 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Pułtusku. Orzekał początkowo w V Wydziale Grodzkim, a następnie w II Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 9 grudnia 2008 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Pułtusku. Do 31 grudnia 2009 r. orzekał w Wydziale Karnym, a następnie w I Wydziale Cywilnym, przy czym w latach 2011–2012 pełnił funkcję Przewodniczącego tego Wydziału i Wiceprezesa tego Sądu. Z dniem 1 stycznia 2013 r. został przeniesiony na stanowisko

sędziego Sądu Rejonowego w Wyszku, przy czym powierzono mu funkcję Przewodniczącego V Zamiejscowego Wydziału Cywilnego tego Sądu z siedzibą w Pułtusku. Od stycznia 2015 r. orzeka ponownie w Sądzie Rejonowym w Pułtusku, pełniąc funkcję Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego. W dniach 20–21 lutego 2018 r. Pan sędzia był delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Ostrołęce. W 2008 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego.

Ocenę kwalifikacji Pana Arkadiusza Piotrowskiego sporządził Pan Mariusz Solka – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, który stwierdził, że wobec kandydata nie toczyło i nie toczy się postępowanie karne, wyjaśniające bądź dyscyplinarne. Dokonana ocena kwalifikacji i pracy Pana sędziego, w tym oparta na danych statystycznych i analizie akt wskazuje, że opiniowany powierzone mu obowiązki wykonuje sumiennie, uzyskując bardzo dobre wyniki statystyczne w zakresie załatwialności, jak i w zakresie stabilności orzecznictwa. Sędzia opiniujący podkreślił, że oceniany materiał przedstawiony przez Pana sędziego przekonuje do jego względnej systematyczności, pracy na stałym dobrym poziomie. Jego zdaniem, dokonana ocena potwierdza, że Pan sędzia Arkadiusz Piotrowski jest merytorycznie przygotowany do wykonywania zawodu sędziego w sądzie okręgowym. Ogólna ocena (ocena wg skali 4-stopniowej: wyróżniająca, pozytywna, pozytywna z zastrzeżeniami i negatywna): pozytywna z zastrzeżeniami.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pana Arkadiusza Piotrowskiego. Kandydat ten pełni obowiązki orzecznicze od listopada 2004 r. – początkowo na stanowisku asesora sądowego, następnie od grudnia 2008 r. pełniąc urząd sędziego sądu rejonowego. Rada miała na względzie doświadczenie zawodowe Pana Arkadiusza Piotrowskiego jednak całościowa ocena jego dotychczasowej drogi zawodowej nie przemawia, zdaniem Rady, za wystąpieniem z wnioskiem o powołanie kandydata do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Arkadiusza Piotrowskiego.

Pani **Anna Popławska-Czerwińska** urodziła się w 1979 r. w Warszawie. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2003-2004 odbywała staż absolwencki jako stażystka w VIII Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego w Lublinie. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej, w 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Od października do listopada 2007 r. pracowała jako asystent sędziego na

podstawie umowy zlecenia w Sądzie Okręgowym w Lublinie. Obowiązki wykonywała w VI Wydziale Penitencjarnym i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń Karnych. Z dniem 10 grudnia 2007 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie. Obowiązki orzecznicze wykonywała początkowo w I Wydziale Cywilnym a od stycznia 2009 r. w II Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 7 grudnia 2010 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie. Orzeka w II Wydziale Cywilnym, przy czym w latach 2013–2014 pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego a od lutego 2014 r. do lipca 2018 r. funkcję Przewodniczącej tego Wydziału. W 2014–2016 Pani sędzia orzekała również w ramach jednorazowych delegacji w V Wydziale Cywilnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z 7 września 2018 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie od 15 października 2018 r. do 14 kwietnia 2019 r., przy czym została skierowana do wykonywania czynności w III Wydziale Cywilnym w pełnym obciążeniu. Delegacja ta została przedłużona do 14 października 2019 r.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Popławskiej-Czerwińskiej sporządziła Pani Renata Iwanowska – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która stwierdziła, że kandydatka posiada bardzo dobrą znajomość przepisów prawa materialnego z zakresu prawa cywilnego i doskonale opanowała warsztat pracy sędziego. Jest osobą pracowitą, decyzyjną i dobrze zorganizowaną. Na szczególne uwzględnienie zasługuje systematyczność w pracy, co jest dostrzegalne w każdej z badanych spraw. Pani sędzia podejmuje czynności procesowe niezwłocznie, co świadczy o odpowiedzialności wobec powierzonych jej prac. Sędzia opiniująca szczególnie podkreśliła wysoki poziom merytoryczny sporządzanych przez opiniowaną uzasadnień, co świadczy o bogatej wiedzy merytorycznej. Podkreśliła także terminowość sporządzania wszystkich uzasadnień. Sędzia opiniująca podniosła, że kandydatka prowadzi postępowanie w sposób bardzo sprawny. Czynności podejmowane były regularnie i bez zbędnej zwłoki. Ponadto, po zapoznaniu się z nagraniami rozpraw, prowadzonych przez Panią sędzię, wskazała, że kandydatka prowadzi rozprawy rzetelnie, sprawnie, wykazując przy tym życzliwy i spokojny stosunek do stron, co jest niezmiernie istotne w pracy sędziego. Pani sędzia formułuje orzeczenia w sposób prawidłowy, konstrukcja ich nie budzi wątpliwości. Sporządzane uzasadnienia wyroków są wyczerpujące. Opiniowana dokonuje szczegółowej analizy sprawy, omawia wyczerpująco stan faktyczny, daje wyczerpujące wyjaśnienia w zakresie rozpoznawanych wniosków dowodowych, ponadto wskazuje dlaczego sąd nie dał wiary dowodom lub twierdzeniom strony. Treść uzasadnień

świadczy o gruntownej znajomości orzecznictwa Sądu Najwyższego oraz poglądów doktryny. Uzasadnienia, pomimo stosowanego języka prawniczego, są zawsze sformułowane w sposób jasny i przejrzysty. Sędzia opiniująca wyraziła pogląd, że Pani sędzia Anna Popławska-Czerwińska wykazuje się kwalifikacjami merytorycznymi i osobowościowymi niezbędnymi do pełnienia urzędu sędziego sądu okręgowego i w pełni zasługuje na nominację na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Ogólna ocena (ocena wg skali 4-stopniowej: wyróżniająca, pozytywna, pozytywna z zastrzeżeniami i negatywna): wyróżniająca.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pani Anny Popławskiej-Czerwińskiej. Kandydatka ta pełni obowiązki orzecznicze od grudnia 2007 r. – początkowo na stanowisku referendarza sądowego, następnie od grudnia 2010 r. pełniąc urząd sędziego sądu rejonowego. Rada miała na względzie doświadczenie zawodowe Pani Anny Popławskiej-Czerwińskiej jednak całościowa ocena jej dotychczasowej drogi zawodowej nie przemawia, zdaniem Rady, za wystąpieniem z wnioskiem o powołanie kandydata do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Anny Popławskiej-Czerwińskiej.

Pani **Magdalena Pytel** urodziła się w 1977 r. w Warszawie. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą z wyróżnieniem, uzyskując tytuł magistra. Od października do listopada 2001 r. pracowała jako protokolantka-stażystka w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi w Warszawie. Obowiązki wykonywała w X Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. W latach 2001–2007 publikowała jako autorka artykuły z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych w miesięczniku „Prawo pracy”. W latach 2002–2003 była zatrudniona jako referent prawny w MAWRO Krzysztof Mazur Sp. j. Po odbyciu początkowo pozaetatowej, a następnie etatowej aplikacji sądowej, w 2004 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 15 listopada 2004 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi. Obowiązki orzecznicze wykonywała w VIII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Od 30 kwietnia 2005 r. powierzono jej pełnienie czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Orzekała w XXII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Od 1 stycznia 2006 r. powierzono jej pełnienie czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie. Orzekała w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Prezes Sądu Okręgowego w Warszawie pismem z 12 listopada 2008 r., w związku z upływem w dniu 14 listopada 2008 r. 4-letniego okresu,

na który Minister Sprawiedliwości powierzył jej pełnienie czynności sędziowskich, upoważniła ją do wykonywania czynności referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie, od 15 listopada 2008 r. do czasu doręczenia aktu powołania na stanowisko sędziowskie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 9 grudnia 2008 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie. Orzekła nadal w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, przy czym od sierpnia 2017 r. do stycznia 2018 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z 7 grudnia 2010 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie od 1 stycznia do 30 czerwca 2011 r., w wymiarze jednej sesji w miesiącu. W dniach 27 sierpnia 2013 r. i 5 czerwca 2014 r. została delegowana do uzupełnienia składu orzekającego w XXI Wydziale Pracy w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z 19 stycznia 2018 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie od 22 stycznia 2018 r. do 21 lipca 2018 r. Delegacja została następnie przedłużona. Pani sędzia orzeka w XIII Wydziale Ubezpieczeń Społecznych. W 2009 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa pracy i ubezpieczeń społecznych w warunkach gospodarki rynkowej.

Ocenę kwalifikacji Pani Magdaleny Pytel sporządziła Pani Anna Szkandera – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która – podsumowując wyniki analizy akt za lata 2012–2018 – stwierdziła, że nie dostrzega, aby czynności Pani sędzi, jakie wykonywała podczas prowadzenia spraw, podlegały jakimkolwiek zastrzeżeniom. Na pracę opiniowanej nie wpływały skargi w trybie nadzoru administracyjnego. Sędzia opiniująca podkreśliła, że nie można dopatrzeć się uchybień, nie spotkała też zwrócenia uwagi w jakiegokolwiek formie wobec czynności podejmowanych przez Panią sędzię. W jej ocenie powierzone obowiązki służbowe opiniowanej dają niewątpliwą podstawę do oceny jej pracy jako bardzo dobrej. Nie toczy się wobec kandydatki postępowanie dyscyplinarne, karne i wyjaśniające. Ogólna ocena (ocena wg skali 4-stopniowej: wyróżniająca, pozytywna, pozytywna z zastrzeżeniami i negatywna): szczególnie pozytywna.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pani Magdaleny Pytel. Kandydatka ta pełni obowiązki orzecznicze od listopada 2004 r. – początkowo na stanowisku referendarza sądowego, następnie od grudnia 2008 r. pełniąc urząd sędziego sądu rejonowego. Rada miała na względzie doświadczenie zawodowe Pani Magdaleny Pytel jednak całościowa ocena jej dotychczasowej drogi zawodowej nie przemawia, zdaniem Rady, za wystąpieniem z wnioskiem o powołanie kandydata do



pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Magdaleny Pytel.

Pani **Joanna Barbara Radzyńska-Głowacka** urodziła się w 1974 r. w Warszawie. Od czerwca do grudnia 1995 r. pracowała jako referent prawny w Kancelarii Prawniczej w Warszawie. W 1997 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra, a także Studia Prawa Angielskiego i Prawa Europejskiego, uzyskując dyplom Uniwersytetu w Cambridge. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej, w 1999 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 5 listopada 1999 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała w VII Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 14 sierpnia 2002 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Orzekała nadal w VII Wydziale Karnym. Z dniem 1 czerwca 2004 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Orzeka w I Wydziale Cywilnym, przy czym od 15 lutego do 2 listopada 2016 r. pełniła funkcję Przewodniczącej tego Wydziału a z dniem 3 listopada 2016 r. została powołana do pełnienia funkcji wiceprezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie na okres czterech lat. Funkcję tę pełniła do 6 lutego 2018 r. Pani sędzia w latach 2010, 2016, 2017 i 2018 orzekała również w ramach jednorazowych delegacji w V Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie.

Ocenę kwalifikacji Pani Joanny Barbary Radzyńskiej-Głowackiej sporządził Pan Jan Bołonkowski – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, który stwierdził, że wobec kandydatki nie toczyło się postępowanie dyscyplinarne, wyjaśniające ani karne. Analiza poziomu merytorycznego wydawanych orzeczeń oraz przebiegu i sposobu prowadzenia postępowań sądowych wskazuje na wysoki poziom wiedzy prawniczej i duże doświadczenie zawodowe opiniowanej. W rozpoznawanych sprawach wykazała się dobrą znajomością przepisów prawa procesowego i materialnego, orzecznictwa sądów i poglądów doktryny. Pani sędzia jest osobą pracowitą, dokładną, wnikliwą i rzetelną. Organizuje pracę orzeczniczą w sposób efektywny. Stara się podejmować czynności procesowe niezwłocznie. Systematyczność jej pracy i sprawność jest dostrzegalna w każdej z analizowanych spraw. Rozprawy były wyznaczane w nieodległych terminach. Zachowanie Pani sędzi cechuje wysoki poziom kultury osobistej i powaga urzędu. Protokoły rozpraw były redagowane prawidłowo. Orzeczenia i uzasadnienia były sporządzane prawidłowo. Uzasadnienia są

rzeczowe, skoncentrowane na istocie sporu i odnoszą się do zarzutów i twierdzeń stron, a zawarte w nich wywody prawne są logiczne, poparte odwołaniami do orzecznictwa i literatury, a zarazem są napisane językiem zrozumiałym także dla osób niebędących prawnikami. Na uwagę zasługuje terminowość sporządzania uzasadnień. Sędzia opiniujący zwrócił uwagę, że w 137 sprawach, w których wniesiono apelacje, aż 59 orzeczeń zostało zmienionych a 16 uchylonych na skutek rozpoznania apelacji. W jego ocenie Pani Joanna Barbara Radzyńska-Głowacka opanowała warsztat pracy sędziego na wysokim poziomie. Jej doświadczenie zawodowe w połączeniu z decyzywnością i wysokim poziomem kompetencji świadczą o dobrym przygotowaniu do objęcia stanowiska sędziego sądu wyższego. Sędzia opiniujący wyraził pogląd, że Pani sędzia jest dobrą kandydatką na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Ogólna ocena: pozytywna.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pani Joanny Barbary Radzyńskiej-Głowackiej. Kandydatka ta pełni obowiązki orzecznicze od listopada 1999 r. – początkowo na stanowisku asesora sądowego, następnie od sierpnia 2002 r. pełniąc urząd sędziego sądu rejonowego. Rada miała na względzie doświadczenie zawodowe Pani Joanny Barbary Radzyńskiej-Głowackiej jednak całościowa ocena jej dotychczasowej drogi zawodowej nie przemawia, zdaniem Rady, za wystąpieniem z wnioskiem o powołanie kandydata do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie z zastrzeżeniem zaopiniowało kandydaturę Pani Joanny Barbary Radzyńskiej-Głowackiej.

**Pan Klaudiusz Roman Rawicz-Olędzki** urodził się w 1971 r. w Warszawie. W latach 1990–2007 prowadził jednoosobowo działalność gospodarczą w Warszawie. W 1995 r. ukończył wyższe studia na kierunku administracja na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dostateczną, uzyskując tytuł magistra. W 1997 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji radcowskiej, w 2002 r. złożył egzamin radcowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 26 czerwca 2002 r. został wpisany na listę radców prawnych tej Izby. W latach 2003–2007 pracował jako radca prawny, p.o. Zastępcy Dyrektora Biura Prawnego w Urzędzie m.st. Warszawy w Warszawie. W dniu 1 grudnia 2007 r. został mianowany radcą, a w dniu 16 stycznia 2012 r. starszym radcą Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa (obecnie Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej). Obowiązki wykonywał w Departamencie Zastępstwa

Procesowego IV, przy czym od 1 kwietnia 2018 r. zajmował stanowisko Naczelnika Samodzielnego Wydziału Egzekucji.

Ocenę kwalifikacji Pana Klaudiusza Romana Rawicza-Olędzkiego sporządziła Pani Agnieszka du Château – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która stwierdziła, że przeciwko kandydatowi nie toczyło się i nie toczy postępowanie karne, dyscyplinarne ani wyjaśniające. Na wyróżnienie – w jej ocenie – zasługuje wysoki poziom wiedzy merytorycznej kandydata, jego aktywność procesowa. Opiniowany czynnie uczestniczy w postępowaniach jako pełnomocnik procesowy, zajmując stanowiska merytoryczne i formalne na posiedzeniach sądu, jest aktywny w kwestii składania pism procesowych, przebiegu postępowania dowodowego. Z listy badanych 57 spraw drobne uchybienia dostrzeżono jedynie w dwóch (sygn. akt I C 349/08 i I C 489/17). Sędzia opiniująca wyraziła pogląd, że kontrola akt wskazuje na bardzo dobre przygotowanie zawodowe kandydata, który wykonuje obowiązki zawodowe profesjonalnie, uwzględniając interes reprezentowanej przez siebie strony. Opiniowany otrzymał od przełożonego wyróżniającą opinię służbową. Ogólna ocena (ocena wg skali 4-stopniowej: wyróżniająca, pozytywna, pozytywna z zastrzeżeniami i negatywna): wyróżniająca.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pana Klaudiusza Romana Rawicza-Olędzkiego. Kandydat ten w latach 2003–2007 wykonywał zawód radcy prawnego, a od grudnia 2007 r. pracuje w Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa (obecnie Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej) kolejno na stanowiskach radcy i starszego radcy. Rada miała na względzie doświadczenie zawodowe Pana Klaudiusza Romana Rawicza-Olędzkiego jednak całościowa ocena jego dotychczasowej drogi zawodowej nie przemawia, zdaniem Rady, za wystąpieniem z wnioskiem o powołanie kandydata do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Klaudiusza Romana Rawicza-Olędzkiego.

Pani **Małgorzata Rola** urodziła się w 1979 r. w Białej Podlaskiej. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 2003–2004 pracowała jako asystentka w kancelarii radcy prawnego. Od maja do listopada 2006 r. pracowała jako asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Lublinie. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym plus. W latach 2007–2008 była zatrudniona na stanowisku młodszego inspektora kontroli w Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Lublinie. Od 8 lutego do 20 czerwca 2008 r. pracowała jako asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w

Lublinie. Od 7 lipca 2008 r. do 22 października 2012 r. wykonywała obowiązki orzecznicze jako referendarz sądowy w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 17 października 2012 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Orzekała kolejno w I Wydziale Cywilnym, w II Wydziale Cywilnym, pełniąc od 18 marca 2014 r. do 31 stycznia 2015 r. funkcję Kierownika Sekcji Spraw Zagranicznych, a następnie ponownie w I Wydziale Cywilnym, przy czym od lutego 2015 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego a od maja 2018 r. pełni funkcję Przewodniczącej tego Wydziału. W 2017 r. i w 2019 r. Pani sędzia orzekała również w ramach pojedynczych delegacji w V Wydziale Cywilnym Odwoławczym a w 2019 r. w XXVII Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie. W 2011 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego.

Ocenę kwalifikacji Pani Małgorzaty Roli sporządził Pan Grzegorz Chmiel – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, który stwierdził, że wobec kandydatki nie prowadzono postępowań karnych, dyscyplinarnych ani wyjaśniających. Kwalifikacje opiniowanej do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego należy ocenić bardzo wysoko. Pani sędzia wykazuje się bardzo dobrą sprawnością postępowania a wydawane przez nią orzeczenia są trafne i jasno, przekonująco uzasadniane. Dzięki prawidłowemu przygotowaniu do spraw, obejmującemu także pominięcie zbędnych wniosków dowodowych, opiniowana nie dopuszcza do przewlekłości postępowań. Sędzia opiniujący wyraził pogląd, że Panią sędzię Małgorzatę Rolę można stawiać jako wzór dla innych sędziów. Ogólna ocena (ocena wg skali 4-stopniowej: wyróżniająca, pozytywna, pozytywna z zastrzeżeniami i negatywna): wyróżniająca.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pani Małgorzaty Roli. Kandydatka ta pełni obowiązki orzecznicze od października 2012 r. pełniąc urząd sędziego sądu rejonowego. Rada miała na względzie doświadczenie zawodowe Pani Małgorzaty Roli jednak całościowa ocena jej dotychczasowej drogi zawodowej nie przemawia, zdaniem Rady, za wystąpieniem z wnioskiem o powołanie kandydatki do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Małgorzaty Roli.

Pani **Aleksandra Różalska-Danilczuk** urodziła się w 1970 r. w Białymstoku. W 1995 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim – Filii w Białymstoku z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W latach 1996-1997

pracowała jako referent do spraw marketingu w Zakładach Przemysłu Bawełnianego „Fasty” w Białymstoku, a w latach 1998-1999 jako pracownik administracyjny w Macro Cash and Carry. Po odbyciu początkowo etatowej, a następnie pozaetatowej aplikacji sądowej, w 1999 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 10 listopada 1999 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Mławie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała w wydziale cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 25 lutego 2002 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Mławie. Orzekała nadal w wydziale cywilnym. Z dniem 1 stycznia 2004 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Orzeka w I Wydziale Cywilnym, przy czym od 2 maja do 2 listopada 2016 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego a od 3 listopada 2016 r. do 16 lipca 2018 r. funkcję Przewodniczącej tego Wydziału. W 2006 r. orzekała w ramach jednorazowych delegacji w V Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 11 lipca 2018 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie od 16 lipca 2018 r. do 15 stycznia 2019 r. Kolejnymi decyzjami delegację przedłużano do 15 stycznia 2020 r. Orzeka w XXV Wydziale Cywilnym.

Ocenę kwalifikacji Pani Aleksandry Różalskiej-Danilczuk sporządziła Pani Magdalena Majewska – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która stwierdziła, że wobec opiniowanej nie toczyło się i nie toczy postępowanie dyscyplinarne. Kandydatka orzeka w sprawach cywilnych od 1999 r. Jej praca przez przełożonych jest oceniana bardzo dobrze, od lipca 2018 r. została delegowana do XXV Wydziału Cywilnego Sądu Okręgowego w Warszawie. Sędzia opiniująca podkreśliła, że wprawdzie w bardzo dużej liczbie spraw orzeczenia kandydatki zostały zmienione przez sąd drugiej instancji, jednak spowodowane to było brakiem czasu i zbyt pobieżnym zapoznaniem się z materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie oraz odmienną oceną stanu faktycznego, jak i interpretacją przepisów prawa materialnego, co powinno zostać wyeliminowane w przypadku orzekania w sądzie okręgowym. Sędzia opiniująca wyraziła pogląd, że jeżeli Pani Aleksandra Różalska-Danilczuk poświęci sprawom w jej referacie więcej czasu – jej orzecznictwo powinno być bardziej przemyślane. Ogólna ocena (ocena wg skali 4-stopniowej: wyróżniająca, pozytywna, pozytywna z zastrzeżeniami i negatywna): pozytywna z zastrzeżeniami.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pani Aleksandry Różalskiej-Danilczuk. Kandydatka pełni obowiązki orzecznicze od listopada 1999 r. Posiada ponad siedemnasto i pół letnie doświadczenie w pracy na stanowisku

sędziego sądu rejonowego oraz w ramach delegacji w Sądzie Okręgowym w Warszawie, poprzedzone ponad dwuletnim pełnieniem obowiązków na stanowisku asesora sądowego. Rada miała na względzie doświadczenie zawodowe Pani Aleksandry Różalskiej-Danilczuk jednak całościowa ocena jej dotychczasowej drogi zawodowej nie przemawia, zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, za wystąpieniem z wnioskiem o powołanie kandydatki do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Aleksandry Różalskiej-Danilczuk.

Pani **Maria Sałacińska** urodziła się w 1960 r. w Brudzewicach. W latach 1979-1980 była zatrudniona jako księgowa-stażystka w Stołecznym Przedsiębiorstwie Handlu Wewnętrznego i Usług w Warszawie. W latach 1980-1997 pracowała jako: referent, starszy referent, radca, starszy radca, specjalista, główny specjalista w Ministerstwie Sprawiedliwości. W 1986 r. ukończyła studia na kierunku politologia na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 1996 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej, w 1999 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 1 stycznia 2000 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi w Warszawie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała początkowo w VII Wydziale Pracy, a następnie w X Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 14 sierpnia 2002 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi w Warszawie. W dniu 7 listopada 2005 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie (VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych). Z dniem 1 stycznia 2006 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie. Do chwili obecnej orzeka w VI Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, przy czym od listopada 2006 r. pełniła obowiązki Zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z 9 stycznia 2007 r. została delegowana do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości od 16 lutego do 15 maja 2007 r. Powierzono jej obowiązki głównego specjalisty w Departamencie Kadr a decyzją Ministra Sprawiedliwości z 11 maja 2007 r. została delegowana od 16 maja 2007 r. na czas nieokreślony, przy czym od lutego 2010 r. wykonywała obowiązki na stanowisku naczelnika Wydziału do Spraw Sędziów i Prokuratorów w Stanie Spoczynku w Departamencie Kadr. W dniu 27 maja 2010 r. została odwołana z delegacji. Decyzją Ministra Sprawiedliwości

z 11 lutego 2008 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie od 14 lutego do 13 sierpnia 2008 r. w wymiarze 1 sesji w miesiącu. Orzekała w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z 1 sierpnia 2008 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie od 14 sierpnia 2008 r. do 13 lutego 2009 r. Nadal orzekała w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, przy czym z dniem 22 stycznia 2009 r. została odwołana z delegacji. W latach 2012-2017 orzekała dodatkowo w niepełnym wymiarze w II Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie. W 1989 r. ukończyła „Podyplomowe Studium Dziennikarstwa i Edytorstwa dla Pracujących”, a w 2009 r. podyplomowe studia prawa pracy i ubezpieczeń społecznych.

Ocenę kwalifikacji Pani Marii Sałacińskiej sporządziła Pani Magdalena Daria Figura – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która wyraziła pogląd, że kandydatka spełnia wszelkie wymagania do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego. Opiniowana sporządza uzasadnienia orzeczeń w sposób prawidłowy, posługuje się prawidłową polszczyzną, powołuje w nich zarówno obowiązujące przepisy, jak i orzecznictwo oraz poglądy doktryny. W stosunku do kandydatki nie toczą się postępowania karne, nie było przypadków prawomocnego wymierzania kar porządkowych oraz prawomocnych orzeczeń o ukaraniu karą dyscyplinarną. Sędzia opiniująca stwierdziła, że w pełni rekomenduje Panią Marię Sałacińską do objęcia urzędu sędziego sądu okręgowego. Ogólna ocena (ocena wg skali 4-stopniowej: wyróżniająca, pozytywna, pozytywna z zastrzeżeniami i negatywna): wyróżniająca.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pani Marii Sałacińskiej. Kandydatka pełni obowiązki orzecznicze od stycznia 2000 r., kolejno jako: asesor sądowy oraz sędzia sądu rejonowego (od sierpnia 2002 r.), przy czym: od 16 lutego 2007 r. do 27 maja 2010 r. pełniła – w ramach delegacji – czynności administracyjne w Ministerstwie Sprawiedliwości, zaś od 14 lutego 2008 r. do 22 stycznia 2009 r. była delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie. Rada miała na względzie doświadczenie zawodowe Pani Marii Sałacińskiej jednak całościowa ocena jej dotychczasowej drogi zawodowej nie przemawia, zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, za wystąpieniem z wnioskiem o powołanie kandydatki do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Marii Sałacińskiej.

Pani **Anna Renata Samul** urodziła się w 1967 r. w Warszawie. Od września 1996 r. do listopada 1998 r. pracowała jako referent do spraw prawnych w Thermoplast Distribution sp. z o.o. w Warszawie a od października 1996 r. do listopada 1998 r. w Thermoplast Service sp. z o.o. w Wolicy. W 1997 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą z wyróżnieniem, uzyskując tytuł magistra. W latach 1998-1999 była zatrudniona jako specjalista do spraw prawnych w ORFE S.A. w Warszawie. W latach 2000-2001 pracowała jako prawnik w Agencji Celnej Colex s.c. w Warszawie, a także jako referent do spraw prawnych w PPS Polkurier sp. z o.o. w Warszawie. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2003 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 16 czerwca 2003 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała: w XV Wydziale Gospodarczym, następnie w XVII Wydziale dla spraw upadłościowych i naprawczych, X Wydziale Gospodarczym dla spraw upadłościowych i naprawczych a od 18 czerwca 2007 r. w XII Wydziale Gospodarczym KRS, przy czym została upoważniona do wykonywania czynności referendarza sądowego do dnia otrzymania nominacji sędziowskiej. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 20 lutego 2008 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie. Do 9 marca 2008 r. orzekała w XII Wydziale Gospodarczym, a od 10 marca do 30 listopada 2008 r. w V Wydziale Grodzkim. Z dniem 1 grudnia 2009 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Piasecznie. Orzeka w I Wydziale Cywilnym. W dniach 13 i 14 maja 2019 r. została delegowana do uzupełnienia składu orzekającego w XXVII Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie. W 1998 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie wyceny nieruchomości.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Renaty Samul sporządził Pan Piotr Wojtysiak – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, który stwierdził, że w sprawie o sygn. akt I Ns 899/13 (XXVII S 155/16) nastąpiła przewlekłość postępowania. Wskazał jednak, że widoczne jest doświadczenie zawodowe opiniowanej, a także przygotowanie merytoryczne i zaangażowanie w wykonywanie obowiązków orzecznich. W większości spraw postępowanie prowadzone było sprawnie. Sędzia opiniujący podkreślił, że nie dostrzegł poważnych uchybień czy też nieprawidłowości, w szczególności dotyczących braku koncentracji materiału dowodowego. Forma i treść sporządzanych przez kandydatkę uzasadnień potwierdza bardzo dobrze opanowany warsztat sędziowski i wysoki poziom zawodowy opiniowanej. W stosunku do Pani Anny Renaty Samul nie toczą się postępowania karne, dyscyplinarne bądź



wyjaśniające. Sędzia opiniujący uznał, że przeprowadzona analiza spraw – niejednokrotnie o skomplikowanym charakterze – pozwala na stwierdzenie, że kandydatka jest sędzią z 15-letnim doświadczeniem, posiadającym przygotowanie teoretyczne i praktyczne, a także odpowiedni staż pracy do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego. Dodał, że opiniowana wykazuje bardzo dobrą wiedzę w zakresie prawa cywilnego materialnego i procesowego. Ogólna ocena: pozytywna.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pani Anny Renaty Samul. Kandydatka pełni obowiązki orzecznicze od czerwca 2003 r. Posiada ponad jedenasto i pół letnie doświadczenie w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego, poprzedzone ponad cztero i pół letnim pełnieniem obowiązków na stanowisku asesora sądowego (przy czym, przed otrzymaniem nominacji sędziowskiej, wykonywała także czynności referendarza sądowego). Ponadto orzekała, na pojedynczych sesjach, w ramach delegacji w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Rada miała na względzie doświadczenie zawodowe Pani Anny Renaty Samul jednak całościowa ocena jej dotychczasowej drogi zawodowej nie przemawia, zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, za wystąpieniem z wnioskiem o powołanie kandydatki do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Anny Renaty Samul.

Pan **Marcin Semeniuk** urodził się w 1978 r. w Terespolu. W 2002 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim, uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej pozaetatowej, w 2005 r. złożył egzamin sędziowski z oceną dobrą. W latach 2002-2006 był asystentem adwokata w kancelarii adwokackiej w Warszawie. Z dniem 15 maja 2006 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Orzekał w XVI Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 21 kwietnia 2009 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, w którym nadal orzeka w XVI Wydziale Cywilnym. W latach 2014-2015 powierzono mu prowadzenie referatu egzekucyjnego, w którym rozpoznawał wszystkie sprawy egzekucyjne, z wyjątkiem spraw o nadanie klauzuli wykonalności i wyjawienie majątku. Decyzją Ministra Sprawiedliwości od maja 2019 r. do listopada 2019 r. jest delegowany do pełnienia czynności administracyjnych w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury.

Kandydat otrzymał pozytywną z zastrzeżeniami ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Ewę Jończyk – sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Wynika z niej, że należy wysoko ocenić wiedzę merytoryczną kandydata. Przejawia się ona, w co do zasady, trafnym i wyważonym podejmowaniu decyzji, jak i prawidłowym sposobie ich uzasadniania. Opiniująca podkreśliła jednak, że nie sposób pominąć niewłaściwej organizacji pracy w referacie, której skutkiem były wielomiesięczne zwłoki w terminowym sporządzaniu uzasadnień w wielu sprawach do stycznia 2016 r. Częsty okres absencji chorobowych kandydata miał wpływ na wydłużenie czasu sporządzania uzasadnień, jednak okres zwolnień nie obejmował całego czasokresu opóźnień w zwrocie akt z uzasadnieniem. Opiniująca wskazała ponadto, że obecnie zdarzają się kandydatowi długotrwałe okresy bezczynności w referacie kandydata. Pan Marcin Semeniuk 28 października 2018 r. zgłosił uwagi do oceny kwalifikacji.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pana Marcina Semeniuka. Kandydat pełni obowiązki orzecznicze od maja 2006 r. Posiada ponad dziesięcioletnie doświadczenie w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego, poprzedzone blisko trzyletnim pełnieniem obowiązków na stanowisku asesora sądowego, przy czym od maja 2019 r. do listopada 2019 r. został delegowany do pełnienia czynności administracyjnych w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury. Rada miała na względzie doświadczenie zawodowe Pana Marcina Semeniuka jednak całościowa ocena jego dotychczasowej drogi zawodowej nie przemawia, zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, za wystąpieniem z wnioskiem o powołanie kandydatki do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie z zastrzeżeniem zaopiniowało kandydaturę Pana Marcina Semeniuka.

Pani **Ewa Suchecka-Bartnik** urodziła się w 1980 r. w Lublinie. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. W latach 2005-2007 była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Płocku. Po ukończeniu aplikacji sądowej pozaetatowej, w 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą. Z dniem 23 października 2007 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Orzekała w XVI Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 28 kwietnia 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, w którym w dalszym ciągu orzekała

w XVI Wydziale Cywilnym, pełniąc od października 2014 r. do kwietnia 2018 r. funkcję Przewodniczącej Wydziału. Od 1 maja 2018 r. do 31 października 2019 r. była delegowana w pełnym wymiarze etatu do orzekania w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Obowiązki wykonywała w III Wydziale Cywilnym. W okresie wcześniejszym była regularnie delegowana do orzekania w Sądzie Okręgowym w Warszawie w ramach jednodniowych delegacji.

Kandydatka otrzymała pozytywną ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Bogusławę Jarmołowicz-Łochańską – sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Z oceny kwalifikacyjnej wynika, że opiniowana w wysokim stopniu opanowała warsztat sędziego. Cechuje ją bardzo dobra znajomość prawa cywilnego materialnego i procesowego oraz ustaw pozakodeksowych. Zdobyta wiedza pozwala opiniowanej na trafne podejmowanie decyzji procesowych. Trafne decyzje procesowe znajdują odzwierciedlenie w wynikach postępowania odwoławczego. Kandydatka przestrzega zasady koncentracji materiału dowodowego. W żadnej ze spraw nie stwierdzono beczynności opiniowanej. Mankamentem są zbyt obszerne uzasadnienia. Pani sędzia gruntownie przygotowuje się do rozpraw, na uwagę zasługują zarządzenia przygotowujące rozprawę. Opiniowana szybko podejmuje decyzje w sprawach incydentalnych. Wszystkie uzasadnienia zostały sporządzone w ustawowym terminie. Kandydatka dużą wagę przykładła do oceny dowodów. Spostrzeżone w uzasadnieniach uchybienia były niewielkie i wynikały z prezentowanej oceny prawnej. Uchylone bądź zmienione orzeczenia nie wpływają na ogólną bardzo dobrą ocenę pracy i orzecznictwa kandydatki.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pani Ewy Wiktorii Sucheckiej-Bartnik. Kandydatka pełni obowiązki orzecznicze od października 2007 r. Posiada ponad dziesięcioletnie doświadczenie w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego, poprzedzone dwuletnim pełnieniem obowiązków na stanowisku asesora sądowego. Była regularnie delegowana do orzekania w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Rada miała na względzie doświadczenie zawodowe Pani Ewy Wiktorii Sucheckiej-Bartnik, jednak całościowa ocena jej dotychczasowej drogi zawodowej nie przemawia, zdaniem Rady, za wystąpieniem z wnioskiem o powołanie kandydatki do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Ewy Wiktorii Sucheckiej-Bartnik.

Pan **Lesław Szcześniak** urodził się w 1976 r. w Nysie. W 2002 r. ukończył na Uniwersytecie Wrocławskim wyższe magisterskie studia administracji publicznej, uzyskując

tytuł magistra z oceną dobrą, a w 2004 r. ukończył na tym Uniwersytecie uzupełniające magisterskie studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra z oceną dostateczną plus. W latach 2000-2003 pracował na stanowisku asystenta radcy prawnego w kancelariach radców prawnych we Wrocławiu, a w latach 2003-2007 był kierownikiem do spraw windykacji w Credit Control Sp. z o.o. z siedzibą Siedlcach. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w 2010 r. złożył egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Po uzyskaniu wpisu na listę adwokatów, od stycznia 2011 r. wykonuje zawód w ramach indywidualnej kancelarii adwokackiej w Warszawie oraz od 2013 r. w spółce komandytowej we Wrocławiu.

Kandydat otrzymał pozytywną ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Annę Zborzyńską – sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Z oceny kwalifikacyjnej wynika, że kontrola akt prowadzonych w sprawach cywilnych, gospodarczych i rodzinnych wykazała dobre przygotowanie zawodowe opiniowanego. Kandydat prawidłowo stosuje przepisy prawa materialnego i procesowego, a jego zachowanie nie było przyczyną zwłoki w rozpoznawaniu sprawy. Pan mecenas wykonuje w nienaganny sposób swoje obowiązki, przy należyтым uwzględnieniu ochrony interesu strony, którą reprezentuje zgodnie z udzielonym pełnomocnictwem, obowiązującymi przepisami prawa oraz ich wykładnią. Również opinie kandydata cechuje wysoki profesjonalizm.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pana Lesława Szcześniaka. Kandydat wykonuje zawód adwokata dopiero od stycznia 2011 r. w ramach indywidualnej kancelarii adwokackiej w Warszawie oraz od 2013 r. w spółce komandytowej we Wrocławiu. Rada miała na względzie doświadczenie zawodowe Pana Lesława Szcześniaka, jednak całościowa ocena jego dotychczasowej drogi zawodowej nie przemawia, zdaniem Rady, za wystąpieniem z wnioskiem o powołanie kandydata do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie z zastrzeżeniem zaopiniowało kandydaturę Pana Lesława Szcześniaka.

Pani **Alicja Szkotnicka** urodziła się w 1974 r. w Radomyślu Wielkim. W 1997 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, Filii w Rzeszowie, uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej etatowej, w 1999 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Z dniem 17 lipca 2000 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie. Orzekła w wydziale cywilno-karnym, wydziale cywilnym i wydziale grodzkim wykroczeniowym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości wypowiedziano jej stosunek służbowy, który z dniem 31 sierpnia 2003 r. został rozwiązany. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej

z 4 grudnia 2003 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Mielcu, w którym orzekała w sprawach cywilnych, grodzkich, rodzinnych i nieletnich, a także karnych. Z dniem 7 maja 2007 r. została przeniesiona do Sądu Rejonowego w Kolbuszowej, w którym orzekała w sprawach cywilnych, rodzinnych i nieletnich, karnych, wykroczeniowych i z zakresu prawa pracy. Od maja 2007 r. do lipca 2009 r. pełniła funkcję Przewodniczącej IV Wydziału Pracy w tym Sądzie. W latach 2008-2017 była delegowana do Departamentu Legislacyjno-Prawnego (Departamentu Prawa Cywilnego) Ministerstwa Sprawiedliwości, gdzie wykonywała obowiązki głównego specjalisty. Z dniem 1 stycznia 2013 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Mielcu, z dniem 1 lipca 2015 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Kolbuszowej. Z dniem 15 sierpnia 2017 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Orzeka w II Wydziale Cywilnym tego Sądu.

Kandydatka otrzymała pozytywną z wyróżnieniem ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Magdaleną Majewską – sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Z oceny kwalifikacyjnej wynika, że kandydatka w pełni zasługuje na nominację na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Na wyróżnienie zasługuje olbrzymia pracowitość Pani sędzi, przejawiająca się w bardzo dobrym przygotowaniu spraw pozostających w jej referacie, co skutkuje sprawnością postępowania, jak i słuszością wydawanych orzeczeń. Bardzo czytelne uzasadnienia, jakie sporządziła opiniowana wskazują na jej doskonałą wiedzę prawniczą. Kandydatka trafnie korzysta z orzecznictwa Sądu Najwyższego, Trybunału Konstytucyjnego i dorobku doktryny prawa cywilnego.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pani Alicji Szkotnickiej. Kandydatka pełni obowiązki orzecznicze od lipca 2000 r. Posiada blisko szesnastoletnie doświadczenie w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego, poprzedzone trzyletnim pełnieniem obowiązków na stanowisku asesora sądowego. Rada miała na względzie doświadczenie zawodowe Pani Alicji Szkotnickiej, jednak całościowa ocena jej dotychczasowej drogi zawodowej nie przemawia, zdaniem Rady, za wystąpieniem z wnioskiem o powołanie kandydatki do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Alicji Szkotnickiej.

Pani **Monika Kinga Szulkowska** urodziła się w 1975 r. w Gołdapi. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim, uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej początkowo pozaetatowej, a następnie

etatowej, w 2002 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Z dniem 1 sierpnia 2002 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim. Orzekała w Wydziale Grodzkim i Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 23 marca 2006 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim, w którym w dalszym ciągu orzekała w Wydziale Karnym. Z dniem 1 czerwca 2010 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie. Orzekała w III i V Wydziale Karnym. W 2011 r. ukończyła studia podyplomowe na Uniwersytecie Warszawskim w zakresie prawa dowodowego z wynikiem bardzo dobrym, a w 2014 r. – studia podyplomowe na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach w zakresie kreowania wizerunku dla prawników z oceną celującą. W 2015 r. wielokrotnie orzekała w ramach jednodniowych delegacji w Sądzie Okręgowym w Warszawie, w X Wydziale Karnym-Odwoławczym. Z dniem 9 kwietnia 2018 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie, w którym orzekała w III Wydziale Karnym, a od marca 2019 r. wykonuje obowiązki w IV Wydziale Karnym. Z dniem 1 lipca 2018 r. powierzono jej obowiązki sędziego sądu dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w Warszawie na okres sześciu lat. Z dniem 17 grudnia 2018 r. została powołana do pełnienia funkcji Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie na okres czterech lat.

Kandydatka otrzymała pozytywną ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Pana Piotra Schaba – sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Z oceny kwalifikacyjnej wynika, że dokumentacja poddana analizie, w szczególności akta spraw o różnym stopniu trudności, w tym spraw zawiłych, wykazuje bardzo dobry warsztat pracy kandydatki, rzetelność, nienaganne opanowanie materiału dowodowego i zasadniczą trafność decyzji procesowych. Na uwagę zasługuje wysoka jakość uzasadnień wyroków. Dane statystyczne uzyskiwane przez opiniowaną potwierdzają jej zaangażowanie w wykonywanie powierzonych czynności, co jest zbieżne z opiniami służbowymi dotyczącymi jej pracy. Potwierdzeniem jakości pracy Pani Moniki Kingi Szulkowskiej jest stabilność jej orzecznictwa. Nieliczne uchybienia w badanych sprawach, które skutkowały uchYLENIEM bądź zmianą wyroku nie mogą rzutować na opinię końcową o kandydatce.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pani Moniki Kingi Szulkowskiej. Kandydatka pełni obowiązki orzecznicze od sierpnia 2002 r. Posiada ponad trzynastoletnie doświadczenie w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego, poprzedzone czteroletnim pełnieniem obowiązków na stanowisku asesora

sądowego. Rada miała na względzie doświadczenie zawodowe Pani Moniki Kingi Szulkowskiej, jednak całościowa ocena jej dotychczasowej drogi zawodowej nie przemawia, zdaniem Rady, za wystąpieniem z wnioskiem o powołanie kandydatki do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Moniki Kingi Szulkowskiej.

Pan **Marcin Szydziak** urodził się w 1976 r. w Kielcach. W 2000 r. ukończył na Uniwersytecie Wrocławskim wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra z oceną bardzo dobrą. W latach 2002 -2003 prowadził w Wyższej Szkole Handlowej w Kielcach ćwiczenia z prawa cywilnego i procedury cywilnej. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2007 r. złożył egzamin sędziowski z oceną dobrą. W latach 2002-2009 pracował na stanowisku referenta prawnego w kancelarii radców prawnych w Kielcach. Po uzyskaniu wpisu na listę adwokatów w listopadzie 2008 r., od maja 2009 r. wykonuje zawód adwokata w indywidualnej kancelarii adwokackiej w Kielcach. Jest autorem trzech publikacji prawniczych, głównie z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych.

Kandydat otrzymał pozytywną ocenę kwalifikacyjną w zakresie spraw karnych sporządzoną przez Panią Monikę Niezabitowską-Nowakowską – sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Z oceny kwalifikacyjnej wynika, że kandydat wykazuje się znajomością prawa karnego materialnego i procesowego oraz umiejętnością stosowania go w praktyce. Opiniowany opanował też warsztat procesowy związany z uczestnictwem w postępowaniu przed sądem w postępowaniu karnym i wykonawczym. Kandydat ma wieloletnią praktykę na sali sądowej. Analiza akt wskazuje, że jest rzetelny i obowiązkowy. Opiniująca wyraziła pełne przekonanie, że Pan Marcin Szydziak jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Podkreślenia jednak wymaga, że w jej ocenie analizowane materiały obejmowały sprawy typowe dla kognicji sądów rejonowych. Większość spraw nie była skomplikowana ani pod względem faktycznym, ani prawnym. Pan Marcin Szydziak uzyskał również pozytywną ocenę kwalifikacyjną w zakresie spraw cywilnych sporządzoną przez Panią Annę Misztelę-Leszczyńską. Wynika z niej, że analiza pracy opiniowanego pozwala pozytywnie ocenić jego znajomość prawa i orzecznictwa. Podkreślić należy wysoką kulturę osobistą kandydata, co znajduje odzwierciedlenie w formułowanych pismach procesowych, jak i protokołach rozpraw, prawidłowej reprezentacji mocodawców.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pana Marcina Szydziaka. Kandydat wykonuje zawód adwokata od maja 2009 r. w ramach indywidualnej kancelarii adwokackiej w Kielcach. Rada miała na względzie

doświadczenie zawodowe Pana Marcina Szydziaka, jednak całościowa ocena jego dotychczasowej drogi zawodowej nie przemawia, zdaniem Rady, za wystąpieniem z wnioskiem o powołanie kandydata do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Marcina Szydziaka.

Pani **Gertruda Emilia Trzeciak** urodziła się w 1977 r. w Radomsku. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. W 2001 r. ukończyła wyższe studia na kierunku administracja na Uniwersytecie Łódzkim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w 2004 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od 1 października 2004 r. do 30 kwietnia 2006 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Piotrkowie Trybunalskim. Powierzone obowiązki pełniła w Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Z dniem 29 maja 2006 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Obowiązki orzecznicze pełniła w IX Wydziale Ksiąg Wieczystych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 6 kwietnia 2011 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Orzeka w XVI Wydziale Cywilnym, a od 1 maja 2018 r. pełni funkcję Zastępcy Przewodniczącego w tym Wydziale.

Ocenę kwalifikacji Pani Gertrudy Emilii Trzeciak sporządziła Pani Maria Zgieł-Zawadzka – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która uznała, że przedmiot postępowań w sprawach rozpoznawanych przez kandydatkę był bardzo różnorodny. Sprawy poddane analizie swoim zakresem obejmowały zróżnicowane stany faktyczne i prawne. Pani sędzia wykazała się bardzo dobrą znajomością przepisów prawa materialnego i procesowego. W ocenie sędzi opiniującej Pani sędzia dokonuje bardzo szczegółowej analizy sprawy, omawia wyczerpująco stan faktyczny, daje wyczerpujące wyjaśnienia w zakresie rozpoznawanych wniosków dowodowych. Jest osobą bardzo pracowitą, zaangażowaną, dobrze zorganizowaną, rzetelną i bardzo dokładną. W ocenie opiniującej postępowania są bardzo sprawnie prowadzone przez kandydatkę, zgodnie z przepisami prawa procesowego, a postępowanie dowodowe nacechowane jest wysokim stopniem skoncentrowania, termin każdej rozprawy jest prawidłowo wykorzystany. Wszystkie postanowienia sformułowane są w sposób prawidłowy, a akta prowadzone bardzo starannie. Reasumując sędzia opiniująca wskazała, że Pani sędzia Gertruda Emilia Trzeciak posiada wszelkie kwalifikacje do pełnienia obowiązków sędziego Sądu Okręgowego. Opanowała warsztat pracy sędziego w bardzo



wysokim stopniu. Prezentuje się jako osoba samodzielna, sumienna, bardzo obowiązkowa, odpowiedzialna i rzetelna, świetnie zorganizowana, kreatywna i decyzyjna. Posiada bardzo wysokie kwalifikacje merytoryczne z różnych dziedzin prawa, jest osobą zdyscyplinowaną, obowiązkową, o wysokiej kulturze osobistej co znajduje potwierdzenie w załączonych do analizy opiniach. Podkreśliła, że Pani sędzia Gertruda Emilia Trzeciak wykazuje się kwalifikacjami merytorycznymi i osobowościowymi niezbędnymi do pełnienia funkcji sędziego okręgowego, w pełni zasługując na nominację na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. W oparciu o dokonaną analizę orzecznictwa i pracy Pani sędzi Gertrudy Emilii Trzeciak opiniująca zdecydowanie wskazała na ocenę wyróżniającą.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pani Gertrudy Emilii Trzeciak. Kandydatka pełni obowiązki orzecznicze od maja 2006 r. Posiada ponad ośmioletnie doświadczenie w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego, poprzedzone pięcioletnim pełnieniem obowiązków na stanowisku referendarza sądowego. Rada miała na względzie doświadczenie zawodowe Pani Gertrudy Emilii Trzeciak, jednak całościowa ocena jej dotychczasowej drogi zawodowej nie przemawia, zdaniem Rady, za wystąpieniem z wnioskiem o powołanie kandydatki do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Gertrudy Emilii Trzeciak.

Pan **Radosław Sławomir Tukaj** urodził się w 1980 r. w Żyrardowie. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze w Wyższej Szkole Handlu i Prawa im. Ryszarda Łazarskiego w Warszawie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 19 sierpnia 2005 r. do 22 października 2007 r. pracował na stanowisku doradcy prawnego w Kancelarii Radcy Prawnego w Warszawie. Po odbyciu aplikacji sądowej w 2007 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 23 października 2007 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Powierzone czynności wykonywał w IX Wydziale Grodzkim. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 28 kwietnia 2009 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Początkowo do 31 marca 2010 r. orzekał w IX Wydziale Grodzkim i X Wydziale Karnym. Następnie od 1 kwietnia 2010 r. w V Wydziale Karnym, a od 1 kwietnia 2011 r. do 14 listopada 2017 r. w I Wydziale Cywilnym. Od 15 listopada 2017 r. jest delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, przy czym

od 15 listopada 2018 r. jest to delegacja na czas nieokreślony. Orzeka w IV Wydziale Cywilnym.

Ocenę kwalifikacji Pana Radosława Sławomira Tukaja sporządziła Pani Małgorzata Mączkowska – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która uznała, że na podstawie odsłuchania przebiegu kilku rozpraw oraz posiedzeń jawnych z ogłoszenia orzeczenia, kandydat w sposób prawidłowy prowadzi rozprawy, stosuje przepisy proceduralne, a jednocześnie w sposób zrozumiały i przejrzysty dla uczestników postępowania zwraca się do nich. Jego zachowanie cechuje wysoki poziom kultury osobistej i powaga urzędu. Rozprawy rozpoczynały się punktualnie i były sprawnie prowadzone. W ocenie opiniującej Pan sędzia spełnia przesłanki potrzebne do pełnienia funkcji sędziego Sądu Okręgowego. Sędzia opiniująca wskazała na ogólną ocenę wyróżniającą.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pana Radosława Sławomira Tukaja. Kandydat pełni obowiązki orzecznicze od października 2007 r. Posiada ponad dziesięcioletnie doświadczenie w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego, poprzedzone dwuletnim pełnieniem obowiązków na stanowisku asesora sądowego. Od listopada 2017 r. jest delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, przy czym od listopada 2018 r. jest to delegacja na czas nieokreślony. Rada miała na względzie doświadczenie zawodowe Pana Radosława Sławomira Tukaja, jednak całościowa ocena jego dotychczasowej drogi zawodowej nie przemawia, zdaniem Rady, za wystąpieniem z wnioskiem o powołanie kandydata do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Radosława Sławomira Tukaja.

Pani **Ewa Uchman** urodziła się w 1976 r. w Warszawie. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 2 października 2000 r. do 31 grudnia 2004 r. była zatrudniona na stanowisku specjalisty, mianowanego urzędnika w Zespole Zastępstwa Prawnego w Departamencie Legislacyjno – Prawnym w Ministerstwie Sprawiedliwości. Z dniem 1 października 2003 r. została mianowana urzędnikiem służby cywilnej i przyznano jej I stopień służbowy. Po odbyciu aplikacji sądowej w 2004 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Z dniem 3 stycznia 2005 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Powierzone obowiązki pełniła w II Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 23 października 2008 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla

Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Orzeka w II Wydziale Cywilnym. Przy czym od 1 września 2016 r. do 15 lipca 2018 r. pełniła funkcję Kierownika Sekcji Nakazowej w tym Wydziale. W latach 2014–2018 była wielokrotnie delegowana do Sądu Okręgowego w Warszawie, w ramach jednorazowych delegacji, do orzekania w V i XXVII Wydziałach Cywilnych-Odwoławczych. Od 16 lipca 2018 r. do chwili obecnej jest delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Orzeka w III Wydziale Cywilnym tego Sądu.

Ocenę kwalifikacji Pani Ewy Uchman sporządziła Pani Małgorzata Szymkiewicz-Trelka – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która uznała, że przeprowadzona analiza pozwala na przyjęcie, że kandydatka spełnia warunki objęcia stanowiska sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Pani sędzia posiada wiedzę w zakresie prawa materialnego, jak i formalnego i potrafi ją wykorzystać w pracy orzeczniczej, wydając trafne i dobrze umotywowane rozstrzygnięcia. Sędzia opiniująca podkreśliła, że ocena ta znajduje potwierdzenie w wynikach postępowania odwoławczego i nie zmieniają jej wytknięte uchybienia, które jednakże w dalszej pracy Pani sędzia powinna wyeliminować, aby zasłużyć na ocenę wyróżniającą. Opiniująca wskazała na ocenę pozytywną.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pani Ewy Uchman. Kandydatka pełni obowiązki orzecznicze od stycznia 2005 r. Posiada ponad jedenastoletnie doświadczenie w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego, poprzedzone trzyletnim pełnieniem obowiązków na stanowisku asesora sądowego. Od 16 lipca 2018 r. jest delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Rada miała na względzie doświadczenie zawodowe Pani Ewy Uchman, jednak całościowa ocena jej dotychczasowej drogi zawodowej nie przemawia, zdaniem Rady, za wystąpieniem z wnioskiem o powołanie kandydatki do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Ewy Uchman.

Pani **Dorota Katarzyna Walczyk** urodziła się w 1973 r. w Mielcu. W 1997 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie – filia w Rzeszowie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 16 lutego 1998 r. do 29 grudnia 1998 r. była zatrudniona na stanowisku podreferendarza w Departamencie Systemu Podatkowego w Ministerstwie Finansów. Po odbyciu aplikacji sądowej, początkowo etatowej następnie pozaetatowej, w 2002 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Z dniem 1 sierpnia 2002 r. została mianowana asesorem

sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Powierzone obowiązki orzecznicze pełniła początkowo w IV Wydziale Grodzkim, a następnie w I Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 23 marca 2006 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Orzekała w I Wydziale Cywilnym, przy czym od 1 czerwca 2006 r. do 31 sierpnia 2014 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego w tym Wydziale. W 2009 r. i 2014 r. kandydatka była delegowana do orzekania, w ramach jednorazowych delegacji, w V Wydziale Cywilnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie. Od 1 września 2014 r. jest delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie w V Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie, przy czym od 1 września 2016 r. na czas nieokreślony.

Ocenę kwalifikacji Pani Doroty Katarzyny Walczyk sporządził Pan Łukasz Klimowicz – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie. Przyznał on tej kandydatce wyróżniającą ocenę ogólną. Uznał, że analiza przedstawionych akt spraw prowadzi do wniosku, że opiniowana prowadzi postępowanie w sposób sprawny i prawidłowy. Potwierdza to pozytywna opinia służbowa jak również dokonana przedmiotowa ocena. Sposób podejmowania czynności w prowadzonych sprawach wskazuje, że kandydatka jest osobą bardzo pracowitą, sumienną, zdyscyplinowaną, potrafiącą we właściwy sposób zorganizować pracę w referacie. Sędzia opiniujący podkreślił, że w omawianym okresie statystycznym, Pani sędzia nie dysponowała pomocą asystenta sędziego, pomimo tego nie spowodowało to żadnych reperkusji ze strony jej statystyki. Ma opanowany warsztat pracy. Nie stwierdzono również rażących bezcelowych odroczeń rozpraw. Odnosi się to również do wydawanych przez sędziego zarządzeń. Prowadzenie rozpraw odzwierciedlone w wideo i pisemnych protokołach, nie budzi zastrzeżeń. W ocenie opiniującego przeprowadzona analiza daje podstawy do stwierdzenia, że opiniowana wykazuje się znacznym doświadczeniem zawodowym i ugruntowaną wiedzą prawniczą ze szczególnym uwzględnieniem pracy na stanowisku sędziego sądu okręgowego, orzekającego w wydziale odwoławczym. W rozpoznawanych sprawach sędzia zaprezentowała wysoką znajomość prawa materialnego jak też prawa procesowego, jak i umiejętność zastosowania tego prawa w praktyce orzeczniczej, czego bez wątplenia potwierdzeniem jest dobra stabilność orzecznictwa w ujęciu statystycznym. Zdaniem opiniującego Pani sędzia prezentuje wymagany poziom wiedzy merytorycznej oraz posiada cechy, które predysponują ją do orzekania w sądzie okręgowym. Łączy sprawność orzekania, z jakością merytoryczną decyzji podejmowanych w sprawach, o czym świadczą wyniki statystyczne i opinie służbowe. Jest też osobą bardzo sumienną,

staranną i potrafiącą pracować w zespole sędziowskim w skaldach trzyosobowych, przy rosnącej uciążliwości „nawału spraw” rosnących referatów. Cechy te i dotychczasowe doświadczenie zawodowe, w ocenie opiniującego, dają rękojmię należytego pełnienia obowiązków sędziego w sądzie okręgowym. W jego ocenie Pani sędzia zasługuje na awans na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendował Panią Dorotę Katarzynę Walczyk w ramach niniejszej procedury nominacyjnej. Krajowa Rada Sądownictwa nie podzieliła stanowiska zespołu i postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pani Doroty Katarzyny Walczyk. Kandydatka pełni obowiązki orzecznicze od listopada 2002 r. Posiada blisko siedemnastoletnie doświadczenie zdobyte w pracy na stanowiskach asesora sądowego i sędziego sądu rejonowego oraz w ramach delegacji do orzekania w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Rada miała na uwadze całokształt doświadczenia zawodowego kandydatki, jednak całościowa ocena jej dotychczasowej drogi zawodowej i kwalifikacji nie przemawia, zdaniem Rady, za wystąpieniem z wnioskiem o powołanie kandydatki do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Doroty Katarzyny Walczyk.

Pani **Anna Marta Wasilewska** urodziła się 1976 r. w Bielsku Podlaskim. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze w Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji sądowej w 2003 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem dobrym. Od 21 grudnia 2000 r. do 20 marca 2002 r. była zatrudniona na stanowisku referenta w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie. Od 29 kwietnia 2002 r. do 30 czerwca 2004 r. pracowała na stanowisku prawnika w kancelarii prawnej w Warszawie. Z dniem 1 lipca 2004 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Powierzone obowiązki pełniła w VI Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 20 lutego 2008 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Orzekała w VI Wydziale Cywilnym. W 2011 r. ukończyła podyplomowe studia w zakresie Ekonomii i Prawa gospodarcze w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie, z wynikiem celującym. Z dniem 1 października 2012 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie. Orzekała w VIII Wydziale Gospodarczym, przy czym od marca 2014 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego Wydziału, a od 1 sierpnia 2014 r. do 31 lipca 2017 r. Przewodniczącej tego Wydziału. Od 2014 r. pełni funkcję przedstawiciela Sądu

w sieci sądów pilotażowych European Commission for the Efficiency of Justice (CEPEJ). W latach 2014–2016 była wielokrotnie delegowana do orzekania, w ramach jednorazowych delegacji, do XXIII Wydziału Gospodarczego-Odwoławczego Sądu Okręgowego w Warszawie. Kandydatka była na stałe delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie od 11 lutego 2019 r. do 10 sierpnia 2019 r. Kolejną decyzją delegacja ta została przedłużona do 10 lutego 2020 r. Orzeka w XX Wydziale Gospodarczym.

Ocenę kwalifikacji Pani Anny Marty Wasilewskiej sporządziła Pani Monika Skalska – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie. Sędzia opiniująca wskazała na ogólną ocenę pozytywną. Uznała, że Pani sędzia Anna Marta Wasilewska wykazuje się kwalifikacjami merytorycznymi i osobowościowymi niezbędnymi do pełnienia funkcji sędziego okręgowego i jest wartościowym kandydatem na stanowisko Sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Wyjaśniła, że wszelkie postanowienia, także w treści protokołów, formułowane były przez Opiniowaną prawidłowo za wyjątkiem niektórych postanowień dowodowych. Jeśli chodzi o te ostatnie, to zawsze postanowienia dowodowe dopuszczające dowód z opinii biegłego, wskazują okoliczności, które mają być stwierdzone ewentualnie danym dowodem. W wielu sprawach brak było wskazania takich okoliczności, jeśli chodzi o dowody z dokumentów, czy też do osobowych źródeł dowodowych w postaci zeznań świadków. W tych ostatnich, bowiem przypadkach postanowienia dowodowe wydawane były przez odesłanie do tez wskazanych przez strony w ich pismach procesowych, czy też do tez sprecyzowanych na rozprawie. Dowody powinny być dopuszczane ze wskazaniem faktów podlegających stwierdzeniu (art. 236 kpc). Jest to istotne, albowiem formułowanie postanowień dowodowych w sposób wskazany powyżej de facto nie oddaje intencji sądu, co do tego, jakie okoliczności ustala za pomocą wskazanych dowodów i jest nieprawidłowe. Kandydatka zgłosiła uwagi do oceny kwalifikacji.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pani Anny Marty Wasilewskiej. Kandydatka pełni obowiązki orzecznicze od lipca 2004 r. Posiada zatem piętnastoletnie doświadczenie zdobyte w pracy na stanowiskach asesora sądowego i sędziego sądu rejonowego oraz w ramach delegacji do orzekania w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Rada miała na względzie doświadczenie zawodowe Pani Anny Marty Wasilewskiej, jednak całościowa ocena jej dotychczasowej drogi zawodowej oraz treść oceny kwalifikacji, w której wskazano na pewne wątpliwości odnośnie prawidłowości procedowania w sprawach cywilnych przez Panią sędzię, nie przemawiają, zdaniem Rady, za wystąpieniem z wnioskiem o powołanie tej kandydatki do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego

w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Anny Marty Wasilewskiej.

Pan **Rafał Waszkiewicz** urodził się w 1975 r. w Suwałkach. W 2000 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Gdańskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu etatowej aplikacji prokuratorskiej, w 2003 r. złożył egzamin prokuratorski z ogólnym wynikiem dobrym. Od 1 kwietnia 2004 r. do 14 listopada 2004 r. był zatrudniony na stanowisku radcy w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich. Z dniem 15 listopada 2004 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Powierzone obowiązki orzecznicze kolejno wykonywał w VI Wydziale Grodzkim, VII Wydziale Karnym. Z dniem 31 grudnia 2005 r. odwołano mu powierzenie pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie i powierzono mu pełnienie czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie na okres od 1 stycznia 2006 r. do 14 listopada 2008 r. Powierzone czynności wykonywał w IV Wydziale Karnym. W 2006 r. ukończył studium podyplomowe z prawa europejskiego w Instytucie Nauk Prawnych PAN. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 23 października 2008 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie. Orzekał w IV Wydziale Karnym. W 2009 r. ukończył studia podyplomowe z zakresu Prawa dowodowego na Uniwersytecie Jagiellońskim. Od 8 czerwca 2012 r. do 8 lipca 2012 r. był delegowany do pełnienia obowiązków w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie. Od 1 sierpnia 2013 r. do 31 stycznia 2014 r. oraz z dniem 24 lutego 2014 r. – w celu zakończenia sprawy, był delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie w wymiarze dwóch sesji w miesiącu. W 2015 r. ukończył studia podyplomowe zatytułowane „Seminarium z Praw człowieka” na Uniwersytecie Wrocławskim. Od 3 października 2016 r. do 2 kwietnia 2017 r. był delegowany do Ministerstwa Sprawiedliwości. Kolejnymi decyzjami delegacja była przedłużana do 31 sierpnia 2018 r. Powierzone obowiązki wykonywał na stanowisku głównego specjalisty w Departamencie Sądów, Organizacji i Analiz Wymiaru Sprawiedliwości. Obecnie orzeka w VI Wydziale Rodzinnym i Nieletnich w Warszawie Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie.

Ocenę kwalifikacji Pana Rafała Waszkiewicza sporządziła Pani Eliza Proniewska – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie. Przyznała ona temu kandydatowi ogólną ocenę pozytywną z zastrzeżeniami. Uznała, że kandydat posiada wiedzę i umiejętności oraz cechy charakteru niezbędne do wykonywania zawodu sędziego na stanowisku sędziego sądu

okręgowego. Dokonana analiza akt, w których orzekał Pan sędzia, oraz uzyskane wyniki pozwalają stwierdzić, że opiniowany wykazał dobrą znajomość prawa karnego materialnego, jak i procedury karnej oraz orzecznictwa i literatury. Sędzia opiniująca podkreśliła, że jak wynika z opinii obecnego przełożonego, podczas pracy w Ministerstwie Sprawiedliwości, opiniowanego sędziego cechuje duża odpowiedzialność za powierzony odcinek pracy, olbrzymie zaangażowanie w wykonywaną pracę, jak również stałe dążenie do podnoszenia swoich kwalifikacji. Dał się poznać jako osoba sumienna, pracowita i obdarzona dużą kulturą osobistą. W ocenie sędzi opiniującej, od momentu zakończenia wykonywania obowiązków orzeczniczych Pan sędzia w dalszym ciągu specjalizuje się w prawie karnym, dzięki czemu z pewnością poszerzył swoją wiedzę i doświadczenia w tym zakresie. Na szczególną uwagę zasługuje wysoki poziom sporządzanych przez Pana sędziego uzasadnień. Reasumując sędzia opiniująca wskazała, że dobra opinia Przewodniczącego IV Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie oraz bardzo dobra opinia Zastępcy Dyrektora Departamentu Nadzoru Administracyjnego przy Ministerstwie Sprawiedliwości przemawiają za pozytywnym zaopiniowaniem kandydatury na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Zdaniem sędzi opiniującej pozytywna ocena wymaga poczynienia zastrzeżeń w odniesieniu do stabilności orzecznictwa Pana sędziego z uwagi na znaczną liczbę spraw, w których wyroki zostały uchylone, a sprawy przekazane do ponownego rozpoznania.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pana Rafała Waszkiewicza. Kandydat pełni obowiązki orzecznicze od listopada 2004 r. Rada miała na względzie blisko piętnastoletnie doświadczenie kandydata zdobyte w pracy na stanowiskach asesora sądowego i sędziego sądu rejonowego oraz w ramach delegacji do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości. Pan Rafał Waszkiewicz uzyskał jednak niską ocenę kwalifikacji – ocenę pozytywną z zastrzeżeniami. Powyższe nie przemawia, zdaniem Rady, za wystąpieniem z wnioskiem o powołanie kandydata do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie z zastrzeżeniem zaopiniowało kandydaturę Pana Rafała Waszkiewicza.

**Pan Maksymilian Radosław Wesołowski** urodził się w 1971 r. w Szczytnie. W 1996 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w 1998 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym. Z dniem 1 września 1999 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Otwocku. Obowiązki orzecznicze



wykonywał w Wydziale Ksiąg Wieczystych. Z dniem 1 kwietnia 2002 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Otwocku. Orzekał w I Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 maja 2005 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Otwocku. Od 1 września 2007 r. do 5 marca 2009 r. Pan sędzia był oddelegowany do Krajowego Centrum Szkolenia Kadr Sądów Powszechnych i Prokuratury. Prowadził wykłady: dla sędziów i asystentów sędziów w Krajowym Centrum Szkolenia Kadr Sądów Powszechnych i Prokuratury, dla kadry urzędniczej sądów w Krajowej Szkole Sędziów i Prokuratorów, dla sędziów w Sądzie Okręgowym w Warszawie oraz dla aplikantów adwokackich w Okręgowej Radzie Adwokackiej w Warszawie. Z dniem 1 lipca 2009 r. został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Orzekał w II Wydziale Cywilnym. W latach 2011–2012 kandydat był delegowany, w ramach jednorazowych delegacji, do pełnienia obowiązków sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie w V Wydziale Cywilno-Odwoławczym. Od 1 sierpnia 2016 r. do 7 lutego 2018 r. był zatrudniony na stanowisku głównego specjalisty w Ministerstwie Sprawiedliwości w Departamencie Wykonywania Orzeczeń i Probacji w Wydziale Egzekucji Sądowej. Z dniem 7 lutego 2018 r. został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, jednocześnie pełni funkcję Prezesa tego Sądu. Orzeka w wydziale cywilnym. Od 7 lutego 2018 r. kandydat został delegowany do orzekania w Sądzie Okręgowym w Warszawie w XXVII Wydziale Cywilnym Odwoławczym. Brał udział w studiach podyplomowych z zakresu prawa cywilnego organizowanych przez Polską Akademię Nauk.

Ocenę kwalifikacji Pana Maksymiliana Radosława Wesołowskiego sporządziła Pani Krystyna Dymek – sędzia wizytator ds. cywilnych Sądu Okręgowego w Warszawie w stanie spoczynku. Przyznała ona temu kandydatowi ocenę ogólną pozytywną z zastrzeżeniami. Wskazała, że z danych o przebiegu pracy zawodowej wynika, że sędzia Maksymilian Radosław Wesołowski realizował się zawodowo w pracy dydaktycznej, jako wykładowca, a także jako pracownik administracyjny Ministerstwa Sprawiedliwości i Krajowego Centrum Szkolenia Kadr. W jej ocenie sędzia powinien realizować i rozwijać się zawodowo głównie w pracy orzeczniczej i w tym kierunku kształtować swoją drogę i karierę zawodową, bo do tego został powołany, pozostawiając dydaktykę naukowcom, a administrowanie urzędnikom. W omawianym okresie nie toczyły się wobec Pana sędziego postępowania karne i dyscyplinarne. W okresie od 1 października 2013 r. do dnia 31 marca 2018 r. wpłynęły 3 skargi

administracyjne – żadna nie okazała się zasadna. Kandydat zgłosił szereg uwag do oceny kwalifikacji pismem z 15 października 2018 r.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendował Pana Maksymiliana Radosława Wesołowskiego w ramach niniejszej procedury nominacyjnej. Krajowa Rada Sądownictwa nie podzieliła stanowiska zespołu i postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pana Maksymiliana Radosława Wesołowskiego. Kandydat pełni obowiązki orzecznicze od kwietnia 2002 r. Rada miała na względzie ponad siedemnastoletnie doświadczenie kandydata zdobyte w pracy na stanowiskach asesora sądowego i sędziego sądu rejonowego oraz w ramach delegacji do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości i do orzekania w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Uwzględniono również doświadczenie zdobyte w ramach pełnionej przez Pana Maksymiliana Radosława Wesołowskiego funkcji Prezesa Sądu, a także w ramach działalności dydaktycznej. Uzyskał jednak niską ocenę kwalifikacji – ocenę pozytywną z zastrzeżeniami. Powyższe nie przemawia, zdaniem Rady, za wystąpieniem z wnioskiem o powołanie kandydata do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Maksymiliana Radosława Wesołowskiego.

Pan **Jarosław Zarębski** urodził się w 1978 r. w Wałczu. W 2002 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Gdańskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej, w 2005 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od 4 maja 2005 r. do 14 maja 2006 r. pracował na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Gdańsku. Od 15 maja 2006 r. do 15 kwietnia 2007 r. pracował na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Tczewie. W 2007 r. ukończył podyplomowe studium tłumaczy z języka francuskiego na Uniwersytecie im. Adam Mickiewicza, z wynikiem dobrym plus. W 2011 r. na podstawie rozprawy doktorskiej pt. „Umorzenie absorpcyjne postępowania karnego – art. 11 k.p.k. Wyjątek od zasady legalizmu” oraz po złożeniu wymaganych egzaminów uzyskał stopień doktora nauk prawnych w zakresie prawa nadany Uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego z dnia 23 maja 2011 r. Od 16 kwietnia 2007 r. do 10 lutego 2016 r. pracował na stanowisku radcy, następnie starszego radcy Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa. Od 2015 r. kandydat zaocznie studiuje informatykę na Polityce Warszawskiej. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 28 stycznia 2016 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Orzekał w X, a następnie XVIII Wydziale Gospodarczym dla spraw upadłościowych i

restrukturyzacyjnych. Z dniem 1 czerwca 2019 r. powierzono mu pełnienie funkcji Zastępcy Przewodniczącego XVIII Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie na okres sześciu miesięcy.

Ocenę kwalifikacji Pana Jarosława Zarębskiego sporządził Pan Tomasz Szczurowski – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie. Przyznał on temu kandydatowi ocenę pozytywną. Uznał, że na podstawie przeprowadzonej analizy akt, tak z okresu wykonywania przez Pana Jarosława Zarębskiego obowiązków radcy Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa, jak i pracy na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie należy wskazać, że w sposób prawidłowy wykonywał on powierzone obowiązki, wykazując się przy tym należytych przygotowaniem zawodowym, jak również znajomością poglądów doktryny i orzecznictwa. Kandydat posiada wiedzę, jak i umiejętności korzystania ze źródeł, dzięki czemu radził sobie z problemami praktycznego stosowania prawa z uwzględnieniem zagadnień ekonomicznych i gospodarczych. Sędzia opiniujący podkreślił, że wskazane przez niego uchybienia mają charakter incydentalny i nie rzutują na ocenę całokształtu jego pracy. W jego ocenie powoływane uchybienia przekonują, że kandydat w dalszym ciągu powinien dbać o terminowość podejmowanych czynności, przy czym nie można w tym kontekście zapominać o stopniu obciążenia pracą. Pan Jarosław Zarębski pełnił w momencie sporządzania oceny funkcję sędziego komisarza w 145 postępowaniach upadłościowych (najwięcej w Wydziale) i sędziego-referenta w 125 takich postępowaniach. W ocenie sędziego opiniującego jednocześnie z przeprowadzonej analizy danych statystycznych wyraźnie wynika, że zdecydowanie zmniejszyła się liczba orzeczeń, w których kandydat sporządził uzasadnienie z nieusprawiedliwionym przekroczeniem ustawowego terminu, co wzmacnia przypuszczenie, że przypadki występujące w 2016 r. były raczej konsekwencją spóźnionego wykonywania czynności przez sekretariat X Wydziału Gospodarczego w związku z występującymi brakami kadrowymi, niż złej organizacji pracy kandydata. Zdaniem sędziego opiniującego kandydat pracując na różnych stanowiskach, zajmując się sprawami z różnych dziedzin prawa wykazał się znajomością warsztatu pracy prawnika, w tym sędziego. Zwrócił także uwagę na małą zaskarżalność wydawanych przez niego orzeczeń, co pośrednio również dowodzi ich merytorycznej poprawności.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pana Jarosława Zarębskiego. Kandydat pełni obowiązki orzecznicze na stanowisku sędziego sądu rejonowego od stycznia 2016 r. Rada miała na względzie wcześniejsze doświadczenie zawodowe Pana Jarosława Zarębskiego na stanowisku asystenta sędziego, referendarza sądowego oraz radcy i starszego radcy Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa. Całościowa

ocena jego dotychczasowej drogi zawodowej, a przede wszystkim zaledwie około trzyipółletnie doświadczenie orzecznicze na stanowisku sędziego sądu rejonowego przy uzyskaniu niewyróżniającej oceny kwalifikacji nie przemawiają jednak, zdaniem Rady, za wystąpieniem z wnioskiem o powołanie kandydata do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Jarosława Zarębskiego.

Pani **Joanna Małgorzata Ziemia-Dobkowska** urodziła się w 1962 r. w Warszawie. W 1987 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w 1991 r. złożyła egzamin adwokacki z łącznym wynikiem dobrym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 21 listopada 1991 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie. Od 6 lutego 1992 r. do 31 sierpnia 1997 r. wykonywała zawód adwokata w Zespole Adwokackim nr 23 w Warszawie. Od 1 września 1997 r. do chwili obecnej wykonuje zawód adwokata w indywidualnej Kancelarii Adwokackiej w Warszawie oraz od 6 marca 2008 r. w Filii Kancelarii Adwokackiej w Warszawie. Od 2013 r. do chwili obecnej jest członkiem Zespołu Wizytatorów Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie. Od 2017 r. do chwili obecnej pełni funkcję zastępcy sędziego Sądu Dyscyplinarnego w Okręgowej Radzie Adwokackiej w Warszawie.

Częstkową ocenę kwalifikacji Pani Joanny Małgorzaty Ziemy-Dobkowskiej sporządziła Pani Aneta Obszyńska-Małocha – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie. Przyznała ona tej kandydatce ocenę ogólną pozytywną. Uznała, że analiza akt spraw daje asumpt do pozytywnej oceny pracy Pani mecenas Joanny Ziemy-Dobkowskiej, która rzetelnie i sumiennie podchodzi do swoich obowiązków, posiada bardzo duże doświadczenie procesowe. W żadnej ze spraw osoby oskarżone nie wskazywały na niemożność ustalenia wspólnej linii obrony, nie było wniosków o zmianę obrońcy, a wśród badanych spraw były też takie, w których procesy były bardzo czasochłonne. Sędzia opiniująca stwierdziła, że na podkreślenie zasługuje umiejętność właściwej organizacji pracy, zasadą jest, że Pani mecenas stawia się na wyznaczonych terminach rozprawy lub też zapewnia stawiennictwo w ramach substytucji.

Częstkową ocenę kwalifikacji Pani Joanny Małgorzaty Ziemy-Dobkowskiej sporządziła Pani Aneta Szwedowska – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie. Przyznała ona tej kandydatce ocenę ogólną pozytywną z zastrzeżeniami. Uznała, że posiada ona kwalifikacje merytoryczne do objęcia funkcji sędziego. W jej ocenie zastrzeżenie budzi jedynie nierówne

zaangażowanie w prowadzeniu spraw, które z jednej strony są prowadzone na wysokim poziomie, a z drugiej – mniejsze zaangażowanie prowadzi do pewnych niedociągnięć w zakresie gromadzenia dowodów i błędów proceduralnych, które szczegółowo zostały omówione w treści opinii. Kandydatka zgłosiła uwagi do oceny kwalifikacji.

Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła nie przedstawiać z wnioskiem o powołanie Pani Joanny Małgorzaty Ziemby-Dobkowskiej. Kandydatka wykonuje zawód adwokata od lutego 1992 r. Rada miała na względzie ponad dwudziestosiedmioletnie doświadczenie kandydatki w pracy w wolnym zawodzie prawniczym. Pani Joanna Małgorzata Ziemb-Dobkowska uzyskała jednak niską częściową ocenę kwalifikacji – ocenę pozytywną z zastrzeżeniami. Powyższe nie przemawia, zdaniem Rady, za wystąpieniem z wnioskiem o powołanie kandydatki do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego. Na posiedzeniu 21 marca 2019 r., Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie – uchwałą – jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Joanny Ziemby-Dobkowskiej.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Doroty Magdaleny Bassy, Pana Tadeusza Stanisława Bulandy, Pana Michała Chojnackiego, Pani Patrycji Marii Czyżewskiej, Pani Ewy Dmitruk, Pani Renaty Drozd-Sweklej, Pani Edyty Zofii Dzielińskiej, Pana Grzegorza Pawła Godziny, Pani Agnieszki Gołaszewskiej, Pani Wioletty Iwańczuk, Pana Michała Jakubowskiego, Pani Pauli Jasińskiej-Drzymały, Pani Joanny Karczewskiej, Pana Piotra Łukasza Kiełkiewicza, Pana Łukasza Bartłomieja Kluski, Pana Miłosza Pawła Koniecznego, Pana Krzysztofa Kopciewskiego, Pani Anny Barbary Krawczyk, Pana Arkadiusza Marcina Kucharskiego, Pana Tomasza Leszczyńskiego, Pana Andrzeja Piotra Lipińskiego, Pani Iwony Lizakowskiej-Bytof, Pana Sebastiana Ładosia, Pani Katarzyny Małysy, Pani Małgorzaty Grażyny Męczkowskiej, Pana Konrada Mielcarka, Pana Tomasz Niewiadomskiego, Pani Anny Małgorzaty Ogińskiej-Łągiewki, Pana Łukasza Oleksiuka, Pani Joanny Moniki Oliwy, Pani Sylwii Agnieszki Paschke, Pani Joanny Pąsik, Pani Darii Magdaleny Popłonyk, Pani Anny Moniki Przesmyckiej, Pani Barbary Anny Pyz-Kędzierskiej, Pana Marcina Rosika, Pani Małgorzaty Różańskiej-Prus, Pana Radosława Czesława Rudnickiego, Pani Aleksandry Marii Rutkowskiej, Pana Rafała Schmidta, Pani Agnieszki Sidor-Leszczyńskiej, Pani Sylwii Magdaleny Sierpińskiej, Pani Kamili Urszuli Spalińskiej, Pani Agnieszki Stachniak-Rogalskiej, Pani Jolanty Stasińskiej, Pani Iwony Strączyńskiej, Pani Katarzyny Alicji Szaniawskiej-Stejblis, Pani Joanny Szekowskiej-Krym, Pani Iwony Katarzyny Szymańskiej, Pani Wiesławy Marty Śmich, Pana Krzysztofa Świdzkiego, Pana Krzysztofa Jana Tarapaty, Pana Andrzeja Vertuna, Pana Marcina Waszkiewicza, Pani Ewy Wiśniewskiej-Wiechy, Pani

Agnieszki Wlekły-Pietrzak, Pana Stanisława Wojciechowskiego, Pana Roberta Wysoka, Pani Anny Małgorzaty Zalewskiej, Pana Stanisława Józefa Zduna oraz Pani Aleksandry Emilii Ziółkowskiej-Majkowskiej na sześćdziesiąt jeden spośród sześćdziesięciu siedmiu stanowisk sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności ocenione łącznie: oceny kwalifikacji, staż orzeczniczy i doświadczenie zawodowe oraz opinie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Krajowa Rada Sądownictwa miała również na uwadze zapotrzebowanie kadrowe w zakresie pionów, do których zostały przydzielone obwieszczony wolne stanowiska sędziowskie.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 1 października 2019 r., w głosowaniu tajnym – w związku ze zgłoszeniem przez członka Rady żądania, o którym mowa w art. 21 ust. 2 zdanie 2 ustawy o KRS – zgodnie z protokołem głosowania oddano:

- Mieczysław BALICKI – głosów: 1 „za”, 2 „przeciw”, 12 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”;
- Dorota Magdalena BASSA – głosów: 13 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”, 1 „nieważny”;
- Anna Izabela BONKOWSKA – głosów: 0 „za”, 1 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”;
- Monika Maja BOROWSKA – głosów: 0 „za”, 1 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”;
- Izabela BRUDNICKA – głosów: 0 „za”, 1 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”;
- Małgorzata Alicja BRZozowska – głosów: 0 „za”, 1 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”;
- Katarzyna BUDNA – głosów: 1 „za”, 0 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”, 2 „nieważne”;
- Anna BULANDA – głosów: 6 „za”, 0 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się”, 3 „nieważne”;
- Tadeusz Stanisław BULANDA – głosów: 9 „za”, 1 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”, 0 „nieważnych”;
- Michał CHOJNACKI – głosów: 15 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”, 0 „nieważnych”;

- Patrycja Maria CZYŻEWSKA – głosów: 15 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”;
- Joanna Ewa DALBA-SOBCZYŃSKA – głosów: 0 „za”, 1 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”;
- Krystyna Anna DĄBROWSKA – głosów: 0 „za”, 1 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”;
- Ewa DMITRUK – głosów: 12 „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”, 1 „nieważny”;
- Mirosław DOROSZ – głosów: 0 „za”, 2 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”;
- Renata DROZD-SWEKLEJ – głosów: 15 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”, 0 „nieważnych”;
- Edyta Zofia DZIELIŃSKA – głosów: 14 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”, 1 „nieważny”;
- Paweł DZIENIS – głosów: 2 „za”, 1 „przeciw”, 12 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”;
- Piotr Stefan ERMICH – głosów: 1 „za”, 1 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”;
- Magdalena GARSTKA-GLIWA – głosów: 0 „za”, 1 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”;
- Grzegorz Paweł GODZINA – głosów: 16 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”, 0 „nieważnych”;
- Agnieszka GOŁASZEWSKA – głosów: 13 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”;
- Kamil Jerzy GOŁASZEWSKI – głosów: 7 „za”, 0 „przeciw”, 9 „wstrzymujących się”, 0 „nieważnych”;
- Urszula GOŁĘBIEWSKA-BUDNIK – głosów: 2 „za”, 1 „przeciw”, 12 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”;
- Jakub Krzysztof GONTAREK – głosów: 0 „za”, 1 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”;
- Grzegorz GOSS – głosów: 1 „za”, 1 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”, 0 „nieważnych”;
- Anna GRABOWSKA-NIEĆKO – głosów: 0 „za”, 1 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”;
- Artur GRAJEWSKI – głosów: 5 „za”, 2 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”;

- Łukasz GRYLEWICZ – głosów: 0 „za”, 1 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”;
- Agnieszka Monika GRZELAK – głosów: 1 „za”, 1 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”, 0 „nieważnych”;
- Piotr GRZĘDZIŃSKI – głosów: 0 „za”, 1 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”;
- Paweł Jan GUTKOWSKI – głosów: 0 „za”, 1 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”;
- Magdalena Małgorzata HEMERLING – głosów: 1 „za”, 1 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”;
- Jakub Maciej IWANIEC – głosów: 6 „za”, 5 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”, 0 „nieważnych”;
- Wioletta IWAŃCZUK – głosów: 15 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujących się”, 0 „nieważnych”;
- Elżbieta Ewa JAKACKA – głosów: 0 „za”, 1 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”;
- Aleksandra Iwona JAKUBOWSKA – głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”, 3 „nieważne”;
- Michał JAKUBOWSKI – głosów: 16 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”, 0 „nieważnych”;
- Joanna Zofia JASIŃSKA – głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”, 3 „nieważne”;
- Paula JASIŃSKA-DRZYMAŁA – głosów: 16 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”, 0 „nieważnych”;
- Joanna JEZIERSKA – głosów: 0 „za”, 1 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”;
- Agnieszka KACZMARZYK-GAUZIN – głosów: 6 „za”, 1 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się”, 2 „nieważne”;
- Joanna KARCZEWSKA – głosów: 14 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”, 1 „nieważny”;
- Paweł Wojciech KASZAK – głosów: 0 „za”, 1 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”;



- Anna Maria KIEŁEK – głosów: 7 „za”, 1 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się”, 0 „nieważnych”;
- Piotr Łukasz KIEŁKIEWICZ – głosów: 12 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”, 1 „nieważny”;
- Łukasz Bartłomiej KLUSKA – głosów: 13 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”, 1 „nieważny”;
- Aleksandra KOMAN – głosów: 1 „za”, 1 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”;
- Aleksandra KOMÓR – głosów: 0 „za”, 1 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”;
- Anna Maria KONARZEWSKA-PTASIEWICZ – głosów: 0 „za”, 1 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”, 2 „nieważne”;
- Miłosz Paweł KONIECZNY – głosów: 15 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”;
- Krzysztof KOPCIEWSKI – głosów: 16 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”, 0 „nieważnych”;
- Justyna Małgorzata KOSKA-JANUSZ – głosów: 0 „za”, 2 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”;
- Marcin Aleksander KOSOWSKI – głosów: 5 „za”, 0 „przeciw”, 11 „wstrzymujących się”, 0 „nieważnych”;
- Anna Barbara KRAWCZYK – głosów: 15 „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”, 0 „nieważnych”;
- Ewa Magdalena KRÓLIKOWSKA-SAKS – głosów: 0 „za”, 1 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”;
- Izabela KRUSZYŃSKA-ŚWIĄTEK – głosów: 0 „za”, 2 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”;
- Małgorzata Ewa KRYŃSKA-MOZOLEWSKA – głosów: 0 „za”, 1 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”;
- Monika Agata KUBIAK – głosów: 7 „za”, 0 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”;
- Agnieszka KUCHARSKA – głosów: 1 „za”, 0 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”;

- Arkadiusz Marcin KUCHARSKI – głosów: 15 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”, 0 „nieważnych”;
- Tomasz LESZCZYŃSKI – głosów: 16 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujący się”, 0 „nieważnych”;
- Andrzej Piotr LIPIŃSKI – głosów: 16 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujący się”, 0 „nieważnych”;
- Iwona LIZAKOWSKA-BYTOF – głosów: 16 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujący się”, 0 „nieważnych”;
- Sebastian ŁADOŚ – głosów: 14 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”, 0 „nieważnych”;
- Marta MACKIEWICZ – głosów: 1 „za”, 0 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”;
- Piotr Paweł MAKSYMOWICZ – głosów: 0 „za”, 1 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”;
- Katarzyna MAŁYSA – głosów: 16 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujący się”, 0 „nieważnych”;
- Robert Emanuel MASZNICZ – głosów: 7 „za”, 1 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się”, 0 „nieważnych”;
- Małgorzata Grażyna MĘCZKOWSKA – głosów: 15 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”, 0 „nieważnych”;
- Konrad MIELCAREK – głosów: 8 „za”, 0 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”;
- Arletta MIERZWIAK – głosów: 0 „za”, 1 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”;
- Adam MITKIEWICZ – głosów: 8 „za”, 1 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się”, 0 „nieważnych”;
- Anna Maria MUŁENKO-BORODZIŃSKA – głosów: 1 „za”, 1 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”;
- Joanna Ewa NAPIÓRKOWSKA-KASA – głosów: 5 „za”, 1 „przeciw”, 10 „wstrzymujących się”, 0 „nieważnych”;
- Tomasz NIEWIADOMSKI – głosów: 15 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”, 0 „nieważnych”;
- Małgorzata Agnieszka NOŻYKOWSKA – głosów: 0 „za”, 1 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”;

- Monika ODZIMKOWSKA – głosów: 6 „za”, 0 „przeciw”, 10 „wstrzymujących się”, 0 „nieważnych”;
- Anna Małgorzata OGIŃSKA-ŁĄGIEWKA – głosów: 16 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujący się”, 0 „nieważnych”;
- Łukasz OLEKSIUK – głosów: 10 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”;
- Joanna Monika OLIVA – głosów: 8 „za”, 1 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”, 2 „nieważne”;
- Agnieszka ONICHIMOWSKA – głosów: 0 „za”, 1 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”;
- Kamila Ewa PALUSZKIEWICZ-BROLSKA – głosów: 0 „za”, 1 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”;
- Małgorzata PAŁESZNIK-GAŃCZAREK – głosów: 0 „za”, 1 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”;
- Alicja Teresa PAPLIŃSKA – głosów: 0 „za”, 1 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”;
- Sylwia Agnieszka PASCHKE – głosów: 10 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”;
- Ewa PAWŁOWSKA – głosów: 0 „za”, 1 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”;
- Joanna PĄSIK – głosów: 9 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”;
- Piotr PEŁCZYŃSKI – głosów: 0 „za”, 1 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”;
- Agnieszka Anna PEREHUBKA – głosów: 0 „za”, 1 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”;
- Paulina PIEKAREK – głosów: 1 „za”, 1 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”;
- Wojciech Antoni PIŁAT – głosów: 8 „za”, 2 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”, 2 „nieważne”;
- Arkadiusz PIOTROWSKI – głosów: 0 „za”, 1 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”;
- Anna POPŁAWSKA-CZERWIŃSKA – głosów: 0 „za”, 1 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”;

- Daria Magdalena POPŁONYK – głosów: 16 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”, 0 „nieważnych”;
- Anna Monika PRZESMYCKA – głosów: 15 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”, 0 „nieważnych”;
- Magdalena PYTEL – głosów: 1 „za”, 1 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”;
- Barbara Anna PYZ-KĘDZIERSKA – głosów: 15 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”;
- Joanna Barbara RADZYŃSKA-GŁOWACKA – głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”;
- Klaudiusz RAWICZ-OLEŃDZKI – głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”;
- Małgorzata ROLA – głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”;
- Marcin ROSIK – głosów: 16 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”, 0 „nieważnych”;
- Aleksandra RÓŻALSKA-DANILCZUK – głosów: 0 „za”, 1 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”, 2 „nieważne”;
- Małgorzata RÓŻAŃSKA-PRUS – głosów: 11 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”, 1 „nieważny”;
- Radosław Czesław RUDNICKI – głosów: 16 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”, 0 „nieważnych”;
- Aleksandra Maria RUTKOWSKA – głosów: 13 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”, 2 „nieważne”;
- Maria SAŁACIŃSKA – głosów: 0 „za”, 1 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”;
- Anna Renata SAMUL – głosów: 0 „za”, 1 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”;
- Rafał SCHMIDT – głosów: 14 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”, 0 „nieważnych”;
- Marcin SEMENIUK – głosów: 0 „za”, 1 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”;
- Agnieszka SIDOR-LESZCZYŃSKA – głosów: 16 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”, 0 „nieważnych”;
- Sylwia Magdalena SIERPIŃSKA – głosów: 16 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”, 0 „nieważnych”;

- Kamila Urszula SPALIŃSKA – głosów: 13 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”, 0 „nieważnych”;
- Agnieszka STACHNIAK-ROGALSKA – głosów: 16 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”, 0 „nieważnych”;
- Jolanta STASIŃSKA – głosów: 16 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”, 0 „nieważnych”;
- Iwona STRĄCZYŃSKA – głosów: 16 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”, 0 „nieważnych”;
- Ewa Wiktoria SUCHECKA-BARTNIK – głosów: 0 „za”, 1 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”;
- Katarzyna Alicja SZANIAWSKA-STEJBLIS – głosów: 16 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”, 0 „nieważnych”;
- Lesław SZCZEŚNIAK – głosów: 0 „za”, 2 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”;
- Joanna SZEKOWSKA-KRYM – głosów: 15 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”, 0 „nieważnych”;
- Alicja SZKOTNICKA – głosów: 0 „za”, 1 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”, 2 „nieważne”;
- Monika Kinga SZULKOWSKA – głosów: 0 „za”, 1 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”;
- Marcin SZYDZIAK – głosów: 0 „za”, 1 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”;
- Iwona Katarzyna SZYMAŃSKA – głosów: 9 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”;
- Wiesława Marta ŚMICH – głosów: 16 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”, 0 „nieważnych”;
- Krzysztof ŚWIDERSKI – głosów: 16 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”, 0 „nieważnych”;
- Krzysztof Jan TARAPATA – głosów: 15 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”;
- Gertruda Emilia TRZECIAK – głosów: 1 „za”, 1 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”;

- Radosław Sławomir TUKAJ – głosów: 0 „za”, 1 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”;
- Ewa UCHMAN – głosów: 0 „za”, 1 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”;
- Andrzej VERTUN – głosów: 9 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”, 2 „nieważne”;
- Dorota Katarzyna WALCZYK – głosów: 8 „za”, 1 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się”, 0 „nieważnych”;
- Anna Marta WASILEWSKA – głosów: 5 „za”, 1 „przeciw”, 10 „wstrzymujących się”, 0 „nieważnych”;
- Marcin WASZKIEWICZ – głosów: 13 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”, 1 „nieważny”;
- Rafał WASZKIEWICZ – głosów: 1 „za”, 1 „przeciw”, 12 „wstrzymujących się”, 2 „nieważne”;
- Maksymilian Radosław WESOŁOWSKI – głosów: 7 „za”, 0 „przeciw”, 9 „wstrzymujących się”, 0 „nieważnych”;
- Ewa WIŚNIEWSKA-WIECHA – głosów: 16 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”, 0 „nieważnych”;
- Agnieszka WLEKŁY-PIETRZAK – głosów: 13 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”, 2 „nieważne”;
- Stanisław WOJCIECHOWSKI – głosów: 9 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”;
- Robert WYSOK – głosów: 9 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”;
- Anna Małgorzata ZALEWSKA – głosów: 15 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”, 0 „nieważnych”;
- Jarosław ZARĘBSKI – głosów: 0 „za”, 1 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”;
- Stanisław Józef ZDUN – głosów: 16 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”, 0 „nieważnych”;
- Joanna Małgorzata ZIEMBA-DOBKOWSKA – głosów: 0 „za”, 1 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”, 2 „nieważne”;
- Aleksandra Emilia ZIÓŁKOWSKA-MAJKOWSKA – głosów: 16 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”, 0 „nieważnych”.

Przewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa zarządził ponowne głosowanie, z udziałem następujących kandydatów – Pana Jerzego Kamila Gołaszewskiego, Pani Anny

Marii Kiełek, Pani Moniki Agaty Kubiak, Pana Roberta Emanuela Masznicza, Pana Konrada Mielcarka, Pana Adama Mitkiewicza, Pani Joanny Moniki Oliwy, Pana Wojciecha Antoniego Piłata, Pani Doroty Katarzyny Walczyk oraz Pana Maksymiliana Radosława Wesołowskiego zgodnie z protokołem głosowania oddano:

- Jerzy Kamil GOŁASZEWSKI – głosów: 7 „za”, 1 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”, 0 „nieważnych”;
- Anna Maria KIEŁEK – głosów: 5 „za”, 1 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się”, 0 „nieważnych”;
- Monika Agata KUBIAK – głosów: 6 „za”, 1 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się”, 0 „nieważnych”;
- Robert Emanuel MASZNICZ – głosów: 6 „za”, 1 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się”, 0 „nieważnych”;
- Konrad MIELCAREK – głosów: 8 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”, 0 „nieważnych”;
- Adam MITKIEWICZ – głosów: 4 „za”, 1 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się”, 1 „nieważny”;
- Joanna Monika OLİWA – głosów: 8 „za”, 3 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”, 0 „nieważnych”;
- Wojciech Antoni PIŁAT – głosów: 7 „za”, 2 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”, 0 „nieważnych”;
- Dorota Katarzyna WALCZYK – głosów: 7 „za”, 1 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”, 0 „nieważnych”;
- Maksymilian Radosław WESOŁOWSKI – głosów: 6 „za”, 1 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się”, 0 „nieważnych”.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

  
Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
Wiesław Johann

## POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.).